



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-730-111(13)/17(KZ)

Warszawa, 06 października 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/262/2017**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zw. z art. 2b ust. 2 oraz art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu, petardy błyskowej TRIPLEX ACHTUNG K0204CE (SFA0204F), kod EAN 5906160211063, partia o numerze K020415151, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Katarzyny Osowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Fajerwerki Katarzyna Osowska w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wytypowali do badań m.in. petardę błyskową TRIPLEX ACHTUNG K0204CE (SFA0204F), kod EAN 5906160211063, partia o numerze K020415151. Kontrolowany okazał fakturę zakupu wyrobu nr 1221/3 z dnia 10 listopada 2016 r. od przedsiębiorcy Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu w ilości 48 opakowań. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od Shangli Sunsong



Import &Export Co., Ltd. na podstawie faktury No.:CI1546004-1 z dnia 29 września 2015 r. oraz dokumentu SAD z dnia 23 listopada 2015 r. w ilości 197 kartonów.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3203/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku - 120,6 dB; 121,5 dB; 120,9 dB; 120,2 dB; 122,4 dB; 122,5 dB; 121,0 dB; 122,1 dB; 121,8 dB; 122,1 dB – według normy do 120 dB.

Akta sprawy zostały przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”), celem wszczęcia postępowania.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani w Rumunii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Mirosława Kwiatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu, petardy błyskowej TRIPLEX ACHTUNG K0204CE (SFA0204F), kod EAN 5906160211063, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku, co może skutkować uszkodzeniem słuchu – pismo z dnia 26 maja 2017 r.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o potwierdzenie, iż zakwestionowany wyrób pochodzi z partii o numerze K020415151 i możliwość przekazania dowodów wycofania wyrobów z tej partii, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 27 czerwca 2017 r. Pismo to zostało zwrócone przez pocztę do UOKiK po dwukrotnym awizowaniu i przekazane ponownie do strony postępowania w dniu 16 sierpnia 2017 r.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób został wprowadzony do obrotu zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i nadesłała raport z przeprowadzonych badań, deklarację zgodności WE oraz certyfikat badania. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o ustalenie: czy dobór próbek do badań został przeprowadzony zgodnie ze standardem PN-ISO 2859-1:2003 Procedury kontroli wrywkowej metodą alternatywną- Część 1: Schematy kontroli indeksowane na podstawie granicy akceptowanej jakości, czy badania te przeprowadzone zostały zgodnie z wymogami PN-EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne – Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1,2,3 - Część 5: Wymagania konstrukcyjne i funkcjonowanie oraz czy sprawozdanie z badań zawiera wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących oraz czy urządzenia pomiarowe spełniały wymagania pkt. 7.2.7 normy EN 15947-5.

W piśmie z dnia 18 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż: liczba wyrobów pirotechnicznych petard błyskowych TRIPLEX ACHTUNG K0204CE (SFA0204F), kod EAN 5906160211063, o numerze partii K020415151, pobranych do badań, to 10 sztuk, co wynikało z pkt 9.2 *Liczba wyrobów do badań normy EN 15947:2010 i normy EN 15947 - 5:2015 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3. Część 5: Wymagania konstrukcyjne i funkcjonowanie*, przy wskazywaniu wyniku pomiaru laboratorium uwzględniło niepewność pomiaru, zastosowano niepewność pomiaru sprzętu określoną w jego dokumentach kalibracyjnych (typ B niepewności pomiaru) –  $U=0,3$  dB, co oznacza rozszerzony poziom niepewności pomiaru, otrzymany poprzez pomnożenie podstawowego poziomu niepewności pomiaru z czynnikiem  $k=2$ , dla poziomu ufności wynoszącego 95 %, w pkt 8 sprawozdania z badań zatytułowanym „Typ urządzenia/numer seryjny” laboratorium wskazało, zgodnie z akredytacją sprzęt użyty do badania, z wyjaśnień laboratorium wynika, iż pomiaru dokonano w oparciu o miernik dźwięku Bruel & Kjaer typ 2250. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał iż badania przeprowadzone zostały zgodnie z procedurą badawczą INSEMEX GLI-PI-98 opartą na EN 15947-4. Wymagania EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne – Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy 1,2 i 3, Wymagania badania – Weryfikacja, zgodnie z EN 15947-4:2010 Pirotechnika - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3 – Część 4: Metody badań (pkt 6 sprawozdania - metoda badania). W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, iż ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne jest

podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2017 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła wskazane działania. Do pisma strona postępowania załączyła: dowody zakupu wyrobu oraz oświadczenie, iż zakupiła wyrób w ilości 197 kartonów tj. 37824 opakowań, na potrzeby własne zużyła 197 opakowań przedmiotowego wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania nadesłała listę 12 dystrybutorów oraz uzyskane od 10 z nich oświadczenia o braku wyrobu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż oczekuje jeszcze na odpowiedzi dotyczące stanu posiadania przedmiotowego wyrobu od dwóch dystrybutorów i przekazała dowody nadania przesyłek listowych do tych przedsiębiorców oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach, z uwagi na to, iż strona postępowania nadesłała oświadczenie dystrybutora, który nie został umieszczony na liście odbiorców i przekazanie oświadczeń od 2 dystrybutorów.

Pismem z dnia 8 września 2017 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody oraz oświadczenie dystrybutora o tym, iż zakończył działalność gospodarczą.

W piśmie z dnia 18 września 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania ustalono, że przedsiębiorca Mirosław Kwiatek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Kwiatek TRIPLEX Przedsiębiorstwo Wielobranżowe we Wrocławiu jest importerem petardy błyskowej TRIPLEX ACHTUNG K0204CE (SFA0204F), kod EAN 5906160211063, partia o numerze K020415151. Podmiotem gospodarczym, według art. 3 pkt 22 lit. b ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych

do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” jest producent, importer oraz dystrybutor.

Według art. 3 pkt 6 lit. a i lit. b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, importers jest osoba fizyczna mająca miejsce zamieszkania albo osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny pochodzący z państwa trzeciego. Przepis art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć dostarczenie w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, w celu dystrybucji lub używania na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (art. 3 pkt 27 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Petrosani w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3203/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyżej wymienionego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych określa załącznik nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia. Przepis części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Przepis art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła wyrób w ilości 197 kartonów tj. 37824 opakowań i zużyła na własne potrzeby 197 opakowań wyrobu. Nadesłała do UOKiK: dokumenty zakupu wyrobu, oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym, zestawienie sprzedaży wyrobu 12 dystrybutorom, oświadczenia 11 dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym i oświadczenie 1 dystrybutora o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. Jednocześnie strona postępowania przysłała wydruki powiadomień konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczone na stronie internetowej i w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych

w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka