

MS

**URZĄD  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

---

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5  
Tel. (0-12) 421-75-79, 421-74-98, Fax (0-12) 422-78-20  
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

---

L.dz.: RKR-500s-027/00/DN- 1228/2000

Kraków, dn. 25 sierpnia 2000 r.

**Decyzja Nr RKR - 16 / 2000**

1. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 8 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547, zm. Dz.U. z 2000 r. Nr 31, poz. 381) – po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu – **nakazuje się zaniechanie stosowania** przez Firmę Handlowo-Uslugową „ZENON” – Zenon Kubica - Ośrodek Wypoczynkowy 34-434 Dębno, praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej za pośrednictwem sieci elektroenergetycznej będącej jej własnością, poprzez:
  - dyskryminujące wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dla właścicieli domków letniskowych zlokalizowanych na terenie Ośrodka Wypoczynkowego w Dębnie,
  - uzależnianie sprzedaży energii elektrycznej od przyjęcia przez tych właścicieli innych - nie związanych z dostawą energii elektrycznej – odpłatnych świadczeń FHU „ZENON”, polegających na dozorcze obiektu, dostawie wody pitnej i odprowadzaniu ścieków oraz składowaniu i wywozie nieczystości stałych.
  
2. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 10 ust. 3 ustawy wymienionej w pkt 1, w związku z art. 108 par. 1 k.p.a. nadaje się decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**Uzasadnienie**

W dniu 9 maja 2000 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Krakowie wpłynęła skarga Bogusława Filipowicza, Krystyny Idzikowskiej, Haliny Jezierskiej, Janusza Gradowskiego i Stanisława Chrobaka (właścicieli domków letniskowych zlokalizowanych na terenie Ośrodka Wypoczynkowego w Dębnie) na działania Firmy Handlowo-Uslugowej „Zenon” – Zenon Kubica, polegające na wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej i wody do domków letniskowych będących własnością skarżących.

W dniu 15 maja 2000 r. do Delegatury wpłynęło także pismo Urzędu Regulacji Energetyki Południowo-Wschodniego Oddziału Terenowego w Krakowie, przekazujące skargę ww. osób zgodnie z właściwością rzeczową na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. nr 54, poz. 348 ze zm.).

Organ antymonopolowy podjął czynności wyjaśniające, w wyniku których ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Ośrodek Wypoczynkowy Dębno, będący pierwotnie własnością Nowotarskich Zakładów Przemysłu Skórzanego „Podhale”, został nabyty - jako część masy upadłościowej – przez Firmę „Irek i Zenek” s.c. W latach 1995 – 96, zlokalizowane na terenie tego Ośrodka domki letniskowe wraz z ich wyposażeniem i przyłączami do lokalnej sieci wodno-kanalizacyjnej oraz do sieci energetycznej Firma „Irek i Zenek” s.c. sprzedała indywidualnym nabywcom.

Firma „Irek i Zenek” s.c. (przekształcona w 1999 r. w Firmę Handlowo-Usługową „ZENON”) pozostała nadal właścicielem studni i sieci wodno-kanalizacyjnych, za pośrednictwem których dostarcza do domków wodę oraz urządzeń sieci energetycznej zaopatrującej domki w energię elektryczną.

Teren, na którym zlokalizowany jest Ośrodek stanowi własność Wspólnoty Rolno-Leśnej w Dębnie, która z właścicielami domków letniskowych zawarła umowy dzierżawy gruntu na którym zostały posadowione. Właściciele są płatnikami podatku od nieruchomości na rzecz Gminy Nowy Targ.

Oddzielną umowę dzierżawy gruntu pod ciąg wodny, kanalizacyjny oraz energetyczny a także pod hydrofornię; stację trafo, dyżurkę, szopę i 2 melaminy Wspólnota zawarła z Firmą „Zenon”. W obu przypadkach umowy dzierżawy przewidują, iż dzierżawca:

- we własnym zakresie ubezpiecza przedmioty wzniesione na wydzierżawionym gruncie,
- zobowiązany jest do utrzymania porządku na dzierżawionym terenie,
- ma prawo do bezpłatnego parkowania samochodów na parkingu będącym własnością Wspólnoty,
- może bezpłatnie korzystać z boisk sportowych będących własnością Wspólnoty.

Firma „Zenon” zawiera z każdym właścicielem domku umowę-zlecenie na okres 1 roku. Stosownie do pkt 2 tej umowy Firma „Zenon” zobowiązuje się do zasilania domku w energię elektryczną ze stacji trafo będącej jej własnością. Z tego tytułu pobiera od właścicieli domków opłaty ustalane w oparciu o wskazania indywidualnych liczników zainstalowanych w każdym z nich.

Z kolejnych postanowień umowy wynika, iż Firma „Zenon” pobiera od właścicieli domków roczną „opłatę administracyjną”, za którą świadczy usługi polegające na: dozorowaniu terenu, jego oświetleniu, dostawie wody do domków, składowaniu i wywozie nieczystości stałych i fekaliów.

W świetle udzielonych wyjaśnień Firma zajmuje się także koszeniem trawy i odśnieżaniem drogi dojazdowej, utrzymaniem porządku, ponosi koszty dzierżawy terenu i eksploatacji urządzeń sieci energetycznej oraz koszty biurowe.

Na rok 2000 opłatę administracyjną Firma „Zenon” ustaliła w wysokości 1 692 zł (tj. 141 zł miesięcznie) od 1 domku. Zgodnie z kalkulacją Firmy, na tę kwotę składają się:

1. opłaty ryczałtowe	18 zł/m-c (216,00 zł/rok), w tym:
- opróżnianie szamba	1,50 zł/m-c (18 zł/rok)
- woda	9,40 zł/m-c (112,8 zł/rok)
- wywóz śmieci	3,60 zł/m-c (43,2 zł/rok)
- oświetlenie ogólne	3,50 zł/m-c (42,00 zł/rok)
2. opłata administracyjna	66,50 zł/m-c (798 zł/rok)
3. płace pracowników	56,50 zł/m-c (678 zł/rok)

Skarżący właściciele domków nie wyrazili zgody na przyjęcie wszystkich proponowanych przez Firmę „Zenon” świadczeń. Ich zdaniem nie powinni ponosić kosztów związanych z utrzymaniem drogi dojazdowej, parkingów i obiektów sportowych (boisko), ponieważ umowa dzierżawy zawarta z właścicielem terenu, tj. Wspólnotą Rolno-Leśną w Dębnie gwarantuje im bezpłatne korzystanie z tych obiektów. Ponadto oferowany dozór mienia jest zdaniem Skarżących zbędny, ponieważ Firma nie ponosi z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, a domki zostały ubezpieczone w PZU przez ich właścicieli. Skarżący twierdzą również, iż wnoszenie opłat przez cały rok kalendarzowy nie jest uzasadnione, gdyż z większości domków – ze względu na brak niezbędnego wyposażenia - można korzystać jedynie sezonowo, w okresie od maja do października.

Firma „Zenon”, pismami z dnia 27.12.1998 r. oraz z dnia 03.03.1999 r. - zawiadamiając właścicieli domków o wysokości opłaty rocznej – zagroziła jednocześnie, iż właściciele którzy nie wyrażą zgody na zawarcie umowy o świadczenie kompleksowej usługi „...zostaną pozbawieni możliwości korzystania z mediów”.

Efektem braku porozumienia w tym zakresie było wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do tych domków, których właściciele nie zawarli z Firmą umowy na określonych przez nią warunkach. Dostawa została wznowiona na skutek interwencji Prokuratury w Nowym Targu, do której właściciele wnieśli skargę.

W styczniu 2000 r. Firma „Zenon” kolejny raz ustaliła opłaty i zawiadomiła właścicieli domków o jej wysokości oraz konieczności zawarcia umowy - zlecenia. Skarżący uznali wysokość tej opłaty za znacznie zawyżoną i w związku z tym poinformowali Firmę „Zenon” (pismo z dnia 31.01.2000 r.), iż będą korzystać jedynie z usług dostawy wody i energii elektrycznej w okresie od 01.05.2000 r. do 31.10.2000 r.

Firma „Zenon” nie zgodziła się na tę propozycję i w piśmie z dnia 04.04.2000 r. ponownie podkreśliła, iż zamierza świadczyć wyłącznie usługi kompleksowe przez okres całego roku.

W wyniku braku porozumienia, w maju b.r. Firma „Zenon” wstrzymała dostawę wody i energii elektrycznej do domków, których właściciele nie zawarli proponowanej przez nią umowy.

Wstrzymanie dostaw wody nastąpiło poprzez zdemontowanie pokręteł w zaworach wody pitnej i wykonanie wykopów na terenie dzierżawionym przez właścicieli domków oraz zainstalowanie zaworów odcinających dopływ wody. W celu wstrzymania dostaw energii elektrycznej Firma „Zenon” zdemontowała przyłącza sieci energetycznej będące własnością właścicieli i zainstalowała nowe, do których tylko ona ma dostęp.

Ustosunkowując się do treści skargi na etapie prowadzonych czynności wyjaśniających, Firma „Zenon” - w piśmie z dnia 23.05.2000 r. - odrzuciła zarzut stosowania praktyk monopolistycznych, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną. Zdaniem Firmy, nie posiada ona pozycji monopolistycznej w zakresie dostawy wody, ponieważ oprócz jej własnej studni na terenie Ośrodka funkcjonuje jeszcze 5 innych, a ponadto nie ma przeszkód w wybudowaniu następnych.

Odnosząc się do zarzutu wstrzymania dostaw energii elektrycznej Firma „Zenon” podała, iż jest właścicielem 800 metrowego odcinka sieci energetycznej, doprowadzającej energię do Ośrodka i dalej do poszczególnych domków letniskowych. Sieć ta podłączona jest do urządzeń Zakładu Energetycznego Kraków S.A. - Rejon Dystrybucyjny Nowy Targ - z którym Firma zawarła umowę o dostawę energii.

Zdaniem Firmy nie ma przeszkód aby właściciele domków zawarli umowy o dostawę energii elektrycznej bezpośrednio z Zakładem Energetycznym. Podniosła również, iż pobierana przez nią opłata za pośrednictwo w dostawie energii elektrycznej nie jest wygórowana, gdyż np. w 1999 r. wynosiła 0,27 zł/1 KWh, przy średniej cenie stosowanej przez Zakład Energetyczny w wysokości 0,24 zł/KWh.

Ustosunkowując się do powyższego Skarżący – w piśmie z dnia 12.06.2000 r. – stwierdzili, że wprawdzie otrzymali od Wspólnoty Rolno-Leśnej w Dębnie zgodę na wybudowanie studni, jednakże korzystanie z niej byłoby niemożliwe z uwagi na to, iż urządzenia doprowadzające z nich wodę do domków byłyby zasilane prądem, którego dostarczania Firma „Zenon” odmawia. Ponadto przyznali, iż czynili starania o bezpośrednie podłączenie domków do sieci Zakładu Energetycznego, jednakże zostali przez Zakład poinformowani, iż obecnie nie jest to możliwe, gdyż linia 15 kV, stacja transformatorowa oraz sieć rozdzielcza niskiego napięcia, doprowadzające energię elektryczną do Ośrodka, są własnością Firmy „Zenon”. Zdaniem Skarżących przyłączenie domków do sieci Zakładu Energetycznego będzie procesem długotrwałym i kosztownym.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w ramach czynności wyjaśniających a także okoliczność, iż w świetle art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów – zwanej dalej „ustawą o przeciwdziałaniu (...)” - osoby fizyczne nie należą do grona uprawnionych do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego, organ antymonopolowy w dniu 29 czerwca 2000 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stosowania przez Firmę „Zenon” praktyk monopolistycznych określonych w art. 5 ust. 1 ww. ustawy. Wszczynając postępowanie z urzędu organ antymonopolowy uwzględnił również, iż w tej samej sprawie zwrócił się do niego Urząd Regulacji Energetyki, tj. organ współdziałający w przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym przedsiębiorstw energetycznych.

Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Firma „Zenon” - w piśmie z dn. 12.07.2000 r. - dodatkowo podniosła, iż na terenie Ośrodka zlokalizowanych jest 56 domków, a jedynie właściciele 5 z nich (tj. Skarżący) nie zawarli proponowanej umowy – zlecenia i tylko oni nie są przez Firmę obsługiwani. Przedłożyła także kopię pisma z dnia 29.06.2000 r., którym Południowo-Wschodni Oddział Terenowy URE w Krakowie poinformował Skarżących, iż Firma „Zenon” jest przedsiębiorstwem energetycznym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy Prawo energetyczne, jednakże z uwagi na to, iż sprzedaje energię za pomocą instalacji o napięciu poniżej 1 kV, nie ciąży na niej obowiązek uzyskania koncesji Prezesa URE.

**Uwzględniając przedstawiony wyżej stan faktyczny sprawy organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Firma „Zenon” jest właścicielem 800 metrowej sieci energetycznej i innych urządzeń, za pośrednictwem których doprowadza energię elektryczną do wszystkich 56 domków letniskowych zlokalizowanych na terenie Ośrodka. W tym stanie rzeczy Ośrodek jest dającym się terytorialnie wydzielić rynkiem. Wprawdzie pod względem powierzchni jest on niewielki, jednak posiada wszelkie cechy rynku relewantnego, tj. rynku właściwego w rozpatrywanej sprawie. Ustawa o przeciwdziałaniu (...) nie definiuje „rynku relewantnego”, jednak dla celów interpretacyjnych tego pojęcia pomocna jest definicja

„konkurentów”, zawarta w art. 2 pkt 8 ustawy. Zgodnie z tą definicją konkurentami są przedsiębiorcy, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzić do obrotu, w tym samym czasie i na tym samym terenie towary takie same lub inne, jeżeli przez ich odbiorców uznane są za substytuty.

W niniejszej sprawie jedynie Firma „Zenon” - za pośrednictwem własnych urządzeń - może dostarczyć energię do wszystkich domków letniskowych zlokalizowanych na wydzielonym terenie Ośrodka.

Na tak określonym rynku, tj. rynku dostaw energii elektrycznej do domków letniskowych na terenie Ośrodka Wypoczynkowego w Dębnie, Firma „Zenon” posiada pozycję monopolistyczną - stanowiącą kwalifikowaną postać pozycji dominującej w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu (...) - a zatem jej działania podlegają ocenie pod kątem ewentualnego naruszenia art. 5 ust. 1 tej ustawy. W stosunkach umownych z właścicielami wszystkich 56 domków Firma dysponuje odpowiednią siłą rynkową i przewagą kontraktową, co umożliwia jej narzucanie tym właścicielom swojej woli.

Jednym z przejawów niezgodnego z obowiązującym prawem nadużycia siły rynkowej jest dyskryminująca odmowa sprzedaży towarów lub usług przy braku alternatywnych źródeł zaopatrzenia. Działanie takie wypełnia dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu (...). Z kolei, w świetle art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy, nadużyciem dominującej pozycji rynkowej jest sprzedaż wiązana, tj. uzależnianie zawarcia umowy z kontrahentem od przyjęcia przez niego innego świadczenia nie związanego z przedmiotem umowy, którego kontrahent ten nie przyjąłby, mając zapewnioną możliwość wyboru.

Powyższy przepis nie określa bliższych kryteriów związku pomiędzy dwoma lub więcej świadczeniami stron. Zgodnie z poglądami doktryny, uzależnianie zawarcia umowy od przyjęcia lub spełnienia świadczenia wiążanego dopuszczalne jest jedynie w tych przypadkach, gdy treść stosunku prawnego (umowy) mieści się w granicach prawem dozwolonej – w świetle art. 353<sup>1</sup> k.c. – swobody kontraktowej stron, zaś świadczenie jednej ze stron jest odpowiednikiem świadczenia drugiej strony, w rozumieniu przepisów o wykonaniu zobowiązań z umów wzajemnych (tak: Stanisław Gronowski, Ustawa antymonopolowa – komentarz, wyd. C.H. BECK Warszawa 1996).

Art. 353<sup>1</sup> k.c. stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Firma „Zenon”, przesyłając energię własną siecią i sprzedając ją ostatecznym odbiorcom, a zatem będąc przedsiębiorstwem energetycznym w zakresie obrotu energią elektryczną – jak wynika ze stanowiska Oddziału Terenowego URE w Krakowie - podlega rygorom ustawy Prawo energetyczne, będącą jedną z tych ustaw, do których odsyła cytowany wyżej przepis art. 353<sup>1</sup> k.c. Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo zajmujące się dystrybucją energii jest zobowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie i umowy sprzedaży energii z odbiorcami ubiegającymi się o to, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki dostarczenia energii, a żądający zawarcia umowy spełnia warunki przyłączenia do sieci. Obowiązek zawarcia umowy nie istnieje jednak, gdy ubiegający się o zawarcie umowy nie ma tytułu prawnego do korzystania z obiektu, do którego energia ma być dostarczana (art. 7 ust. 2).

Zdaniem Sądu Antymonopolowego, z treści art. 7 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne wynika, że na przedsiębiorstwie energetycznym spoczywa publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy dostawy energii i choć może ono negocjować jej warunki, to jednak bez

uzasadnionego powodu nie może zawarcia takiej umowy omówić (tak - uzasadnienie wyroku S.A. z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. akt. XVII Ame 49/99).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy przedmiotem proponowanej przez Firmę „Zenon” umowy - zlecenia jest jednocześnie świadczenie wielu różnorodnych usług. Oprócz dostawy i sprzedaży energii elektrycznej umowa obejmuje także dostawę i sprzedaż wody, odprowadzenie ścieków, składowanie i wywóz nieczystości stałych, a w świetle wyjaśnień Firmy - także oświetlenie terenu, koszenie trawy, odśnieżanie itp.

Wprawdzie zdaniem Firmy „Zenon” wszystkie wymienione usługi może ona świadczyć jedynie kompleksowo, to jednak – mając na uwadze obowiązki, jakie w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne ciąży na przedsiębiorstwie energetycznym – należy ostatecznie uznać, że Firma ta prowadzi działalność na kilku rynkach lokalnych. Są nimi rynek dostawy i sprzedaży energii elektrycznej, dostawy i sprzedaży wody i odbioru ścieków oraz rynek usług związanych z dozowaniem i utrzymaniem tej części terenu Ośrodka, z którego korzystają wszyscy właściciele domków. Konsekwencją tego jest, iż z jednej strony umowa obejmuje świadczenie o charakterze publicznym, jakim - w związku z posiadaniem sieci energetycznej – stało się zaopatrzenie w warunkach monopolu domków letniskowych w energię elektryczną, z drugiej natomiast proponuje usługi, które wprawdzie podnoszą standard wypoczynku, jednak przez niektórych z właścicieli domków mogą być uznane za zbędne.

Odpowiednikiem świadczeń Firmy „Zenon” w zakresie dostaw energii elektrycznej jest opłata wnoszona przez właścicieli domków, ustalana w oparciu o wskazania indywidualnych liczników i pobieraną przez Firmę cenę jednostkową za 1 kw.

W przypadku usług związanych z utrzymaniem terenu wspólnego odpowiednikiem tym jest ustalona przez Firmę w umowie „opłata administracyjna”.

W ocenie organu antymonopolowego oba te świadczenia, tj. dostawa energii i usługi utrzymania terenu są świadczeniami niezależnymi od siebie i mogą być realizowane oddzielnie.

W świetle powyższego należy uznać, iż bez względu na to, ilu spośród 56 właścicieli domków wyraziło zgodę na zawarcie proponowanej przez Firmę „Zenon” umowy-zlecenia, to jednak naruszeniem zarówno art. 5 ust. 1 pkt 4 jak i pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu (...) jest uzależnienie świadczenia usług w zakresie dostaw energii elektrycznej od przyjęcia świadczenia w postaci odpłatnych usług utrzymania terenu i ostatecznie pozbawienie energii - w sposób dyskryminujący - tych jej odbiorców, którzy na korzystanie z pozostałych usług zgody nie wyrazili. Działaniem tym Firma „Zenon” - nadużywając monopolistycznej pozycji na rynku dostaw energii - wymusza na swoich kontrahentach spełnienie warunków przedmiotowo wykraczających poza przewidziane w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo energetyczne dla odbiorców zaopatrywanych przez przedsiębiorstwo energetyczne. Odbiorcy energii są właścicielami domków letniskowych wzniesionych na terenie dzierżawionym od jego właściciela i nie istnieją żadne inne przeszkody natury technicznej i ekonomicznej, które uniemożliwiałyby dostawę i sprzedaż energii.

Podkreślenia wymaga, iż wstrzymanie dostaw nie było spowodowane nieregulowaniem należności przez właścicieli domków, a zatem nie znalazł zastosowania przepis par. 40 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 1998 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączania podmiotów do sieci elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz.U. nr 135, poz. 881), w świetle którego przedsiębiorstwo energetyczne może

wstrzymać dostarczanie energii elektrycznej w przypadku nieregulowania przez odbiorcę należności z tym związanych.

Firma „Zenon”, będąc właścicielem urządzeń, za pośrednictwem których zaopatruje domki w energię elektryczną, wodę i odprowadza z nich ścieki, jest uprawniona do pobierania z tego tytułu opłat. Może również odpłatnie świadczyć inne usługi związane z dozowaniem terenu Ośrodka, czy utrzymaniem wykorzystywanych przez wszystkich jego części (drogi, parkingu, boiska, oświetlenia terenu itp.). Organ antymonopolowy nie ocenił wysokości opłaty administracyjnej pobieranej z tego tytułu przez Firmę „Zenon”. Uznał bowiem, że w przypadku dostosowania się do niniejszej decyzji, tj. zaniechania sprzedaży związanej energii elektrycznej i pozostałych usług, Firma „Zenon” utraci swą władzę rynkową i nie będzie mogła narzucić właścicielom domków opłaty administracyjnej wyższej od tej, jaka ukształtuje się w warunkach wolnej konkurencji. Właściciele domków mogą bowiem porozumieć się i zlecić wykonywanie tych czynności innemu przedsiębiorcy, a z usług Firmy „Zenon” korzystać wyłącznie w zakresie dostawy energii elektrycznej oraz wody, względnie samej energii elektrycznej, gdyż w toku postępowania administracyjnego ostatecznie nie dowiedziono, że Firma „Zenon” posiada pozycję dominującą także na lokalnym rynku dostawy wody. Właściciele domków mają bowiem dostęp do 5 innych studni, mogą nadto wykonać kolejne we własnym zakresie i ze studni tych pobierać wodę za przy użyciu urządzeń zasilanych energią dostarczaną przez Firmę „Zenon”.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy nie rozważał, czy wstrzymanie dostaw wody przez tę Firmę jest sprzeczne z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu (...).

Na podstawie art. 108 par. 1 K.p.a., w związku z art. 10 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu (...), jak również uwzględniając orzecznictwo Sądu Antymonopolowego w tym zakresie (tak: postanowienie z dnia 21.01.1994 r. sygn. akt XVII Amz 2/93), decyzji, od której służy odwołanie, organ antymonopolowy może nadać rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na ważny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Zdaniem organu antymonopolowego w rozpatrywanej sprawie spełniona została ostaniam z przesłanek wymienionych w art. 108 par. 1 k.p.a.

Wyjątkowo ważnym interesem właścicieli domków letniskowych jest nieprzerwane dostarczanie do tych domków energii elektrycznej. Spełnienie tego warunku nie jest możliwe, gdy jedyny - działający w warunkach monopolu dostawca - w sposób sprzeczny zarówno z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu (...) jak i ustawy Prawo energetyczne - wstrzymuje dopływ energii.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności organ antymonopolowy uwzględnił także, iż jej wykonanie nie narazi Firmy „Zenon” na dodatkowe koszty. Można wprawdzie założyć, że prowadzenie działalności w warunkach wynikających z decyzji Firma „Zenon” uzna za mniej atrakcyjne finansowo, a to z uwagi na pozbawienie jej dotychczasowej siły rynkowej, niemniej wykonanie tej decyzji polegało będzie wyłącznie na wznowieniu dostaw energii i zaniechaniu przez Firmę „Zenon” uzależniania dalszej sprzedaży energii od przyjęcia przez odbiorców innych, nie związanych z tym świadczeń.

Wznawiając dostawy energii do domków letniskowych Firma uzyska także dodatkowe wpływy z tego tytułu.


Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

**Otrzymują:**

1. **Pan Zenon Kubica**  
Firma Handlowo-Usługowa „ZENON”  
Ośrodek Wypoczynkowy DĘBNO  
34-434 Dębno

2. a/a RKR

Wicedyrektor  
  
Leszek Piekarz