



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.87.2021.KZ

Warszawa, 28 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 211 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, dalej także: „strona postępowania”, zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnych z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z tym że ww. wyroby zostały zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, kary pieniężnej z tytułu udostępnienia na rynku zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366 i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób zrozumiały i czytelny, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy ATARI-GO sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: Lalka Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalka Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, zwane dalej także: „przedmiotowe zabawki, wyroby”. Wyroby zakupione zostały od przedsiębiorcy SUPER-STAR PL sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Lalka Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611, została zakupiona na podstawie faktury nr 012/02/2020 z dnia 17 lutego 2020 r. w ilości 315 sztuk, natomiast Lalka Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, została zakupiona na podstawie faktury nr: 014/02/2020 z dnia 19 lutego 2020 r. w ilości 85 sztuk.

W toku kontroli inspektorzy zabezpieczyli 79 sztuk lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz 24 sztuki Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366. Ponadto kontrolowany wstrzymał od obrotu 64 sztuki lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz 15 sztuk Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podjął próbę wszczęcia kontroli u przedsiębiorcy SUPER-STAR PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Pod adresem wskazanym jako miejsce prowadzenia działalności znajdował się zamknięty boks i kontroli nie przeprowadzono. Nowy najemca boks poinformował telefonicznie, że nic mu nie wiadomo o tym, by pod ww. adresem były rejestrowane siedziby innych podmiotów.

Wyroby te są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%) (sprawozdanie z badań nr 194/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.).

Natomiast badania laboratoryjne Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie Lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%) (sprawozdanie z badań nr 195/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż wyroby nie były oznaczone informacją zawierającą nazwę i adres producenta oraz nazwę i adres importera, zabawki były oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały jednak ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka, przed ostrzeżeniem brakowało słowa „ostrzeżenie”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, Prezes UOKiK pismem z 2 lipca 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w głowie lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%) oraz w głowie Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%), co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników i stwierdzonych niezgodności formalnych: zabawki oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz niezgodnych z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie”,

b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu udostępnienia na rynku zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366 i niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa

użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj. zabawki oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 lipca 2021 r.

W piśmie z 19 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż w związku z dużą sprzedażą hurtową i detaliczną nie pamięta komu sprzedane zostały wyroby objęte kontrolą. Ceny sprzedaży wyrobów wahały się pomiędzy 5 zł a 9 zł. Do pisma załączono faktury zakupu wyrobów.

Postanowieniem z 6 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszeń w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 sierpnia 2021 r.

W dniu 23 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 20 września 2021 r., w którym poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze i wykonała postanowienie, na dowód czego nadesłała protokół zniszczenia zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 w ilości 142 sztuk oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366 w ilości 38 sztuk. Dodatkowo strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła ponownie, iż nie jest w stanie wskazać komu konkretnie sprzedawała wyroby i wyjaśniła, iż taka informacja była przekazywana również Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej. Na fakturach wpisywana jest ogólnie pozycja „zabawki”, przez co nie ma możliwości określenia jakie dokładnie zabawki nabył kontrahent. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż po

ukazaniu się ogłoszeń w gazetach nie zgłosił się do niej żaden z jej klientów, który chciałby zwrócić wadliwe zabawki. Do pisma załączono protokół zniszczenia przedmiotowych zabawek.

Pismem z 4 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 8 października 2021 r. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jest dystrybutorem zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobów od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyroby na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%) (sprawozdanie z badań nr 194/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.).

Natomiast badania laboratoryjne Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie Lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,4%±2,7%) (sprawozdanie z badań nr 195/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.).

Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnych z § 5 ust. 7 rozporządzenia i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366 i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi iż zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do

rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia. Zgodnie z treścią art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ww. ustawy, a więc dołączyli albo zapewnili, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z przepisem § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie wskazać komu konkretnie sprzedała wyroby, z uwagi na to iż na fakturach wpisywana jest ogólnie pozycja „zabawki”, przez co nie ma możliwości określenia jakie dokładnie wyroby

nabył kontrahent. Strona postępowania podjęła działania naprawcze w zakresie utylizacji wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i tych wstrzymanych od obrotu, na dowód czego nadesłała protokół zniszczenia zabawek: Lalki Sofia the First, NO. 5585, ITEM NO: A-114, kod EAN 1216782180611 w ilości 142 sztuk oraz Lalki Light Mermaid pearl, ITEM NO: CJ-347, kod EAN 9767711782366 w ilości 38 sztuk. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim i oświadczyła, iż po ich publikacji nie zgłosił się do niej żaden z jej klientów w celu zwrotu przedmiotowych zabawek.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 6 sierpnia 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 12 sierpnia 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 21 września 2021 r. Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z 20 września 2021 r., nadanym w dniu 20 września 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu udostępnienia na rynku przedmiotowych zabawek i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób zrozumiały i czytelny. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ATARI-GO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/