



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.64.2019.BB

Warszawa, 24 lipca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/133/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec producenta - ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, wykonanymi w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi

sprawozdaniem z badań nr 635/DLS/2018 z 21 grudnia 2018 r. – na kwotę 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, w ustalonej wysokości **738 zł** (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca wyprodukował w 2018 r. 5 970 sztuk wyrobu i w okresie od 30 lipca 2018 r. do 5 lutego 2019 r. dokonał sprzedaży łącznie 5 816 sztuk. Pozostała ilość to stan magazynowy – 89 sztuk, próbki zabawki pobrane przez handlowców - 26 sztuk, wyroby uszkodzone podczas magazynowania - 37 sztuk i próbki zabezpieczone przez inspektorów w toku kontroli - 2 sztuki.

Dla zabawki przedłożono deklarację zgodności z 24 lipca 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 635/DLS/2018 z 21 grudnia 2018 r.) wykazały, że zabawka *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 nie spełnia wymagań normy *PN-EN 71-3+A3:2018-09 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków*, ze względu na przekroczoną wartość graniczną migracji boru w części składowej zabawki, stanowiącej materiał płynny umieszczony w probówce (niebieski roztwór boraksu z dodatkami polepszającymi właściwości Slime). Badanie wykazało 4360 ± 533 mg/kg, przy dopuszczalnej wartości granicznej migracji boru dla kategorii II: $B \leq 300$ mg/kg.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 wyniósł 738,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych) na podstawie faktury VAT 02067/DP/2018 z 27 grudnia 2018 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 21 marca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na przekroczony poziom migracji boru w części składowej wyrobu, tj. materiale płynnym umieszczonym w probówce,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 marca 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 26 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 kwietnia 2019 r.

Pismem z 26 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i jego zniszczeniu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższego przedsiębiorca przedłożył: listę odbiorców w formie szczegółowej karty magazynowej za okres od 1 czerwca do 31 grudnia 2018 r. i od 2 stycznia do 5 kwietnia 2019 r., wzór pisma skierowanego do odbiorców, faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie

handlowej, oświadczenie dotyczące wyprodukowania 1 lutego 2019 r. partii 520 sztuk wyrobu, która nie została przyjęta na magazyn handlowy lecz przesunięta do zakładu produkcyjnego celem utylizacji, dokument zwrotu 1 sztuki zabawki, oświadczenia o wykorzystaniu 25 sztuk wyrobu w celach prezentacji klientom, protokoły zniszczenia łącznie 1 254 sztuk zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 oraz protokoły utylizacji dokonanej przez odbiorcę EMPIK S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z fakturami korygującymi. Na okoliczność powiadomienia konsumentów strona postępowania przedstawiła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz Gazetę Wyborczą z 16 kwietnia 2019 r. i Nasz Dziennik z 18 kwietnia 2019 r., zawierające opublikowane ogłoszenie. Poinformowała również, że średnia jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wynosi 10,31 zł. Jednocześnie, przedsiębiorca wniósł o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów od sieci handlowych Empik, Tesco i Selgros, ze względu na długi okres oczekiwania na otrzymanie stosownej dokumentacji, uwarunkowany wewnętrznymi procedurami sieci handlowych oraz okresem świątecznym.

Odnosząc się do przekazanego materiału dowodowego, pismem z 30 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się o jego uzupełnienie o oświadczenie dot. łącznej ilości wyprodukowanej zabawki, jak również wskazanie łącznej ilości wyrobów wycofanych z obrotu i zutylizowanych. Wyjaśnił ponadto, że przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie przewidują instytucji przedłużenia wyznaczonego postanowieniem terminu na przekazanie dowodów wykonania tego postanowienia.

W dniu 14 maja 2019 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, protokoły utylizacji, faktury korygujące. Strona postępowania przedłożyła również oświadczenie o wyprodukowaniu w okresie od czerwca 2018 r. do stycznia 2019 r. 6 490 sztuk zabawki (łącznie z 520 sztukami niewprowadzonymi na magazyn handlowy i przekazanymi do utylizacji) oraz oświadczenie o wycofaniu z obrotu i zutylizowaniu 1 493 sztuk wyrobu.

Pismem z 17 maja 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorcę, iż przedstawiony przez niego materiał dowodowy jest niekompletny, ze względu na brak oświadczeń od 3 wskazanych w piśmie odbiorców oraz faktury korygującej na okoliczność zwrotu 1 sztuki zabawki zabezpieczonej u jednego z kontrahentów. W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym postanowieniem terminie 30 dni wszystkich dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i zniszczenia zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał

dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z przysługujących uprawnień przedsiębiorca skorzystał w dniu 5 czerwca 2019 r.

Brakujące dowody, w postaci oświadczeń kontrahentów, faktury korygującej oraz protokołu utylizacji, strona postępowania przekazała przy pismach, które wpłynęły do UOKiK w dniach 5 – 6 czerwca 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie jest producentem zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks:

336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, co potwierdza oznakowanie wyrobu, deklaracja zgodności oraz oświadczenie przedsiębiorcy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań normy *PN-EN 71-3+A3:2018-09 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków* w zakresie dopuszczalnych wartości migracji boru.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania

niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.). Zgodnie z pkt 13 Części III *Właściwości chemiczne* Załącznika II *Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa* Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170/1 z 30.06.2009 z późn. zm.), dopuszczalny limit migracji boru w płynnym lub lepkim materiale zabawki nie może przekraczać 300 mg/kg.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i jego zniszczeniu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i z przedmiotowych uprawnień skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania podjęła działania dobrowolne, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 26 marca 2019 r. i przedstawiła dowody na tę okoliczność. Przedsiębiorca wyprodukował 6 490 sztuk zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, z czego 520 sztuk zostało przekazane od razu do utylizacji, natomiast spośród pozostałych 5 970 sztuk sprzedane zostało 5 816 sztuk wyrobu w średniej cenie – 10,31 zł. W wyniku podjętych działań strona postępowania wycofała z obrotu 1 493 sztuki zabawki, które zostały zutylizowane. Na potwierdzenie powyższego przedłożone zostały faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej i protokoły utylizacji. Przedsiębiorca nadesłał również wydruk komunikatu zamieszczonego na swojej stronie internetowej oraz 2 gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające ogłoszenie o wymaganej treści.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawka *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wyprodukowana i wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184 nie spełnia wymagań, z uwagi na przekroczony poziom migracji boru w części składowej wyrobu, tj. materiale płynnym umieszczonym w próbówce, co stwarza ryzyko

niekorzystnego wpływu na zdrowie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji w przypadku bezpośredniego kontaktu z nią. Zważywszy, że głównymi użytkownikami zabawki są dzieci, które pomimo zalecenia producenta do użycia łyżeczki przy sporządzaniu wyrobu finalnego – slime, mogą mieszać składniki rękoma, zagrożenie dla ich zdrowia i bezpieczeństwa należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania sprzedała kontrahentom 5 816 sztuk zabawki, zatem ilość ta jest znacząca. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że wyroby sprzedawane były w okresie od czerwca 2018 r. do stycznia 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu wyroby, sporządzone według własnej receptury, a mimo to niezgodne z wymaganiami rozporządzenia, w znacznej ilości i przez okres 8 miesięcy, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci. Niemniej jednak, podkreślenia wymaga okoliczność wycofania z obrotu 1 493 sztuk zabawki.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na jego korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca jako producent zabawki nie działał z należytą starannością przy sporządzaniu receptury produktu i jego produkcji. Nadto, sporządzając deklarację zgodności z 24 lipca 2018 r., strona postępowania zadeklarowała zgodność wyrobu z normą *PN-EN 71-3+A3:2018-09 Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków*, której wymagania w oczywisty sposób naruszyła. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w znacznym stopniu do powstania stanu naruszenia prawa w tym zakresie. Niemniej jednak wyjaśnienia strony postępowania złożone w toku kontroli wskazują, iż sporządzając recepturę zabawki kierowała się ona poziomem migracji boru w wyrobie

finalnym (slime), a nie poziomem migracji boru w części składowej, tj. materiale płynnym umieszczonym w próbówce, z którą dziecko wg założenia producenta nie powinno mieć bezpośredniego kontaktu (użycie dołączonej łyżeczki do sporządzenia finalnego wyrobu).

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania produkując i wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu i ich utylizacji oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, pochodzące od

wszystkich odbiorców wskazanych na zestawieniu, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazet ogólnopolskich z opublikowanym ogłoszeniem. Podkreślenia wymaga fakt, iż strona postępowania podjęła działania dobrowolne już na etapie przeprowadzonej u niej kontroli. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania, w wyniku których z obrotu wycofano i zutylizowano 1 493 sztuki wyrobu z 5 816 sztuk sprzedanych kontrahentom, jak również fakt przekazania do utylizacji całości partii 520 sztuk, wyprodukowanej 1 lutego 2019 r.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania – 10,31 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 4 323 sztuk wyrobu (5 816 sztuk sprzedanych, z czego 1 493 wycofano z obrotu) wyniosła 44 570,13 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 26 marca 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazety ogólnopolskie z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano zaledwie 35 kontrahentom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców. Stąd też, wniosek strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów nie został uwzględniony przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania jest producentem zabawki, który wyprodukował 6 490 sztuk wyrobu, a następnie dokonał sprzedaży 5 816 sztuk na podstawie faktur 35 kontrahentom, w okresie od czerwca 2018 r. do stycznia 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu 1 493 sztuk zabawki, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 26 marca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 1 kwietnia 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 2 maja 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zestawienie kontrahentów, faktury korygujące, protokoły utylizacji, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie sprzedaży. Przedstawiony materiał dowodowy w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz zniszczenia nie był jednak kompletny, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie, a ostatni dowód wpłynął 6 czerwca 2019 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt istotnego naruszenia prawa i przyczynienie się przez nią w znaczącym stopniu do powstania tego naruszenia w zakresie wyprodukowania i wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami a także to, iż podejmowane przez nią działania, pomimo woli współpracy nie doprowadziły do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Okolicznością, którą uwzględniono na korzyść strony postępowania jest natomiast fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a podjęte przez nią działania dobrowolne okazały się skuteczne, bowiem doprowadziły do wycofania z obrotu i utylizacji 1 493 sztuk zabawki oraz powiadomienia konsumentów o jej niezgodnościach.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 10 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 10 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane na zlecenie Prezesa UOKiK z 19 listopada 2018 r. w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-3+A3:2018-09*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, wykazały, że zabawka *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184*, w wysokości 738,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych) poniósł Prezes UOKiK, na którego zlecenie wykonano badanie.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT 02067/DP/2018 z 27 grudnia 2018 r., wystawionej przez Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Koszty badania uzasadnione były zleconym zakresem badań, mającym na celu

ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie migracji określonych pierwiastków – boru, zawarte w normie *PN-EN 71-3+A3:2018-09*.

Przedsiębiorca ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *Dr Cosmic Slime Gelly Gel niebieski*, indeks: 336118016 nr serii BB7576, kod EAN 5901137128184, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 i 924) przedsiębiorca ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę 738,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/