



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-178(17)13/14/MS

Warszawa, dn. 04 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR -1/23/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Ewę Jaśkiewicz - Jankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Pod Topolami nr 4 w Zielonej Górze, należącym do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dotyczący kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Ewę Jaśkiewicz - Jankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni.

Kurtka dziewczęca Kokardka PLU 236985 w kolorze różowym ma na stałe przyszyty kaptur. Zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonana jest w 35% z bawełny, a w 65% z poliestru. Kurtka rozpinana jest na zamek rozdzielczy o długości ok. 33 cm, w tym 4 cm stanowi suwak łącznie z elementem ozdobnym. Z przodu kurtki po obu stronach przyszyte są aplikacje – „łabędź”.

Pod ww. aplikacjami doszyte są kokardy, których pętle wynoszą 4 cm, a wolne ich końce mają długość do 7,5 cm. Z tyłu kurtki znajduje się również przyszyta kokarda z pętlą do 4 cm i wolnymi końcami o długości uzależnionej od rozmiaru kurtki, tj.: od 11 cm do 14,5 cm. W kapturze kurtki zastosowano rozciągliwe sznurki ściągające. Do kurtki w sposób trwały wszyto wszywkę informacyjną zawierającą m.in. logo, adres i telefon przedsiębiorcy, skład surowcowy: „35% bawełna i 65% poliester”, „gatunek I”. Ponadto do produktu przymocowano za pomocą rzęsy z tworzywa sztucznego etykietę kartonową zawierającą następujące oznaczenia: „P.P.H.U M&E, 62-300 Września, ul. Jana Pawła II 3, e-mail:ewamex@ewamex.pl, www.ewamex.pl, 35% bawełna, 65% poliester, gatunek I, stawka VAT 23%, wyprodukowano w C.R.L, sposób konserwacji, No. 928, rozmiar: „od 98 do 116”, kod EAN: „5907796989975” dla wszystkich kurtek i oznaczenie partii: „PLU 236985” oraz cenę. Kurtki dostępne były w rozmiarach przeznaczonych dla dzieci od 98 cm do 116 cm, co oznacza, że były przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

Inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej kurtki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r., o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Ponadto przyszyta z tyłu do kurtki ozdoba – kokarda ma wolne końce dłuższe niż określone jest w pkt 3.2.5 normy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 257), pismem z dnia 27 listopada 2013 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Ewę Jaśkiewicz - Jankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985.

Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 5 grudnia 2013 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kurtki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych kurtek na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych kurtek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nimi związane.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania zobowiązała się usunąć zagrożenia w produktach i zaproponowała działania naprawcze polegające na wyeliminowaniu niezgodności poprzez skrócenie wolnych końców kokardy znajdującej się z tyłu kurtki w taki sposób, aby długość jej wolnych końców była zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 3.2.5 normy oraz usunięcie sznurków ściągających znajdujących się przy kapturze tak, aby produkt był zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 3.2.1 normy. Przedsiębiorca do pisma załączył dokumentację fotograficzną pokazującą proponowane działania, a ponadto oświadczyła, że we wskazanym w postanowieniu 21 dniowym terminie udzieli odpowiedzi na zadane w postanowieniu pytania.

Pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował przedstawiony sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty w części odnoszącej się do naruszenia punktu 3.2.5 normy, polegający na skróceniu wolnych końców ozdobnych kokard znajdujących się z tyłu kurtki. Natomiast, w części odnoszącej się do naruszenia punktu 3.2.1 normy propozycja strony usunięcia sznurków ściągających z kaptura, w ocenie Prezesa UOKiK nie jest wystarczająca. Niezbędne jest zastosowanie dalszych działań naprawczych polegających na zabezpieczeniu wejścia do tunelu pozostałego po wyciągniętym sznurku

ściąającym, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wciągnięcie, np.: poprzez naszyte aplikacje, które zakrywałyby metalowe otwory.

W odpowiedzi, pismem z dnia 3 stycznia 2014 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerem przedmiotowych produktów, które zostały zakupione w dniu 19 kwietnia 2013 r. w ilości 6030 sztuk, a następnie zostały wprowadzone do obrotu wyłącznie w sieci sklepów należących do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i przekazała potwierdzające to faktury sprzedaży. Ponadto zawiadomiła jedyne go dystrybutora o konieczności wycofania zakwestionowanych kurtek i wspólnie z nim podjęła działania naprawcze w stosunku do produktu zgodnie z załączoną instrukcją i dokumentacją fotograficzną. Następnie pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. strona postępowania zwróciła się na podstawie art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego o wskazanie miejsca publikacji aktu normatywnego, z którego wynika obowiązywanie normy, a także wskazanie gdzie jest ona opublikowana, gdyż w jej ocenie w żadnym z dostępnych opracowań dotyczących bezpieczeństwa norm nie znalazła interpretacji pkt 3.2.1 normy, z której wynikałoby konieczność zabezpieczenia niewykorzystanych otworów do tunelu znajdującego się wzdłuż kaptura kurtki. Przedsiębiorca oświadczył również, że usunięty sznurek ściąający nie będzie dołączany do kurtek, a jego ponowne wprowadzenie przez konsumenta nie jest możliwe bez użycia specjalistycznego sprzętu krawieckiego.

Z uwagi na fakt, że jedynym dystrybutorem kwestionowanej kurtki był przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. zwrócił się do niego na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów o potwierdzenie czy i w ilu sztukach dokonali poprawek zgodnie z załączoną instrukcją przez przedsiębiorcę Ewę Jaśkiewicz - Jankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz – Jankowska, a także o informację wraz z dowodami potwierdzającymi co zamierzają zrobić z wyciągniętymi z kaptura sznurkami ściąającymi. Następnie w piśmie z dnia 23 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że normy określają wymagania, które powinny spełniać produkty w celu zapewnienia im funkcjonalności i bezpieczeństwa i stanowią one wskazówkę dla producentów i organów administracyjnych, są jawne i powszechnie dostępne w Polskim Komitecie Normalizacyjnym. Natomiast sugestia Prezesa UOKiK dotycząca zabezpieczenia otworów pozostałych po wyciągnięciu sznurka nie wynika wprost z normy i nie jest nigdzie w niej zapisane, a wynika z praktyki i ma na celu ochronę bezpieczeństwa małych konsumentów, będących użytkownikami kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, czy podtrzymuje swoje

oświadczenie złożone w piśmie z dnia 3 stycznia 2014 r oraz o przekazanie informacji, jakie działania zostaną podjęte w stosunku pozostałych 28 sztuk kurtek pozostałych u niej w magazynie.

Pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. jedyny dystrybutor – przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu potwierdził informacje przekazane przez stronę postępowania i poinformował, że wyciągnięte sznurki ściągające zostały utylizowane we własnym zakresie.

W piśmie z dnia 3 lutego 2014 r., strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, iż w przypadku kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985 nie ma możliwości samodzielnego, ponownego wprowadzenia sznurka ściągającego przez konsumenta, a jest to jedynie możliwe przy użyciu specjalistycznego sprzętu krawieckiego. Poinformowała również, że w przypadku 28 sztuk kurtek, które pozostały w magazynie podjęła takie same działania, jak w przypadku pozostałych produktów, a wyciągnięte sznurki ściągające mają zostać utylizowane poprzez umieszczenie ich w pojemniku na odpady stałe. Na dowód tego przekazała dokumentację fotograficzną oraz umowę dotyczącą odbioru odpadów stałych.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uznaje przedstawione wyjaśnienia oraz zgromadzone dowody za wystarczające i jednocześnie poinformował o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Ewa Jaśkiewicz - Jankowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni wprowadziła kurtkę dziewczęcą Kokardka PLU 236985 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie zaś dołączonej do przedmiotowych kurtek widnieje nazwa i adres: „P.P.H.U M&E, 62-300 Września, ul. Jana Pawła II 3, e-mail:ewamex@ewamex.pl, www.ewamex.pl”, a w aktach sprawy znajduje się faktura, na podstawie której strona postępowania zgodnie z jej oświadczeniem zakupiła 6030 sztuk przedmiotowe produkty od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.), jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985 została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Ponadto przyszyta z tyłu do kurtki ozdoba – kokarda ma wolne końce dłuższe niż wymagane jest to w pkt 3.2.5 normy. Taka konstrukcja kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubranka dziecięcego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu, np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionował tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek kurtki dziewczęce Kokardka PLU 236985 są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Ewa Jaśkiewicz - Jankowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni, podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziewczęcą Kokardka PLU 236985 i przekazał do akceptacji Prezesa UOKiK instrukcję według której miał zostać naprawiony produkt tak, aby spełniał wymagania bezpieczeństwa i nie stwarzał zagrożeń. Działania te polegały na skróceniu wolnych końców kokardy znajdującej się z tyłu kurtki oraz usunięciu sznurka ściąającego przy kapturze. Strona postępowania w dalszym toku postępowania zapewniła również, że konstrukcja kaptura uniemożliwia konsumentowi samodzielne, ponowne wprowadzenia sznurka ściąającego. Ponadto oświadczyła, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały zakupione przez nią w ilości 6030 sztuk od chińskiego producenta tylko raz – w dniu 19 kwietnia 2013 r. i wprowadzone zostały wyłącznie do sieci sklepów należących do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Poznaniu, co potwierdzają przekazane przez nią trzy faktury sprzedaży. Następnie przekazała wzór pisma skierowanego do dystrybutora kurtki dziewczęcej Kokardka PLU 236985 wraz z korespondencją elektroniczną, z której wynikało, że dystrybutor ma podjąć jak najszybsze działania naprawcze w stosunku do znajdujących się w sklepach kurtek dziewczęcych Kokardka PLU 236985. Prezes UOKiK, z uwagi na konstrukcję kaptura uznał za wiarygodne oświadczenie strony, iż samodzielne wciągnięcie sznurka ściąającego nie jest możliwe i odstąpił od wcześniej sugerowanej Przedsiębiorcy konieczności zabezpieczenia wejścia do tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka ściąającego, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wprowadzenie. Ponadto działania dokonane przez stronę postępowania potwierdził jedyny dystrybutor przedmiotowych kurtek – przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Poznaniu, który oświadczył, że w posiadanych w swoich sklepach kurtkach dokonał działań naprawczych zgodnie z otrzymaną instrukcją, a sznurki ściąające wyciągnięte z kaptura kurtek zutylizował we własnym zakresie wyrzucając je do pojemnika na odpady.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęce Kokardka PLU 236985 Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Ewa Jaśkiewicz - Jankowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „M&E” Ewa Jaśkiewicz - Jankowska we Wrześni - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Ewa Jaśkiewicz-Jankowska, P.P.H.U. M&E Ewa Jaśkiewicz-Jankowska we Wrześni,
ul. Jana Pawła II nr 3, 62-300 Września

2. a/a