



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.16.2022.AK

Warszawa, 30 września 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/40/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego z półką LUND 99592 oraz grilla węglowego z pokrywą LUND 99591, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla węglowego z półką LUND 99592 oraz grilla węglowego z pokrywą LUND 99591, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 65 000 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z 22 i 28 kwietnia 2022 r. Podlaski i Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej



jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr: NP.833.2.5.2022.BK; KBP.8361.28.2022 i KBP.8361.79.2022 dotyczące grilla węglowego z półką LUND 99592 oraz grilla węglowego z pokrywą LUND 99591 (dalej także jako: „grille” lub odpowiednio: „grill LUND 99591” i „grill LUND 99592”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A z siedzibą we Wrocławiu.

Grill węglowy z półką LUND 99592 to grill węglowy o wymiarach 350x815x870 mm składający się ze zbiornika paliwa, rusztu o czterech poziomach regulacji wysokości i czterech nóg o konstrukcji rurowej, zaślepionych na końcach. Dwie nogi grilla zaopatrzone są w kółka bez hamulców. Elementy grilla połączone są ze sobą za pomocą śrub. Ruszt zaopatrzony jest w dwa uchwyty do ręcznej zmiany wysokości. Grill posiada również uchwyt do przemieszczania i dwa odkładacze. Na opakowaniu grilla zamieszczono m. in. następujące informacje: „LUND 99592, rozmiar rusztu 48,5 x 26 cm, wysokość paleniska 66 cm, drewniana półka, drewniana rączka, grill węglowy z półką, kod EAN: 5906083033667, TOYA S.A. Ponadto do wyrobu dołączono instrukcję, która zawierała m. in. listę części, instrukcję montażu przedstawioną w sposób graficzny wraz z opisem słownym, instrukcję użytkowania grilla oraz dane przedsiębiorcy TOYA S.A,

Grill węglowy z pokrywą LUND 99591 to grill węglowy o wymiarach 350x465x745 mm, składający się ze zbiornika paliwa, rusztu, pokrywy, popielnika oraz trzech nóg o konstrukcji rurowej, zaślepionych na końcach. Dwie nogi grilla zaopatrzone są w kółka bez hamulców. Elementy grilla połączone są ze sobą za pomocą śrub. Ruszt zaopatrzony jest w uchwyt do otwierania pokrywy. Produkt oznakowany jest kodem EAN: 5906083033650. Do wyrobu dołączono instrukcję, która zawierała m. in. listę części, instrukcję montażu przedstawioną w sposób graficzny wraz z opisem słownym, instrukcję użytkowania grilla oraz dane przedsiębiorcy TOYA S.A,

W trakcie kontroli nr NP.833.2.5.2022.BK; KBP.8361.28.2022 i KBP.8361.79.2022 inspektorzy reprezentujący Podlaskiego i Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grille ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-8 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Następnie próbki grilli zostały przekazane do Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Laboratorium Badawcze Oddział Poznań w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych,

w toku których wykazano, że oba z badanych produktów nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie.

I tak, w przypadku grilla LUND 99591 ustalono niezgodność z punktami:

- 4.2.1 normy w związku z faktem, że odległość między prętami rusztu w niektórych miejscach przekraczała 20 mm;
- 4.2.4 normy ponieważ popielnik wykonany z metalowej blachy miał grubość 0,280 mm przy wymaganej minimalnej grubości 0,7 mm;
- 5.2.3.1 z uwagi na fakt, że po przeprowadzeniu testów grill uległ odkształceniom oraz
- 4.2.6 i 5.4.1 normy, gdyż podczas badania nastąpiła utrata stabilności grilla (tj. oderwała się noga od podłoża i wyrób przewrócił się w momencie zawieszenia na pokrywy na haku o brzeg misy).

Natomiast w przypadku grilla LUND 99592 wyniki badań laboratoryjnych wykazały niezgodność z punktami 4.2.3 i 4.2.3.1 normy, ponieważ średnia grubość blachy w palenisku grilla (o długości największego boku >400 mm) mierzona w jego trzech różnych punktach wynosiła 0,493 mm w stosunku do wymaganej minimalnej grubości 0,8 mm.

Ponadto w wyniku badań organoleptycznych grilla LUND 99592 przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalono, że bezpośrednio na wyrobie brak było ostrzeżenia widocznego podczas pracy grilla o treści „OSTRZEŻENIE! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu (niezgodność z pkt 6 normy). Ponadto, w oznakowaniu przedmiotowego grilla brak było graficznych piktogramów – ostrzeżeń : „Nie używaj grilla w zamkniętym pomieszczeniu lub nadającej się do zamieszkania przestrzeni, np. domy, namioty, przyczepy kempingowe, domki kempingowe, łodzie. Niebezpieczeństwo śmiertelnego zatrucia dwutlenkiem węgla” oraz wskazującego na konieczność zapoznania się z instrukcją (niezgodność z pkt 6 normy). Natomiast analiza instrukcji obsługi dołączonej do grilla wykazała brak piktogramów dla ostrzeżeń „Nie używaj grilla w zamkniętym pomieszczeniu lub nadającej się do zamieszkania przestrzeni, np. domy, namioty, przyczepy kempingowe, domki kempingowe, łodzie. Niebezpieczeństwo śmiertelnego zatrucia dwutlenkiem węgla” (co stanowi niezgodność z pkt 7 normy).

Dowód: Sprawozdania z badań laboratoryjnych: nr 26634756/2022 z 31 marca 2022 r. - k. 21-35 akt kontroli Podlaskiego WIIH; nr 26634747-2/2022 z 8 kwietnia 2022 r. - k. 48-55 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „stronę postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. grilli. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktami będącymi przedmiotem postępowania i określenie ich roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 maja 2022 r. - k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 13 czerwca 2022 r., strona postępowania poinformowała, że jest producentem grilli, które to produkty są wytwarzane na jej zlecenie przez chińskiego wytwórcę. Strona postępowania wskazała ponadto, że produkty te są oferowane przez nią od 2018 r. oraz poinformowała o aktualnych stanach magazynowych produktów. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listy dystrybutorów obu modeli grilli oraz poinformowała organ o średnich cenach sprzedaży produktów netto, a także wskazała, że kwestionowane produkty oferowane były również do sprzedaży detalicznej w firmowym sklepie stacjonarnym, jak również w prowadzonym przez nią sklepie internetowym – toya24.pl. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w całym okresie sprzedaży produktów odnotowała 6 reklamacji dotyczących grilla LUND 99592 (z czego jedna dotyczyła niekompletności towaru, a pozostałe jakości powłoki lakierniczej produktu) oraz jedną reklamację dotyczącą grilla LUND 99591 (której przedmiotem było rdzewienie nóżek grilla).

Dowód: pismo strony postępowania z 13 czerwca 2022 r. z załącznikami - k. 12-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 4 lipca 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia zagrożenia stwarzanego przez grille. Jednocześnie organ nadzoru wyznaczył stronie

postępowania termin 45 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody na ich potwierdzenie powinna przedstawić.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 4 lipca 2022 r. - k. 51-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 18 sierpnia 2022 r. strona postępowania przedłożyła dowody potwierdzające podjęte przez nią działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez grille będące przedmiotem postępowania. W tym zakresie strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów produktów z informacją o konieczności zaprzestania sprzedaży kwestionowanych grilli i konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy produktów. Do podmiotów, które nie odpowiedziały na jej wezwanie i nie wskazały na nieposiadanie produktów lub nie dokonały zwrotu posiadanych egzemplarzy grilli informacja o konieczności podjęcia takich działań wysłana została ponownie (w tym zakresie strona postępowania wskazała na brak możliwości kontaktu z czterema przedsiębiorcami, w stosunku do których podejrzewa zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej; w stosunku do jednego z tych podmiotów okoliczność taka znajduje potwierdzenie w wypisie CEiDG). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że począwszy od 13 lipca 2022 r. na stronie internetowej spółki znajduje się ostrzeżenie dla konsumentów, opisujące stwierdzone nieprawidłowości grilli oraz informujące o możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy produktów oraz wskazała, że będzie ono dostępne co najmniej do dnia 30 września 2022 r. Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie z rynku 45 sztuk grilli LUND 99591 oraz 27 sztuk grilli LUND 99592. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie egzemplarzy produktów wycofanych z rynku i będących w jej posiadaniu oraz oświadczyła, że w przypadku dalszych zwrotów grilli spółka będzie dokonywała na bieżąco ich utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 sierpnia 2022 r. z załącznikami - k. 54-506 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 8 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów w sprawie, tj. odpowiedzi uzyskanych od pozostałych

dystrybutorów kwestionowanych grilli (w przypadku ich uzyskania) oraz – w razie dokonania zwrotu produktów przez dystrybutorów lub konsumentów – dowodów ich zniszczenia lub zwrotu do dostawcy. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 września 2022 r. - k. 507-508 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 19 września 2022 r. strona postępowania wskazała, że na skutek powtórnych zawiadomień do odbiorców grilli, którzy nie odpowiedzieli na jej wcześniejsze wezwania, uzyskała dodatkowe oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów oraz zwroty z rynku (łącznie 125 sztuk grilli). Oświadczyła również, że zwrócone grille zostały zniszczone oraz przekazała dowody na potwierdzenie tych okoliczności.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 września 2022 r. z załącznikami - k. 509-665 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu wprowadził grille będące przedmiotem niniejszego postępowania na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w toku niniejszego postępowania oświadczył, że jest producentem kwestionowanych grilli, które są wytwarzane na jego zlecenie przez chińskiego wytwórcę. Powyższe potwierdzają również przekazane w toku niniejszego postępowania faktury zakupu produktów wraz z dokumentacją SAD. Dane przedsiębiorcy TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu widnieją ponadto w oznakowaniu grilli, a przypisane im

kody EAN (5906083033667 oraz 5906083033650) zweryfikowane przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazują na ww. przedsiębiorcę jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkty. W związku z powyższym uznać należy, że spełnione zostały przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: protokół i akta kontroli Podlaskiego i Dolnośląskiego Wojewódzkiego WIIH znak: nr NP.833.2.5.2022.BK; KBP.8361.28.2022 i KBP.8361.79.2022 oraz oświadczenie strony postępowania złożone w piśmie z 13 czerwca 2022 r. – k. 50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów. Jako że norma *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz wyniki badań laboratoryjnych produktów, przeprowadzonych w akredytowanej jednostce badawczej – Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Laboratorium Badawcze Oddział Poznań. W ich wyniku stwierdzono:

- w przypadku grilla węglowego z pokrywą LUND 99591 niezgodność z punktami:

* 4.2.1 normy w związku z faktem, że odległość między prętami rusztu w niektórych miejscach przekraczała 20 mm;

* 4.2.4 normy ponieważ popielnik wykonany z metalowej blachy miał grubość 0,280 mm przy wymaganej minimalnej grubości 0,7 mm;

* 5.2.3.1 z uwagi na fakt, że po przeprowadzeniu testów grill uległ odkształceniom oraz

* 4.2.6 i 5.4.1 normy, gdyż podczas badania nastąpiła utrata stabilności grilla (tj. oderwała się noga od podłoża i wyrób przewrócił się w momencie zawieszenia na pokrywy na haku o brzeg misy);

- w przypadku grilla węglowego z półką LUND 99592 niezgodność z punktami:

* 4.2.3 i 4.2.3.1 normy, ponieważ średnia grubość blachy w palenisku grilla (o długości największego boku >400 mm) mierzona w jego trzech różnych punktach wynosiła 0,493 mm w stosunku do wymaganej minimalnej grubości 0,8 mm;

* 6 normy z uwagi na ustalenie, że bezpośrednio na wyrobie brak ostrzeżenia widocznego podczas pracy grilla o treści „OSTRZEŻENIE! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu (niezgodność z pkt 6 normy). Ponadto, w oznakowaniu przedmiotowego grilla brak było graficznych piktogramów – ostrzeżeń : „Nie używaj grilla w zamkniętym pomieszczeniu lub nadającej się do zamieszkania przestrzeni, np. domy, namioty, przyczepy kempingowe, domki kempingowe, łódzie. Niebezpieczeństwo śmiertelnego zatrucia dwutlenkiem węgla” oraz wskazującego na konieczność zapoznania się z instrukcją;

* 7 normy z uwagi na nieumieszczenie w instrukcji obsługi dołączonej do produktu wymaganych piktogramów dla ostrzeżeń „Nie używaj grilla w zamkniętym pomieszczeniu lub nadającej się do zamieszkania przestrzeni, np. domy, namioty, przyczepy kempingowe, domki kempingowe, łódzie. Niebezpieczeństwo śmiertelnego zatrucia dwutlenkiem węgla”.

Dowód: Sprawozdania z badań laboratoryjnych: nr 26634756/2022 z 31 marca 2022 r. - k. 21-35 akt kontroli Podlaskiego WIIH; nr 26634747-2/2022 z 8 kwietnia 2022 r. - k. 48-55 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH.

Stwierdzone nieprawidłowości obu badanych grilli, w szczególności te w zakresie braku wymaganej stabilności (w przypadku grilla węglowego z pokrywą LUND 99591) oraz zbyt cienkiej blachy paleniska grilla (w przypadku grilla węglowego z półką LUND 99592), negatywnie wpływają na bezpieczeństwo korzystania z ww. produktów stwarzając przy tym ryzyko poparzenia lub wystąpienia pożarów. Niestabilność grilla może bowiem doprowadzić do przewrócenia się grilla i wypadnięcia rozgrzanego rusztu wraz z grillowaną żywnością oraz rozżarzonego paliwa. Natomiast użycie zbyt cienkiej blachy w konstrukcji paleniska grilla stwarza ryzyko jego przepalenia, co z kolei stwarza ryzyko wypadnięcia rozżarzonego paliwa.

Dowód: Karty szacowania ryzyka – k. 56-57 akt kontroli Dolnośląskiego WIIH oraz k. 14-15 akt kontroli Podlaskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Podlaskiego i Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów (poparzenia lub wystąpienia pożarów).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkty zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania począwszy od 2018 r. wprowadziła na rynek 4037 sztuk grilla LUND 99591 (z czego 2145 sztuk sprzedano hurtowo, a 1892 sztuki detalicznie) oraz 5745 sztuk grilla LUND 99592 (z czego 3395 sztuk sprzedano hurtowo, a 2350 sztuk detalicznie).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami kwestionowanych

grilli, których dane teleadresowe były w jej posiadaniu informując o stwierdzonych nieprawidłowościach produktów oraz o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy grilli (strona postępowania dwukrotnie ponowiła swe wezwanie do odbiorców, którzy nie zareagowali na nie w pierwszym terminie). Ponadto, strona postępowania zamieściła komunikat dla konsumentów, których dane nie były jej dostępne na swojej stronie internetowej (www.toya24.pl) i zadeklarowała, że będzie on dostępny co najmniej do końca września 2022 r. Na skutek ww. działań informacyjnych strona postępowania wycofała z rynku 197 egzemplarzy grilli, które wraz z grillami będącymi w posiadaniu strony zostały zutylizowane oraz uzyskała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych produktów w ofercie handlowej. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone dowodami przekazanymi przez stronę w ramach niniejszego postępowania, z których wynika, że uzyskała ona odpowiedzi od prawie wszystkich odbiorców grilli. Ponadto, mając na względzie okoliczność, że strona postępowania dwukrotnie ponawiała kontakt z odbiorcami, którzy nie odpowiedzieli na jej wezwanie w pierwszym terminie, organ nadzoru uznał, że podjęte przez stronę działania naprawcze są wystarczające.

Mając na względzie zebrany materiał dowodowy organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane grille, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że grille będące przedmiotem postępowania nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca TOYA S.A. z siedzibą we Wrocławiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz

przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę grilli niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (łącznie 9782 sztuki), a produkty te były wprowadzane na rynek przez długi czas (od 2018 r.). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto fakt, że wymagania w zakresie bezpieczeństwa grilli (określone w normach technicznych dla tego typu produktów) funkcjonują od długiego czasu (tj. od 2017 r.), w związku z czym strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby zapoznać się z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa wprowadzanych na rynek produktów. Okolicznością obciążającą przedsiębiorcę jest również fakt, że była już ona wielokrotnie stroną postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (zakończonych decyzjami Prezesa UOKiK nr: DNR-1/37/2004; DNR-1/15/2005; DNR-1/6/2007; DNR-1/76/2007; DNR-1/87/2007; DNR-1/117/2007; DNR-1/79/2011; DNR-1/116/2015; 122/2015), z czego przedmiotem trzech z ww. postępowań były grille nieposiadające wystarczającej stabilności, a

więc o tożsamych lub podobnych wadach. Ponadto, we wcześniejszych postępowaniach administracyjnych prowadzonych wobec strony, których przedmiotem były grille, również występowały braki w zakresie posiadanych przez te produkty informacji i ostrzeżeń wpływających na bezpieczeństwo korzystania z grilli. Wydaje się zatem, że już chociażby ze względu na te nieprawidłowości strona postępowania powinna być świadoma wymagań bezpieczeństwa dla grilli i już od 2007 r. powinna uwzględniać je w swoich produktach, czego nie uczyniła. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał te okoliczności za obciążające przedsiębiorcę w ramach dokonywania miarkowania wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej sprawnej współpracy z organem nadzoru i niezwłocznego podjęcia przez nią działań naprawczych w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Na korzyść strony postępowania organ nadzoru poczytał również brak skarg i reklamacji na produkty, w zakresie nieprawidłowości będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na danych, przekazanych w oświadczeniu strony postępowania o stosowanych średnich cenach sprzedaży (netto) grilli, przekazanych przez strony postępowania w ramach niniejszego postępowania, z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży grilli średnią arytmetyczną najwyższej (77,69 zł) oraz najniższej (56,71 zł) ceny sprzedaży produktu netto (65,72 zł). W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 9585 sztuk grilli wyniosła 629 926,2 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku i zniszczenie 197 sztuk grilli wprowadzonych na rynek (dowód: faktury korygujące i dokumentacja potwierdzająca utylizację produktów).

Wymierzając powyższą karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa grille, wprowadzone na rynek przez stronę

postępowania, stwarzają poważne ryzyko poparzenia lub wystąpienia pożarów, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Ponadto, należy zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 65% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” ... 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania od 2018 r. wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto z uwagi na liczbę wadliwych grilli wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (prawie 10000 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia i życia stwarzane przez produkty (związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożarów). Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez grille, polegające wycofaniu produktów

z rynku i ich zniszczeniu wraz z egzemplarzami produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek oraz zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów dotyczącego produktów, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro zatem warunki z przesłanki wskazanej w art. 97 ust. 1 pkt 1 muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021

r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/