



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-39( 1 )/09/JWS  
BK/NR-0271-218/08/JWS

Warszawa, 28 stycznia 2009 r.

**Decyzja DNR-2/26/2009**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1) i 4) oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki przez „RISHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 129, lok. 2/B

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki: **fullo telephone 7260**, produkcji chińskiej, oznakowanej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 2 i § 21 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 i 4 i § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.);
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami zasadniczymi, w formie informacji zamieszczonej w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnokrajowym, w terminie do dnia 15 marca 2009 r.;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w „Wielkim Chińskim Sklepie” we Włocławku, ul. Piekarska 20, należącym do „RISHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Al. Krakowska 129, lok. 2/B, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Bydgoszczy – Delegatura we Włocławku stwierdzili, iż w ofercie handlowej znajduje się wskazany wyrób.

Z załączonej do akt sprawy faktury zakupu 218/08 z dnia 10 kwietnia 2008 r. wynikało, iż ww. zabawka została zakupiona przez „RISHENG” Sp. z o.o., 05-552 Wólka Kosowska, Al. Krakowska 129/ 2B od firmy GOLD DRAGON s.r.o., Stara Vajnorska 39, 831 04 Bratislava.

Przedmiotowa zabawka bliskouszna jest to imitacja telefonu komórkowego, wykonana z twardego plastiku, posiadająca linkę do zawieszania, plecioną z włókna syntetycznego. Zabawka ma przedział na 2 baterie typu AA, zamykany pokrywą, otwieraną po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów. Po naciśnięciu przycisków klawiatury zabawka emituje różne dźwięki.

W wyniku przeprowadzonych oględzin ww. wyrobu stwierdzono, iż na opakowaniu oraz bezpośrednio na zabawce znajdują się napisy:

- nazwa wyrobu: „*Fullo telephone*”;
- kraj produkcji: „*Made in China*”;
- „*BAI BIAN*”.

Ponadto na opakowaniu umieszczono:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- nr 7260.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 208/2008) wykazały, iż zabawka - *fullo telephone 7260* nie jest zgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.20a, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji wytwarzanego przez zabawkę bliskouszną (stwierdzono 96 dB, wg normy – do 80 dB);
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono 1,3 mm, wg normy-od 1,5 mm);
- pkt 7.1, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, albo importera

oraz z pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 4 lipca 2008 r. wydał decyzję nr DW-4210-78/08, DW-4210-117/08, zakazującą kontrolowanemu, tj. „RISHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, dalszego przekazywania wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, do dnia 4 września 2008 r.

W ocenie Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż zakwestionowana zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- 1) § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji wytwarzanego przez zabawkę bliskouszną (stwierdzono 96 dB, wg normy - do 80 dB), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka podczas używania zabawki;
- 2) § 8 ust. 2, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono 1,3 mm, wg normy-od 1,5 mm), co może powodować ryzyko zranienia dziecka;

- 3) § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji używania zabawki zasilanej wymiennymi bateriami, sformułowanej w języku polskim.

Nadto ww. zabawka nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze, określonych w nw. przepisach powołanego wyżej rozporządzenia:

- 1) § 32 ust. 1, z uwagi na brak informacji zawierającej nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej;
- 2) § 32 ust. 4, z uwagi na brak informacji o celowości zachowania opakowań, etykiet oraz ulotek, na których zamieszczone są informacje, co może uniemożliwić potwierdzenie czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE;
- 3) § 33 ust. 2, z uwagi na brak krótkiej informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Stwierdzone niezgodności odpowiednio stanowią naruszenie nw. przepisów Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. WE L 187 z 16.07.1988; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 9, str. 240):

- 1) pkt 1 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek. Rozdział I Zasady ogólne”;
- 2) pkt 1 lit. b) „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek. Rozdział II. Ryzyko szczególne”;
- 3) pkt 3 Załącznika II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek. Rozdział I. Zasady ogólne”;
- 4) art. 11;
- 5) pkt 1 „Zabawki nie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” Załącznika IV „Ostrzeżenia i wskazania zachowania środków ostrożności podczas używania zabawek”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 7 sierpnia 2008 r. wszczął postępowanie wobec „RISHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze.

W przedmiotowym zawiadomieniu poinformowano stronę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych mających na celu wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu, popartych dowodami w postaci: listy odbiorców, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym lub faktur korygujących oraz dowodów potwierdzających podanie do wiadomości konsumentów informacji o niezgodnościach, np.: wydruków komputerowych, wycinków prasowych.

Ponadto mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, jak też bezpieczeństwo użytkowników (dzieci), Główny Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 18 sierpnia 2008 r. przedłużył zakaz Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi zakwestionowanego wyrobu.

W związku z faktem, iż strona nie podjęła żadnych działań, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowieniem z dnia 7 listopada 2008 r., wyznaczył stronie postępowania 21-dniowy termin na wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu.

Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona. Przedsiębiorca został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tego prawa nie skorzystała.

Biorąc pod uwagę fakt, iż „RISHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wycofanie od wszystkich odbiorców ww. zabawki oraz mając na uwadze zagrożenie, jakie stwarza dla użytkowników przedmiotowy wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz publicznego powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 39a ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami. Zgodnie z art. 39a ust. 4 Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) strona postępowania nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41b ust. 2 i art. 41c ust. 10.

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa stronie przysługuje prawo zwrócenia się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Wiceprezes UOKiK  
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

„RISHENG” Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 129, lok. 2/B  
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
2. aa