



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA w ŁODZI**

Ul. Piotrkowska 120

90-006 Łódź

Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12

E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/61-17/08/TD-

Łódź, dnia 7 sierpnia 2008 r.

**DECYZJA Nr RŁO 35/2008**

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, zm. Dz. U. Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206) – zwana dalej: „ustawa o okik”, stosownie art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko Łukaszowi Gajewskiemu zam. w Łodzi, prowadzącemu Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi, ul. Rybna 7a, 91-055 Łódź,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**po uprawdopodobnieniu** stosowania przez tego przedsiębiorcę **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów** o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu postanowienia wzorca umowy, który został wpisany do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), we wzorcu umowy pn. „Umowa o świadczenie usług” oraz „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi”, o następującej treści:

*„Prowadzący może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (zgodnie ze Statutem) w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca”*,”

**i przyjęciu zobowiązania** ww. przedsiębiorcy do zaniechania zarzuczanych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez usunięcie wskazanych uchybień w treści kwestionowanego postanowienia umownego,

nakłada się na Łukasza Gajewskiego zam. w Łodzi, prowadzącego Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 1 września 2008 r. poprzez:

- a) wprowadzenie zmian we wzorcach pn. „Umowa o świadczenie usług” oraz „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi” zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem umowy przedstawionym w piśmie z dnia 16 czerwca 2008 r. (data wpływu do Urzędu: 17 czerwca 2008 r.) w zakresie objętym zarzutem w niniejszym postępowaniu, oraz

- b) wycofanie z istniejących już w obrocie prawnym umów postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w niniejszym postępowaniu.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm. Dz. U. Nr 99, poz. 660, Dz. U. Nr 171, poz. 1206) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939)

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**nakłada się** na Łukasza Gajewskiego zam. w Łodzi, prowadzącego Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi, obowiązek złożenia sprawozdania o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania oraz doręczenia dowodów na okoliczność poinformowania rodziców lub prawnych opiekunów dzieci uczęszczających do Niepublicznego Przedszkola dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązujących umowach lub na okoliczność podpisywania nowych umów zgodnie z nowym wzorcem umowy, do dnia 5 września 2008 r.

### Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) w ramach planowanego badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego uzyskał wzorce pn. „Umowa o świadczenie usług” oraz „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi” stosowane w obrocie z konsumentami przez Łukasza Gajewskiego zam. w Łodzi, prowadzącego Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi (zwanego dalej: „Przedsiębiorca”).

W wyniku analizy tych dokumentów wszczęto Postanowieniem Nr 1/61-17/08 z dnia 25 kwietnia 2008 r. postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Łukasza Gajewskiego zam. w Łodzi, prowadzącego Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi (zwane dalej: „Przedszkole”), praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu postanowienia wzorców umów wpisanego do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, o treści:

*„prowadzący może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (zgodnie ze Statutem) w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca”,*

zamieszczonego we wzorcu umowy pn.: *Umowa o świadczenie usług* oraz „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi”, co mogło stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Odnosząc się do postawionego zarzutu, pismem z dnia 16 maja 2008 r., Przedsiębiorca zauważył, iż kwestionowany przez Prezesa Urzędu zapis nie odbiega od ogólnie przyjętych zapisów umów w placówkach miejskich na terenie Łodzi oraz innych miast. Nie było zatem zamiarem Przedsiębiorcy działanie na szkodę usługobiorców, a jedynie ochrona przed nierzetelnością niektórych z nich. Jak stwierdził Przedsiębiorca, nie było w historii działalności prowadzonego przez niego przedszkola przypadków bezwzględnego zastosowania tego zapisu w przypadku nie wywiązywania się rodzica z umowy. Niezależnie od powyższego Przedsiębiorca zobowiązał się do dokonania zmian w stosowanych umowach w taki sposób, aby nie naruszały one praw i interesów żadnej ze stron. O zmianach zostaną bezzwłocznie poinformowani, w formie pisemnej, wszyscy rodzice, z którymi zostały zawarte umowy. Powyższe zostało powtórzone w piśmie Przedsiębiorcy z dnia 16 czerwca 2008 r. (data wpływu do Urzędu: 17 czerwca 2008 r.), do którego Przedsiębiorca załączył również nowy wzorzec umowy. Poprawiony wzorzec umowy, w którym kwestionowany zapis o treści „*Prowadzący może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (zgodnie ze Statutem) w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca*” zastąpiono postanowieniem w brzmieniu: „*Prowadzący może rozwiązać umowę w przypadku nieterminowego regulowania należności bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca po pisemnym wezwaniu rodzica do uregulowania odpłatności oraz poinformowaniu go o podjętej decyzji z 14 dniowym skutkiem*”.

W uzupełnieniu powyższego, pismem z dnia 23 lipca 2008 r., Przedsiębiorca zobowiązał się do dokonania odpowiadających zmian również w treści *Statutu Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi*.

#### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedsiębiorca Łukasz Gajewski zam. w Łodzi, prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Skorpion” Łukasz Gajewski w Łodzi na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi pod numerem 35790 (dowód: karta nr 7). W ramach swojej działalności gospodarczej prowadzi Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi na podstawie wpisu do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi (dowód: karta nr 11).

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w „*Statucie Przedszkola Specjalnego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi*” (dowód: karty 12-30). Przedsiębiorca zawiera z konsumentami umowy o świadczenie usług w oparciu o wzorzec umowy pn. „Umowa o świadczenie usług” (dowód: karty 31), regulujące wzajemne prawa i obowiązki przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Analiza wskazanych wyżej dokumentów pozwoliła na postawienie Przedsiębiorcy zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanych w obrocie z konsumentami wzorcach umowy postanowienia o następującej treści:

- „*Prowadzący może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (zgodnie ze Statutem) w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca*” - pkt 10 lit b wzorca pn. „Umowa o świadczenie usług” (dowód: karta nr 31),

- „*Przedszkole może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego*

*miesiąca*” – pkt 22.1 wzorca pn. „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi” (dowód: karta nr 24).

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie uznał za niedozwolone postanowienie zapis o treści: *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”* (poz. 726 w rejestrze postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone; wyrok SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 ).

Przedsiębiorca przedstawił w piśmie z dnia 16 czerwca 2008 r. (data wpływu do Urzędu: 17 czerwca 2008 r.) nowy, poprawiony wzorec umowy, w którym kwestionowany zapis o treści *„Prowadzący może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (zgodnie ze Statutem) w przypadku nieterminowego regulowania należności, bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca”* zastąpiono postanowieniem w brzmieniu: *„Prowadzący może rozwiązać umowę w przypadku nieterminowego regulowania należności bądź ich nieuiszczenia przez okres jednego miesiąca po pisemnym wezwaniu rodzica do uregulowania odpłatności oraz poinformowaniu go o podjętej decyzji z 14 dniowym skutkiem”*. W uzupełnieniu powyższego, pismem z dnia 23 lipca 2008 r., Przedsiębiorca zobowiązał się do dokonania odpowiadających zmian również w treści *Statutu Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi*.

#### **Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o okik przesłankami zaistnienia zakazanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są:

- 1) działanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

#### **Ad 1.**

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o okik ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095) – zwana również: „ustawa SDG”.

Art. 2 ustawy SDG definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy to osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy SDG przedsiębiorca będący osobą fizyczną może podjąć działalność gospodarczą po uzyskaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Łukasz Gajewski zam. w Łodzi, prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Skorpion” Łukasz Gajewski w Łodzi na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi pod numerem 35790 (dowód: karta nr 7). W ramach swojej działalności gospodarczej prowadzi Niepubliczne Przedszkole dla

Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu i Opóźnieniami Psychoruchowymi w Łodzi na podstawie wpisu do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi (dowód: karta nr 11). Prezes Urzędu stwierdził zatem, że Łukasz Gajewski zam. w Łodzi jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

W związku z tym pierwsza przesłanka art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik została spełniona.

Ad 2.

Bezprawność to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych.

W niniejszej sprawie działanie Przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o okik określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479<sup>43</sup> k.p.c. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (*E. Łętowska, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s. 292*).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479<sup>43</sup> k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)”.

Co więcej, Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (Sygn. akt III SZP 3/06) wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy uznał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określoną klauzulę za niedozwoloną w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ona wpisana do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów dopuszcza się

każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych klauzul zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające np. na przedstawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty klauzuli.

Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zakwestionował jeden zapis zamieszczony w wykorzystywanych przez Przedsiębiorcę wzorcach pn. „Umowa o świadczenie usług” oraz „Statut Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi” z uwagi na ich tożsamość z klauzulą wpisaną do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ocenie Prezesa Urzędu, zapis w pkt 10 lit b „Umowy o świadczenie usług” oraz w pkt 22.1 „Statutu Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi” jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 za zakazany w obrocie z konsumentami, o treści: *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”* i wpisanym do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 29 maja 2006 r. pod numerem 726.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „SOKiK”) stwierdził, że zapis wpisany do rejestru klauzul niedozwolonych narusza dobre obyczaje i rażąco narusza interesy konsumentów, stanowi więc tym samym niedozwolone postanowienie umowne w rozumieniu art. 385<sup>1</sup> § 1 k. c.

Art. 385<sup>1</sup> § 1 k. c. stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Konsument jako słabsza strona stosunku prawnego stając wobec przedsiębiorcy – profesjonalisty podlega szczególnej ochronie. Art. 491 kc stanowi, że gdy jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Chociaż powyższy przepis posiada charakter dyspozytywny, tzn. zależny od woli stron, to jednak zdaniem SOKiK, jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z jego dobrych obyczajów. Powyższe potwierdza również choćby wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 stycznia 2000 r. (sygn. akt IAca 817/99), w którym sąd orzekł, iż *„sama zwłoka w spełnieniu świadczenia nie daje podstaw do odstąpienia od umowy w świetle art. 491 § 1 kc, który warunkuje jego skuteczność od wyznaczenia drugiej stronie odpowiedniego, dodatkowego terminu”*. Zauważyć należy, że w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym mamy w tym przypadku do czynienia również z nierównością stron kontraktu – analogicznej możliwości nie posiada konsument. Wzorzec „Umowa o świadczenie usług” określa w pkt 10 lit. a, iż *„Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem”*.

Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu uznał, że jakkolwiek kwestionowany zapis nie jest literalnie identyczny z zapisem wskazanego postanowienia wpisanego do rejestru klauzul

niedozwolonych, to jednak wywiera identyczny skutek dla konsumenta i dlatego należy przyjąć, że zapisy te są tożsame. Zapis stosowany przez Przedsiębiorcę oraz zapis uznany przez SOKiK za niedozwolone postanowienie umowne są tożsame w skutkach, bowiem przyznaje jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowany zapis wzorca umowy stosowanego przez Przedsiębiorcę mieści się w „hipotezie” wymienionej klauzuli wpisanej do Rejestru. Sankcja przewidziana w obydwu zapisach jest również identyczna. Tym samym uprawdopodobniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Ad 3.

Trzecia z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie Przedsiębiorcy prowadzącego prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę o korzystanie z usług przedszkola w oparciu o wzorec umowy zawierający kwestionowane postanowienie. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem wszystkich wyżej wymienionych przesłanek zostało uprawdopodobnione, iż działanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu – że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania zobowiązania.

W opinii Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o okik. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi zawierającymi postanowienia wpisane do rejestru postanowień uznanych za niedozwolone. Przedsiębiorca zobowiązał się do zaniechania naruszania zbiorowych interesów konsumentów poprzez wprowadzenie wyżej określonych zmian we wzorcu umowy oraz *Statucie Przedszkola Specjalnego Niepublicznego dla Dzieci z Dysfunkcjami Ruchu oraz Opóźnieniami Psychoruchowymi* oraz wycofanie z istniejących w obrocie prawnym umów postanowień kwestionowanych w niniejszym postępowaniu w drodze procedury aneksowania obowiązujących umów.

Zaproponowana przez Przedsiębiorcę zmiana kwestionowanego postanowienia wzorca umowy uwzględnia w ocenie Prezesa Urzędu obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385 i nast. k. c.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy o okik Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek przekazania informacji o realizacji zobowiązania nałożonego w punkcie I sentencji decyzji.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz.296, ze zm.) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:  
Łukasz Gajewski