

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, 12.06.2002r.

RKT-411/02/02/MK

Decyzja nr RKT- 21/2002

Na podstawie art.104 k.p.a, art.28 ust.6 oraz art.17 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje się zgodę** na dokonanie przez Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Krystiana K.-członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy-Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej.

Uzasadnienie

W wyniku przeprowadzonego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach badania stanu koncentracji przemysłu hutniczego na terenie działalności tutejszej delegatury Urzędu, przeprowadzono również kontrolę wykonania przez poszczególnych przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art.12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800).

Z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej informacji wynikało przypuszczenie, iż przedsiębiorca ten nie wykonał obowiązku wynikającego z art.12 ust.3 pkt 2 oraz art.94 ust.2 pkt 5 w/w ustawy, tj. nie dopełnił obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu funkcji w organie zarządzającym w/w Huty przez osobę pełniącą już funkcję w organach zarządzających lub kontrolnych innego, konkurującego przedsiębiorcy. Mianowicie z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. informacji wynikało, iż Pan Krystian K. pełniący funkcję członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. w Dąbrowie Górniczej

objął w dniu 30.11.2001r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Finansów w Hucie Katowice S.A. Tym samym osoba ta objęła funkcję członka organu zarządzającego albo kontrolnego u konkurującego przedsiębiorcy, bez dokonania przez Hutę Katowice S.A. zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym), co było naruszeniem obowiązku wynikającego z art.12 ust.3 pkt 2 oraz art.94 ust.2 pkt 5 w/w ustawy.

Dlatego też zgodnie z art.99 ustawy antymonopolowej w dniu 07.03.2002r. zostało przez organ antymonopolowy wszczęte z urzędu postępowanie antymonopolowe w sprawie powyżej opisanej koncentracji.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia postępowania Huta Katowice S.A. pismem z dnia 12.03.2002r. nie zgodziła się z zarzutem nie wykonania obowiązku wynikającego z art.12 ust.3 pkt 2 w/w ustawy antymonopolowej, gdyż zdaniem tego przedsiębiorcy, obowiązek taki w ogóle nie powstał. Zdaniem Huty złożyły się na to następujące przesłanki:

-Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL S.A. nie są dla siebie konkurentami, gdyż Huta jest producentem, a STALPROFIL S.A. dystrybutorem wyrobów hutniczych,

-Huta Katowice S.A. realizuje swoją działalność nie tylko na rynku krajowym ale przede wszystkim światowym, gdyż sprzedaje 15% wartości swoich towarów na eksport,

-obydwie spółki należą do tej samej grupy kapitałowej.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.3 pkt 2 ustawy antymonopolowej podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, konieczne jest spełnienie kumulatywnie następujących przesłanek:

- a) łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia musi przekraczać równowartość 50 mln euro.
- b) zamiar koncentracji nie może być wyłączony z obowiązku dokonania zgłoszenia Prezesowi Urzędu na podstawie art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej co oznacza, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji musi przekroczyć 20%.

Ponadto warunkiem niezbędnym do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu jest wykazanie, iż przedsiębiorcy, w których ta sama osoba będzie członkiem organu zarządzającego lub kontrolnego są konkurentami w rozumieniu art.4 pkt 10 ustawy antymonopolowej.

Jak wynika z posiadanych przez organ antymonopolowy informacji przychód Huty Katowice S.A. w roku obrotowym poprzedzającym zamiar koncentracji tj. w 2000r. wynosił równowartość 1.222.254.668 euro (karta nr 182). Wobec czego łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok powstania obowiązku zgłoszenia przekroczył określone w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, 50 000 000 euro.

Przedsiębiorcami uczestniczącymi w powyżej opisanej koncentracji jest Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL S.A. Aby zamiar koncentracji nie podlegał

wyłączeniu z art.13 pkt 2 konieczne jest wykazanie, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekroczył 20%.

Obydwaj przedsiębiorcy, prowadzą działalność na rynku wyrobów hutniczych, Huta Katowice S.A. jest ich producentem i sprzedawcą, natomiast STALPROFIL S.A. tylko dystrybutorem wyrobów hutniczych. Jak wynika z przekazanych przez Hutę informacji, produkcja tego przedsiębiorcy koncentruje się głównie na następujących asortymentach: półwyroby, kształtowniki, szyny, grodzice i obudowy górnicze.

Charakterystyka sprzedawanych przez Hutę Katowice S.A. wyrobów:

-półwyroby stanowią ponad połowę sprzedaży ilościowej Huty i są sprzedawane odbiorcom w celu dalszej obróbki w formie kęsów i kęsisk walcowanych oraz wlewów ciągłych z dwóch maszyn COS. W zakresie półwyrobów płaskich Huta Katowice S.A. posiada bardzo silną pozycję na rynku, natomiast na rynku półwyrobów kwadratowych istnieje konkurencja ze strony polskich hut. Pod względem rynków zagranicznych najważniejszym jest rynek Unii Europejskiej, na którym to powinien nastąpić wzrost zapotrzebowania na stal. Jednakże zdaniem Huty należy się spodziewać dalszych działań ochronnych dla unijnego rynku stali (karty od nr 200 do 204).

-wyroby gotowe-kształtowniki, stanowią 1/3 ilości sprzedaży huty, a sprzedaż ich stanowi ponad połowę eksportu ogółem. Wyroby gotowe są głównie sprzedawane do krajów Unii Europejskiej. Na rynku krajowym Huta Katowice S.A. jest ich dominującym producentem i dostawcą. Sprzedaż kształtowników prowadzona jest przez sieć dealerską oraz bezpośrednio do firm konstrukcyjnych. Z uwagi m.in. na wzrost importu kształtowników w 2001r, w stosunku do roku poprzedniego udział Huty w tym rynku spadł z (...)% do (...)%. Na zmniejszenie udziału w rynku miał wpływ nie tylko wzrost importu ale także stagnacja w gospodarce. Ponadto jak wskazuje Huta działania ochronne rynku amerykańskiego oraz krajów Unii Europejskiej spowodowały również trudności w sprzedaży tych wyrobów na innych rynkach (kart od nr 204 do nr 208).

-szyny-większość szyn przeznaczona jest na eksport z uwagi na fakt, iż zdolności produkcyjne przekraczają zapotrzebowanie krajowe na te wyroby. Huta Katowice S.A. jest praktycznie monopolistą na tym rynku krajowym. Natomiast eksport szyn odbywa się głównie do Niemiec, Brazylii oraz na inne rynki.

-grodzice-ścianki szczelne wykorzystywane przez przedsiębiorstwa hydrotechniczne lub budowlane.

Wyroby Huty Katowice S.A. są sprzedawane zarówno w kraju jak i na eksport. Kierunki sprzedaży tych wyrobów kształtują się następująco:

Tab. Nr 1

Lp.	Nazwa towaru	Procent produkcji Huty sprzedawany w kraju		Procent produkcji Huty sprzedawany na eksport		Procentowy udział w rynku krajowym Huty w sprzedaży tych wyrobów	
		2000r.	2001r.	2000r.	2001r.	2000r.	2001r.
1.	Półwyroby	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2.	Kształtowniki	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3.	Szyny	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Z powyższych danych wynika, iż Huta Katowice S.A. realizowała sprzedaż półwyrobów, które stanowiły ponad połowę sprzedaży ilościowej Huty w większości na rynku krajowym. Natomiast wyroby gotowe w większej ilości sprzedawane są na eksport.

Dla oceny niniejszej koncentracji oraz oszacowania udziału Huty Katowice S.A. w rynku, konieczne jest ustalenie rynku właściwego-relevantnego w danej sprawie.

Zgodnie z art.4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości w tym jakoś są uznawane przez ich nabywców za subsytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Zdaniem organu antymonopolowego w niniejszej sprawie rynkiem właściwym jest rynek krajowy produkcji i sprzedaży wyrobów hutniczych. Przemawia za tym fakt, iż pomimo postępującej globalizacji produkcji światowej stali, poszczególne rynki regionalne w tym i krajowe nie są rynkami na których występują zbliżone warunki konkurencji. Świadczą o tym różnice w dostępie do rynków Unii Europejskiej krajów spoza Unii, a także i ograniczony dostęp do rynku amerykańskiego. Zarówno kraje Unii Europejskiej jak i USA, różnymi instrumentami chronią własne rynki przed nadmiernym importem wyrobów hutniczych chroniąc tym samym rodzimych producentów. Ponadto nie tylko cła, ale i inne bariery ekonomiczne takie jak różne koszty produkcji nie pozwalają na uznanie, iż rynek światowy czy też europejski produkcji wyrobów stalowych jest jednorodny i że występują na nim podobne warunki konkurencji. Każdy z producentów wyrobów hutniczych działa w innym otoczeniu gospodarczym, położenie geograficzne ma wpływ nie tylko na koszty transportu lecz na możliwość dostępu do rynku tj. czy jest to producent z krajów będących członkami Unii Europejskiej, czy też nie. Z tego względu nie wszyscy potencjalni odbiorcy Huty Katowice S.A. mogą dokonać wyboru dostawcy kierując się takimi kryteriami charakterystycznymi dla gospodarki wolnorynkowej jak korzystniejsza cena, jakoś wyrobu czy wiarygodność producenta. Huta Katowice S.A. jest z pewnością liczącym się producentem na rynku europejskim produkcji wyrobów hutniczych, jednakże ze względu na różne warunki konkurencji oraz możliwości dostępu do rynku Unii Europejskiej, należy odróżnić rynek krajowy sprzedaży wyrobów hutniczych (na którym panują zbliżone warunki konkurencji) od rynku europejskiego, na którym to rynku Huta Katowice S.A. funkcjonuje na innych zasadach niż inni unijni producenci. Dlatego też rynek wyrobów hutniczych, na którym panują aktualnie zbliżone warunki konkurencji jest w chwili obecnej rynkiem krajowym pomimo dużego eksportu na inne rynki zarówno półwyrobów jak i wyrobów gotowych Huty Katowice S.A.

Z tego względu rynek sprzedaży wyrobów hutniczych należy rozpatrywać dla potrzeb niniejszej sprawy oraz oszacowania udziału Huty Katowice S.A. na rynku sprzedaży wyrobów hutniczych, jako rynek krajowy, na którym działają przedsiębiorstwa w podobnych warunkach konkurencji, zmagający się z podobnymi barierami dostępu do rynku oraz konkurujący z importerami tych wyrobów.

Jak wynika z tabeli nr 1, na tak określonym rynku krajowym Huta Katowice S.A. posiadała w 2000r. oraz 2001r. od (...) % do (...) % udziału w rynku krajowym sprzedaży półwyrobów, kształtowników i szyn Dlatego też Huta Katowice S.A.

posiadała w rozumieniu art.4 pkt 9 w/w ustawy, silną pozycję dominującą na rynku krajowym sprzedaży tych wyrobów.

Tym samym zamiar niniejszej koncentracji nie podlegał zgodnie z art.13 pkt 2 w/w ustawy, wyłączeniu z obowiązku jej zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.3 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, konieczne jest wykazanie, iż osoba pełniąca funkcję członka organu zarządzającego albo organu kontrolnego danego przedsiębiorcy, obejmuje również funkcje w organie zarządzającym lub kontrolnym innego, konkurującego przedsiębiorcy.

Pan Krystian K. przed dniem 30.11.2001r. pełnił funkcję członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. w Dąbrowie Górniczej, tym samym był członkiem organu kontrolnego tej spółki. W dniu 30.11.2001r. uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej (karta nr 11 str. 2), został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansów Huty Katowice S.A., tym samym został członkiem organu zarządzającego Huty Katowice S.A.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 12.03.2002r., Huta Katowice S.A. stwierdziła, iż obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji powstaje w przypadku zamiaru objęcia funkcji w organach kontrolnych lub zarządzających konkurujących przedsiębiorców. Natomiast zdaniem Huty Katowice S.A. , STALPROFIL S.A. oraz Huta nie są dla siebie konkurentami.

Zgodnie z art.4 pkt 10 ustawy antymonopolowej, przez konkurentów rozumie się przedsiębiorców, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzić albo nabywają lub mogą nabywać, w tym samym czasie, towary na rynku właściwym. Tym samym zgodnie z powyższą definicją, konkurentami są zarówno przedsiębiorcy, którzy wprowadzają na rynek te same wyroby, jak i przedsiębiorcy którzy mogą te same wyroby wprowadzić na rynek. Dlatego też zgodnie z powyżej przytoczoną definicją konkurentów, przedsiębiorcami konkurencyjnymi są nie tylko faktyczni (realni) konkurenci, ale i potencjalni, czyli ci którzy mogą wejść na dany rynek produktowy, bez pokonywania takich barier wejścia na rynek jak: ekonomia skali, zróżnicowanie wyrobów, potrzeby kapitałowe, dostęp do kanałów dystrybucji, gorsza sytuacja kosztowa niezależnie od skali i polityka państwa (St.Gronowski. Ustawa Antymonoplowa. Komentarz.C.H.Beck, W-wa 1996r. Str.14).

W niniejszym przypadku należy stwierdzić, iż Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL S.A. są potencjalnymi konkurentami.

Współpraca pomiędzy obiema przedsiębiorcami rozpoczęła się w 1988r. czyli od momentu rozpoczęcia działalności przez STALPROFIL Sp. o.o. (aktualnie jest to spółka akcyjna). Obecnie STALPROFIL S.A. jest jednym z sześciu dealerów wyrobów gotowych Huty Katowice S.A. nie tylko na rynku krajowym ale także i na niektórych rynkach zagranicznych. W okresie współpracy ze STALPROFIL S.A., Huta dostarczała lub sprzedawała także i innym przedsiębiorcom swoje wyroby, co było uzależnione od tendencji na rynku wyrobów hutniczych i zmieniającej się koniunktury na tym rynku. Przed rozpoczęciem współpracy z STALPROFIL S.A., Huta Katowice S.A. dystrybuowała swoje produkty, wyroby i usługi na zasadach gospodarki zcentralizowanej za pośrednictwem central zbytu.

Jak wspomniano powyżej działalność Huty Katowice S.A. polega w głównej mierze na produkcji wyrobów hutniczych, natomiast STALPROFIL S.A. zgodnie z umową dostawy nr 27/DGH/DUDEF/WK/2001 z dnia 14.12.2000r. (obowiązującej strony do dnia 31.12.2001r.- karty od nr 42 do nr 49, od 01.01.2002r.-31.12.2002r. obowiązuje strony umowa dostawy nr 27/DS./UW/WD/2002-karty od nr 168 do nr 172) współpracuje z Huta Katowice S.A. Współpraca ta polega na sprzedaży przez STALPROFIL S.A. wyrobów Huty Katowice S.A. przeznaczonych na rynek krajowy, wymienionych w § 1 w/w umowy, na podstawie potwierdzonych przez Dostawcę (Huta Katowice S.A.) zamówień. Tym samym STALPROFIL S.A. jest dystrybutorem na rynek krajowy części wyrobów hutniczych produkowanych przez Huta Katowice S.A. a także wytwarzanych przez inne huty krajowe. Jednakże nic nie stało na przeszkodzie aby Huta Katowice S.A. bądź po rozwiązaniu w/w umowy ze STALPROFIL S.A. albo w przypadku braku odpowiedniej ilości zamówień ze strony Odbiorcy (tj.STALPROFIL S.A.), zgodnie z § 14 umowy z dnia 14.12.2000r., nie realizowała dostaw wyrobów objętych umową dla innych odbiorców. Świadczy to niezbicie o tym, iż Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL S.A. mogą działać po stronie podaży na tym samym szczeblu tj. dystrybucji wyrobami hutniczymi, czyli iż mogą wprowadzać na rynek te same wyroby, które przez ich odbiorców są uznawane za subsyty.

Świadczy o tym fakt sprzedaży wyrobów gotowych-kształtowników, nie tylko STALPROFIL S.A. ale także i innym odbiorcom krajowym i zagranicznym tj. Cutiron, KEM, Klockner, Stalexport S.A. oraz Hucie Katowice GmbH (karta nr 194). Oznacza to, iż Huta Katowice S.A. sprzedaje i wprowadza na rynek swoje wyroby gotowe (kształtowniki) nie tylko poprzez realizację umowy ze STALPROFIL S.A. ale także i poprzez innych odbiorców w tym i spółkę-córkę Huty.

Zauważyć należy, iż konkurentami Huty Katowice S.A. (karta nr 193) w zakresie produkcji kształtowników jest Huta Łabędy S.A. w Gliwicach, Huta Ostrowiec S.A., Huta Pokój S.A. oraz importerzy zagraniczni : ARBED Luksemburg, Salzgitter Niemcy, oraz Nova Hut Czechy. Spośród tych konkurentów Huty Katowice SA na rynku sprzedaży kształtowników, STALPROFIL S.A. zaopatruje się w wyroby hutnicze u konkurentów Huty, tj. w Hucie Ostrowiec SA oraz Hucie Pokój S.A. Aktualnie obowiązująca obydwu przedsiębiorców umowa dostawy z dnia 14.12.2001r. przewiduje w § 12 pkt 1 i 2, iż w zakresie asortymentu objętego tą umową, będącego w programie produkcji Dostawcy (tj. Huty Katowice S.A.), Odbiorca (tj. STALPROFIL S.A.) będzie traktował zakupy u Dostawcy w sposób priorytetowy. Oznacza to iż, zakupy danego asortymentu dokonywane będą przez STALPROFIL S.A. w pierwszej kolejności w Hucie Katowice S.A. Zakup materiału z importu może spowodować żądanie przez Huta Katowice S.A. zwrotu upustów uzyskanych przez STALPROFIL S.A. Oznacza to, iż zakup przez STALPROFIL S.A. materiałów tego samego asortymentu u innego dostawcy niż Huta Katowice S.A., nie jest wykluczony.

W piśmie z dnia 12.03.2002r. będącym ustosunkowaniem się wszczęcia postępowania Huta Katowice S.A. wskazała ponadto, iż jej zdaniem Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL S.A. nie są przedsiębiorcami względem siebie konkurencyjnymi, gdyż obaj przedsiębiorcy należą do tej samej grupy kapitałowej.

Jak wynika z zebranych informacji, STALPROFIL S.A. jest spółką publiczną. Akcjonariuszami tej spółki dysponującymi głosami na walnym zgromadzeniu są:

-Huta Katowice S.A.-32,68% głosów,

-Międzyzakładowa Komisja NSZZ „Solidarność” Huty Katowice S.A. –19,70% głosów,

-Międzyzakładowy Samorządny Niezależny Związek Zawodowy Pracowników Huty Katowice S.A. –25,12% głosów.

-pozostali akcjonariusze- 22,5% głosów.

Tym samym Huta Katowice S.A. nie jest podmiotem dominującym dla STALPROFIL S.A. Dlatego też STALPROFIL S.A. nie przynależy w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy antymonopolowej do grupy kapitałowej Huty Katowice S.A., pomimo tego, iż akcjonariuszami STALPROFIL S.A. są związki zawodowe zrzeszające pracowników Huty Katowice S.A. Zrzeszenia pracowników posiadające status przedsiębiorcy jak i pracownicy będący również przedsiębiorcami, mogą być konkurentami pracodawcy, o ile pracodawca nie zawarł z pracownikami umowy wyłączającej konkurencję w działalności gospodarczej (S.Gronowski. Ustawa Antymonopolowa. Komentarz. C.H.Beck, Wyd.2 W-wa 1999r. str.131). Dlatego też zamiar niniejszej koncentracji nie został wyłączony z obowiązku jej zgłoszenia Prezesowi UOKiK na podstawie art.13 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Powyższe informacje świadczą o tym, iż Huta Katowice S.A. oraz STALPROFIL SA należy uznać za potencjalnych konkurentów na rynku krajowym wyrobów hutniczych.

Ponadto organ antymonopolowy pragnie zauważyć, iż wprawdzie jak wynika z treści uchwały nr 1 NWZA Huty Katowice S.A. (karta nr 11 str. 2) Pan Krystian K. do dnia 30.11.2001r. był członkiem zarządu Huty Katowice S.A. i w/w uchwałą został wraz z całym zarządem Huty, został odwołany z tej funkcji. Jednakże pełnienie wcześniej przez Pana K.K. funkcji w organie zarządzającym Huty Katowice S.A., nie zwalniało Huty z obowiązku zgłoszenia zamiaru ponownego powołania Pana K.K. do składu zarządu tej Huty, gdyż pełnienie wcześniej funkcji członka zarządu Huty nie oznacza, iż łączenie funkcji u konkurujących przedsiębiorców nie miało wpływu na stan konkurencji na danym rynku. Ocena skutków łączenia funkcji u konkurujących przedsiębiorców na rynku krajowym wyrobów hutniczych, należy do organu antymonopolowego po dokonaniu przez Hutę stosowanego zgłoszenia. Zgłoszenie powinno być zgodnie z art.94 ust.4 w/w ustawy, dokonane najpóźniej w terminie 7 dni od dnia podjęcia przez NWZA Huty Katowice S.A w dniu 30.11.2001r. uchwały nr 2. Jednakże ten ustawowy obowiązek nie został w tym terminie przez Hutę wykonany. Dokonanie takiego zgłoszenia przez Hutę pozwoliłoby na ocenienie przez organ antymonopolowy wpływu w/w koncentracji na stan konkurencji na rynku tj. czy objęcie przez Pana K.K. funkcji w organach zarządzających lub kontrolnych konkurujących przedsiębiorców zagrażałoby stanowi konkurencji na rynku krajowym wyrobów hutniczych i tym samym zapobiegłoby wszczęciu niniejszego postępowania.

W świetle powyższych ustaleń wszczęcie przez organ antymonopolowy w sprawie niniejszej koncentracji, postępowania o jakim mowa w art.99 ustawy antymonopolowej było uzasadnione.

Przepis art.17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku, której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Wobec czego warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na koncentrację jest wykazanie, iż dokonanie koncentracji nie spowoduje powstania pozycji dominującej na rynku ani jej umocnienia, oraz iż dokonanie koncentracji nie spowoduje ograniczenia konkurencji na rynku. Tym samym warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż uzyskanie lub umocnienie konkurencji na rynku nie będzie skutkowało istotnym ograniczeniem konkurencji.

Jak wykazano powyżej Huta Katowice S.A. posiadała w 2000r. i 2001r. w rozumieniu art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, silną pozycję dominującą na krajowym rynku sprzedaży wyrobów wyszczególnionych w tabeli nr 1 niniejszej decyzji.

Jak wynika z art.17 w/w ustawy organ antymonopolowy, nie mógłby wydać zgody na dokonanie niniejszej koncentracji, jeśli w jej wyniku doszłoby do umocnienia pozycji dominującej na rynku przez przedsiębiorcę posiadającego już taką pozycję.

Zdaniem organu antymonopolowego objęcie przez Pana Krystiana K. – członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. , nie spowodowało umocnienia pozycji dominującej na rynku Huty Katowice S.A. oraz istotnego ograniczenia konkurencji.

Z przedstawionych powyżej informacji wynika, iż Huta Katowice S.A. posiada silną pozycję dominującą na rynku krajowym produkcji półwyrobów, kształtowników i szyn. W 2001r. Huta Katowice S.A. posiadała na rynku krajowym tych wyrobów udział procentowy w wysokości (...)% . Do głównych konkurentów Huty w poszczególnych asortymentach w 2001r. należeli:

Nazwa towaru	Konkurenci krajowi	Konkurenci zagraniczni	Udział procentowy w rynku krajowym konkurentów krajowych i zagranicznych
Półwyroby	Huta Zawiercie Huta Ostrowiec S.A. Elstal Gliwice	Ukraina,Rosja	(...)
Kształtowniki	Huta Łabędy; Huta Ostrowiec S.A. Huta Pokój SA	ARBED Luksemburg; Salzgitter Niemcy; Nova Hut Czechy	(...)
Szyny	---	Trzyniec Czechy; Voest Alpine; Corus Wielka Brytania	(...)

Jak wynika z powyższego konkurenci Huty Katowice S.A. posiadają w porównaniu do udziału w rynku Huty Katowice S.A. marginalny udział w sprzedaży w/w wyrobów hutniczych. Tym samym Huta Katowice S.A. nie spotykała się na rynku krajowym z istotną konkurencją ze strony innych producentów oraz importerów.

Zdaniem organu antymonopolowego, oceniana w niniejszym postępowaniu koncentracja, jest koncentracją typu kooperacyjnego co nie podważa jednak samodzielności działalności STALPROFIL S.A. na rynku.

Jak wynika z przekazanych przez Huta Katowice S.A. informacji, obie spółki współpracują ze sobą od wielu lat. Zgodnie z zawartymi umowami o współpracy, Huta Katowice S.A. dostarcza STALPROFIL S.A. wymienione w w/w umowie wyroby finalne-towary hutnicze. Tym samym STALPROFIL S.A. jest dystrybutorem części wyrobów finalnych produkowanych przez Huta Katowice S.A. Część z produkowanych przez Huta Katowice S.A. wyrobów jest sprzedawana przez Huta innym odbiorcom. Obecnie Huta Katowice S.A. posiada zawartych 6 umów dealerskich. Ponadto STALPROFIL S.A. posiada w swojej ofercie wyroby hutnicze nie tylko Huty Katowice S.A. ale także i innych producentów-hut krajowych. Z powyższego wynika, iż Huta Katowice S.A. posiada na rynku krajowym niekwestionowaną silną pozycję dominującą w produkcji i sprzedaży półwyrobów, kształtowników i szyn.

Potencjalni odbiorcy-klienci Huty Katowice S.A. mają możliwość nabycia w/w produkowanych przez Huta wyrobów nie tylko od STALPROFIL S.A. ale także i innych dystrybutorów produkowanych przez Huta wyrobów.

Ponadto pomimo posiadania silnej dominującej pozycji na rynku produkcji w/w wyrobów hutniczych, Huta Katowice S.A. spotyka się na rynku krajowym z konkurencją ze strony innych Hut krajowych oraz importerów. Tym samym klienci Huty Katowice S.A. mają potencjalną możliwość wyboru dystrybutora wyrobów Huty Katowice S.A. jak również i możliwość wyboru innego dostawcy tj. producenta lub importera. Jednakże możliwości konkurowania na rynku krajowym przez innych producentów oraz importerów z Huta Katowice S.A. posiadająca tak silną pozycję na tym rynku, są ograniczone.

Tym niemniej objęcie przez Pana K.K.–członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. funkcji członka zarządu Huty Katowice S.A. nie miało zdaniem organu antymonopolowego wpływu na umocnienie posiadanej przez huta pozycji dominującej i istotne ograniczenie konkurencji na rynku sprzedaży wyrobami hutniczymi, przede wszystkim z tego względu iż Huta Katowice S.A. na rynku krajowym wymienionych w tabeli nr 1 wyrobów hutniczych nie spotyka się z istotną konkurencją.

Ponadto jak wynika z przekazanych przez STALPROFIL S.A. informacji, spółka ta pomimo powiązań kapitałowych i personalnych z Huta Katowice S.A., współpracuje z wieloma przedsiębiorcami w zakresie zaopatrzenia w wyroby hutnicze. STALPROFIL S.A., oferuje swoim klientom wyroby nie tylko Huty Katowice S.A. ale także i innych hut krajowych, będących również konkurentami Huty Katowice S.A.

Zarówno umowa dostawy zawarta pomiędzy Huta Katowice S.A. a STALPROFIL S.A. z 14.12.2000r. oraz 14.12.2001r. nie ograniczała samodzielności gospodarczej STALPROFIL S.A. Dokonana koncentracja nie spowodowała również ujemnych skutków na rynku wyrobów hutniczych w zakresie dostępności klientów do tych wyrobów jak również nie ograniczyła w sposób istotny konkurencji na rynku produkcji i sprzedaży wyrobów hutniczych.

Tym samym zdaniem organu antymonopolowego w wyniku dokonania niniejszej koncentracji nie doszło do umocnienia się na rynku krajowym wyrobów hutniczych pozycji dominującej przez Huta Katowice S.A., oraz do istotnego ograniczenia konkurencji. Dlatego też brak jest podstaw do zastosowania przez organ antymonopolowy art.20 ust.4 oraz ust.2 pkt 5 tj. nakazania odwołania przez Huta Katowice S.A. Pana Krystiana K. - członka Rady Nadzorczej STALPROFIL S.A. z funkcji członka zarządu Huty Katowice S.A.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL