



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-421/18/05/MB

Warszawa, dn. 5 lipca 2005 r.

DECYZJA Nr DOK – 70/05

Działając na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza**, wszczęte w dniu 6 kwietnia 2005 r. na wniosek Logstor Ror Holding A/S z siedzibą w Danii, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Logstor Ror Holding A/S z siedzibą w Danii kontroli nad Alstom Power Flowsystems Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu.

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Logstor Ror Holding A/S z siedzibą w Danii (zwanej dalej „Logstor”) kontroli nad Alstom Power Flowsystems Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (zwanej dalej „Alstom Power Sp. z o.o.”). Z uwagi na fakt, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia koncentracji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „organem antymonopolowym”), działając na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 27 kwietnia 2005 r.

Z wniosku zgłoszenia zamiaru koncentracji oraz załączonej do wniosku umowy wynikało, iż Logstor zamierza nabyć [tajemnica przedsiębiorstwa], przy czym przedmiotem wniosku zgłoszenia zamiaru koncentracji było wyłącznie nabycie przez Logstor kontroli nad Alstom Power Sp. z o.o. W trakcie postępowania, pismem z dnia 27 czerwca 2005 r., wnioskodawca poinformował jednakże, iż w dniu 24 czerwca 2005 r. pomiędzy [tajemnica przedsiębiorstwa], zawarta została umowa zbycia [tajemnica przedsiębiorstwa]. Umowa ta przewiduje, iż wszystkie udziały posiadane dotychczas przez [tajemnica przedsiębiorstwa]

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Artykuł 12 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wymienia formy koncentracji, których zamiar podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK. Przepis ten wymienia enumeratywnie przypadki, w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu bezpośredniej kontroli przez jednego przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą. Zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 EURO.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w przypadku koncentracji polegającej na przejęciu kontroli przez jednego przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą (art. 12 ust 2 pkt 2 ustawy) – a więc formy koncentracji będącej przedmiotem niniejszego postępowania - zgłoszenia dokonuje przedsiębiorca przejmujący kontrolę.

W przedmiotowej sprawie zgłoszenie zamiaru koncentracji dokonane zostało przez Logstor. Z wniosku zgłoszenia zamiaru koncentracji i załączonej do tego wniosku umowy wynikało, iż właśnie ten podmiot przejmie kontrolę nad Alstom Power Sp. z o.o. Z umowy zawartej w dniu 24 czerwca 2005 r., pomiędzy [tajemnica przedsiębiorstwa], wynika jednakże, [tajemnica przedsiębiorstwa]

W ocenie organu antymonopolowego, biorąc pod uwagę wskazane powyższej okoliczności, wszczęte na wniosek Logstor postępowanie należy uznać za bezprzedmiotowe. Z informacji i dokumentów uzyskanych w trakcie postępowania wynika bowiem, iż bezpośrednią kontrolę nad Alstom Power Sp. z o.o. przejmie nie [tajemnica przedsiębiorstwa]

Zdaniem organu antymonopolowego, przy ocenie przedmiotowej sprawy nie ma znaczenia fakt, iż [tajemnica przedsiębiorstwa] W szczególności nie będzie miał tu zastosowania art. 94 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, stanowiący, iż gdy koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący, za pośrednictwem co najmniej dwóch przedsiębiorców zależnych, zgłoszenie zamiaru tej koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący. W przedmiotowej sprawie kontrola przejmowana jest bowiem za pośrednictwem jednego podmiotu zależnego. [tajemnica przedsiębiorstwa] nie jest również wehikułem korporacyjnym utworzonym na potrzeby niniejszej transakcji, co uzasadniałoby - zgodnie z wydanymi w 2003 r. *Wyjaśnieniami Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie procedury zgłaszania zamiaru koncentracji* - zgłoszenie koncentracji przez spółkę dominującą.

Nie można przychylić się również do wyjaśnień wnioskodawcy zawartych w piśmie z dnia 5 lipca 2005 r., iż umowa z dnia 24 czerwca 2005 r. wykonana zostanie dopiero w sytuacji, [tajemnica przedsiębiorstwa]

W związku z tym, w ocenie organu antymonopolowego ewentualna umowa wykonawcza, powinna dotyczyć nabycia udziałów [tajemnica przedsiębiorstwa]. Prezes UOKiK w świetle wniosku notyfikacyjnego z dnia 6 kwietnia 2005 r. powinien bowiem wydać decyzję dotyczącą transakcji nabycia udziałów [tajemnica przedsiębiorstwa].

Stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje wprowadzie sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe, zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieregulowanych w ustawie, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy *kodeksu postępowania administracyjnego*. Zastosowanie będzie miał tu zatem art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostaje ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym¹. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Dyrektora Departamentu
Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska

¹ B.Adamiak/J.Borkowski *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa, 1996 r. str. 462

Otrzymuje:

Dr Marta Sendrowicz,
pełnomocnik Logstor Ror Holding A/S
Baker & Mc Kenzie Gruszczyński i Wspólnicy
Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa
Al. Armii Ludowej 26
00-609 Warszawa