



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.235.2023.MG

Warszawa, 5 lipca 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/116/2024**  
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia powyższe wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572)(dalej: „kpa”) w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.59.2023, NB.8361.142.2023) przeprowadzonej w hurtowni elektrycznej w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 10 szt. wyrobów na podstawie faktury VAT nr F/22/12/2017 z 19 grudnia 2022 r. od IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, uzyskali ponadto następujące dokumenty: fakturę nr IDS210407-30B z 20 września 2021 r. świadczącą o zakupie przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie 504 szt. wyrobów od XIAMEN FLYING DRAGON MACHINERY AND ELECTRICAL CO. LTD., Block C 15/F Seaside Building Lujiang Road Xiamen, China, dokumenty SAD z 11 października 2021 r., deklarację zgodności dla wyrobu z 16 grudnia 2022 r., sporządzoną przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz fakturę VAT nr F/22/12/1928 z 16 grudnia 2022 r., potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu do obrotu.

Wyrób to wolnostojąca lampka biurkowa, posiadająca czarną podstawę z tworzywa sztucznego z przybornikiem, w której znajduje się łącznik. Wyrób posiada regulowane ramię pozwalające na swobodne ukierunkowanie strumienia światła. W oprawie oświetleniowej źródłem światła jest moduł LED. Oprawa jest wyposażona w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy oznakowany H03VVH2-F 2x0,05 mm<sup>2</sup>, zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na wtyczce umieszczono symbol prądu przemiennego, informację o prądzie znamionowym 2,5A i napięciu znamionowym 250V. Na ww. lampce oraz na jej opakowaniu umieszczono nazwę i adres producenta: IDEUS sp. z o.o., dane adresowe.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 5/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 8.2.1, z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji w oprawie oświetleniowej klasy II; podstawa oprawy stanowi pojedynczą izolację, której uszkodzenie powoduje dostęp do części czynnych,

- 8.2.5 w związku z niezgodnością jak w pkt. 8.2.1, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą palca probierczego.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „Organem” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia ww. kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 listopada 2023 r. zawiadomił IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zwaną dalej: „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na zastosowanie tylko jednej warstwy izolacji w oprawie oświetleniowej klasy II, w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej, elementy czynne urządzenia mogą znaleźć się pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie, Organ przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2023 r.

Pismem z 6 grudnia 2023 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 14 grudnia 2023 r.) IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzonymi w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 5/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r., niezgodnościami wyrobu. Do pisma dołączono sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2023/243 z 16 października 2023 r., przeprowadzonych przez Laboratorium

Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zgodnie z którymi wyrób jest zgodny z wymaganiami.

W ww. piśmie strona postępowania podniosła m.in., że oprawa oświetleniowa w II klasie ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym - w myśl definicji oprawy oświetleniowej - nie jest wyłącznie oprawą, w której zastosowano podwójną izolację, lecz także taką, w której zastosowano izolację wzmocnioną. Strona postępowania zaznaczyła, że wykonane badania laboratoryjne wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, dotyczyły wyłącznie pierwszej części definicji (tj. zbadano czy oprawa ma izolację podwójną), natomiast pominięto drugą część definicji, mówiącą o izolacji wzmocnionej. Ponadto strona postępowania podniosła, że podczas badań laboratoryjnych wobec wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243* podwyższono wymagania stosując wyznaczniki takie jak dla opraw zewnętrznych „stosując energię uderzenia 0,5Nm oraz 0,7Nm, gdy tymczasem wymagania normy PN-EN 60598-2-4:2018-06 dział 4.7 PN-EN IEC60598-1:2021-07+A11:2022-12 4.13.1 w zakresie wytrzymałości na uderzenia klosza oraz obudowy, wg tabeli 4.3 level 2 energia uderzenia dla opraw przenośnych wynosi odpowiednio 0,3Nm dla części łamliwych i 0,5 Nm dla części pozostałych”.

W związku z powyższymi uwagami, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. zwrócił się do Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów dotyczących wyników badań laboratoryjnych wyrobu.

W odpowiedzi ww. laboratorium pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. wyjaśniło m.in., że:

- zgodnie z normą PN-EN 60598-1 pkt 1.2.19 izolacja wzmocniona to „pojedynczy system izolacji części czynnych zapewniający stopień ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym równoważny izolacji podwójnej, przy czym termin „pojedynczy system izolacji” nie oznacza, że izolacja powinna być jednorodna, system ten może zawierać kilka warstw, które nie mogą być badane oddzielnie jak w przypadku izolacji dodatkowej lub izolacji podstawowej,
- zgodnie z normą PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 nie można stosować izolacji wzmocnionej jako izolacji równoważnej izolacji podwójnej stosując jednorodną warstwę izolacji, a tak zbudowany jest wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243* (w kilku miejscach posiada jedynie izolację pojedynczą).

W powyższym piśmie Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach poinformowało również o tym, że sprawozdanie z badań nr 5/LL/108/2023/A

z 22 czerwca 2023 r. zawiera omyłkę pisarską, zamieszczono tam nieprawidłowe wartości energii uderzenia: 0,5J i 0,70J, podczas gdy „badanie wytrzymałości mechanicznej wykonano stosując kryteria uderzeń przyjęte z tablicy 4.3 normy PN-EN 60598-1 stosując odpowiednio energie uderzenia 0,35J oraz 0,5J”.

Mając na uwadze wyjaśnienia i stanowisko Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach stwierdzające, że wnioski zawarte w sprawozdaniu z badań nr 5/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r. są właściwe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 lutego 2024 r. poinformował stronę postępowania, że podtrzymuje stanowisko, zawarte w piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. o niezgodności wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243* z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia oraz zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie dokumentów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 24 listopada 2023 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 marca 2024 r.

Pismem z 11 marca 2024 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 14 marca 2024 r.) strona postępowania przedłożyła wymagane pismem z dnia 24 listopada 2023 r. dokumenty dotyczące przychodu i rozchodu wyrobów.

W kolejnym piśmie z 11 marca 2024 r., które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 14 marca 2024 r., strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu oraz z wnioskiem „o przedłużenie terminu przedstawienia wymaganych dowodów”.

Pismem z 12 kwietnia 2024 r. Organ poinformował stronę postępowania, że próbka kontrolna wyrobu została przekazana do badań laboratoryjnych, które przeprowadzi Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie.

Kolejnym pismem z dnia 31 maja 2024 r. poinformowano stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie wykazały, że wyrób spełnia wymagania pkt 8.2.1 i pkt 8.2.5 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 (zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr LO-24.046 z 15 maja 2024 r.). Ponadto poinformowano stronę postępowania, że wszystkie wymagane przez Prezesa UOKiK w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania dowody, zostały przez przedstawione w piśmie z dnia 11 marca 2024 r.

Tym samym pismem strona postępowania została powiadomiona o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, w terminie 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 czerwca 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824*, kod EAN: *5901477338243* pod własną nazwą, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności i zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824*, kod EAN: *5901477338243*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju

z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 5/LL/108/2023/A z 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach: 8.2.1 i 8.2.5.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, które nie potwierdziły niezgodności wyrobu z pkt 8.2.1 i pkt 8.2.5 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12. W sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr L0-24.046 z 15 maja 2024 r., przeprowadzonych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie stwierdzono, że części czynne w wyrobie są niedostępne dla użytkownika.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia. Zasadne jest zatem umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (vide odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 kpa, tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

Jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest również brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (tak m.in. R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie



materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, **Prezes UOKiK uznał, że wyrób spełnia wymagania.** Wobec powyższego, zasadnym jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W związku z ustaleniem, że wyrób spełnia wymagania, należy stwierdzić, że wystąpiła bezprzedmiotowość przedmiotowa postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, albowiem w związku ze stwierdzeniem że wyrób spełnia wymagania wydanie decyzji merytorycznej nakładającej karę pieniężną stało się niedopuszczalne. Przestała bowiem istnieć konkretna sprawa, w której organ administracji był władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o obowiązku (nakładanej karze administracyjnej) indywidualnego podmiotu.

Wobec tego, zasadne jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – jako bezprzedmiotowego.

Ponadto mając na uwadze stwierdzenie, że wyrób: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243*, spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związanej z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Mając na uwadze zgodność wyrobu: *lampka biurkowa STRÜHM SMD Labor LED Black Index 03824, kod EAN: 5901477338243* z wymaganiami, co potwierdziły badania próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr L0-24.046 z 15 maja 2024 r.), w przedmiotowej sprawie opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Wobec powyższego, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu stało się bezprzedmiotowe.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
1. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860.), zwanej dalej jako: „PPSA”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
[xxx]