



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

RGD.610.9.2022/PC

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2024 r.

wersja jawna

(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

Decyzja RGD - 18/2024

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Krystiana Lejowskiego, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) poprzez propagowanie programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu

- co stanowi system promocyjny typu piramida oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616)

i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 26 czerwca 2022 roku.

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Krystiana Lejowskiego obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, poprzez opublikowanie na należących do Krystiana Lejowskiego kontaktach w portalach społecznościowych Instagram: <https://www.instagram.com/> (na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „krystianlejowski”, dostępny pod adresem:

<https://www.instagram.com/krystianlejowski/>), oraz Facebook: <https://www.facebook.com/> (na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „Krystian Lejowski”, dostępny pod adresem: <https://www.facebook.com/Fortunoo11> oraz <https://www.facebook.com/Krystianlejowski>) komunikatu o następującej treści:

„Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK wydaną w dniu 23 grudnia 2024 r., nr RGD-18/2024 #KrystianLejowski informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. #decyzjaUOKiK #Selfmaker #SelfToken

Szczegółowe informacje na ten temat dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hipertącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].

Oświadczenie to Krystian Lejowski opublikuje, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
- b) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnych profilach Krystiana Lejowskiego przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji na każdym z ww. profili,
- c) komunikat zostanie zamieszczony w każdym z ww. serwisów w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- d) komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników każdego z serwisów, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- e) w przypadku zmiany profilu w jakimkolwiek z ww. serwisów do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu odpowiednio w serwisie Facebook lub Instagram prowadzonym przez Krystiana Lejowskiego.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Krystiana Lejowskiego karę pieniężną w wysokości **43.480,00 zł** (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

postanawia obciążyć Krystiana Lejowskiego kosztami niniejszego postępowania w wysokości 55,70 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych 70/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RGD-49/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów Selfmaker Smart Solutions (dalej także: „SSS”) za pośrednictwem platformy www.selfmakersmartsolutions.com nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: „Postępowanie”).
- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego ustalono, że spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (dalej także: „Emitent”, „Usługodawca”) był usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> (dalej także: „Portal” lub „Platforma”) oraz podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów Selfmaker Smart Solutions jako emitent. Usługodawca został zarejestrowany pod numerem ICC20200037 w Międzynarodowym Centrum Przedsiębiorczości w Ras Al Khaimah (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (ang.: Ras Al Khaimah International Corporate Center) jako Międzynarodowa Spółka Biznesowa (ang.: International Business Company) dnia 15 stycznia 2020 r. Udziałowcami Emitenta są: Marek Jerzy Wieteska oraz Tomasz Marek Sychowski.
- [3] Szczegółowy opis przedsięwzięcia biznesowego prowadzonego przez Emitenta przedstawiono w dokumencie organizacyjnym, pod nazwą „Whitepaper”, dostępnym w wersji anglojęzycznej na platformie www.selfmakersmartsolutions.com¹. Jednym z pojęć wskazanym w ww. dokumencie jest „tokenizacja”, która jak wynika z „Whitepaper” jest procesem wygenerowania przez Emitenta tokenów SSS, czyli określonych kryptoaktywów, które są jednostkami określającymi wartość i są przypisane do konkretnego projektu inwestycyjnego. Głównym celem przeprowadzenia tokenizacji jest pozyskanie kapitału potrzebnego do rozwoju spółki Selfmaker Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej także: „Selfmaker Technology” lub „ST”), która zajmuje się produkcją urządzeń automatycznych a także zwiększenie rozpoznawalności marki Selfmaker.

1

https://www.selfmakersmartsolutions.com/pub/media/docs/SelfMaker_Smart_Solutions_Whitepaper_2020.pdf [wyświetlone w dniu 27 listopada 2024 r.].

- [4] W toku Postępowania, Prezes Urzędu sprawdził sposób, w jaki przebiega dystrybucja tokenów. Usługodawca, w celu osiągnięcia lepszej rozpoznawalności Emitenta oraz podmiotów z nim współpracujących i zwiększenia sprzedaży tokenów SSS, organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulował Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy.
- [5] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku Postępowania wykazały istnienie podstaw do postawienia Emitentowi zarzutów naruszenia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616, dalej także: „u.o.k.k.” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) m.in. stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845, dalej także: „u.p.n.p.r.”) polegającej na założeniu, prowadzeniu oraz propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co mogło stanowić system promocyjny typu piramida.
- [6] Prezes Urzędu ustalił, że ww. system promocyjny był propagowany m.in. przez Krystiana Lejowskiego (NIP: [xxxxxxxxxx]) (dalej także: „Przedsiębiorca”).
- [7] Mając na uwadze te okoliczności, Prezes Urzędu postanowieniem nr RGD - 166/2022 z 8 września 2022 r., wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., polegającej na propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co może stanowić system promocyjny typu piramida oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowić naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k. (dalej także: „Postępowanie Właściwe”).
- [8] Prezes Urzędu, pismem z dnia 8 września 2022 r., zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego przedmiotowego postępowania.
- [9] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 6 października 2022 r. wskazał, m.in., że:
1. brak jest podstaw do wszczęcia i prowadzenia wobec niego postępowania przez Prezesa Urzędu, co w konsekwencji powinno skutkować umorzeniem postępowania;
 2. nie może być uznany za przedsiębiorcę, gdyż jego działania nie spełniają warunków określonych w art. 4 u.o.k.k.;
 3. postawiony przez Prezesa Urzędu zarzut dotyczy wyłącznie programu partnerskiego, a nie całego procesu tokenizacji i możliwości zakupu tokenów;
 4. umieszczone w uzasadnieniu postanowienia zrzuty z ekranu nie przedstawiają Przedsiębiorcy zachęcającego kogokolwiek do udziału w programie partnerskim;

5. Krystian Lejowski w mediach społecznościowych dzielił się głównie nowymi informacjami związanymi z działalnością Selfmaker, w tym publikował zdjęcia pokazujące prawdziwą działalność operacyjną podmiotu, a także informował o samym procesie tokenizacji spółki;
6. potencjalny nabywca tokenów SSS był informowany o istniejącym ryzyku związanym z inwestycją, w tym o braku gwarancji osiągnięcia jakiegokolwiek zysku;
7. rejestrując się na Platformie użytkownik zaznaczał, że zapoznał się z informacją, że zapraszanie nowych użytkowników nie jest obowiązkowe;
8. program partnerski był funkcją dodatkową, gdyż głównym założeniem Platformy była sprzedaż tokenów SSS;
9. Krystian Lejowski nie propagował programu partnerskiego, a nawet jeśli, to był to system w pełni legalny, gdyż nie można uznać tokenu SSS za bezwartościowy i nieprzydatny.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 6 października 2022 r., Karta: 58 i nast.;

- [10] W dniu 22 grudnia 2023 r. została wydana decyzja nr RGD-8/2023, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Emitenta, o którym mowa w akapicie [5].

Dowód: Wersja jawna decyzji RGD-8/2023, Karta:118 i nast.;

- [11] W piśmie z dnia 28 lutego 2024 r. Przedsiębiorca wskazał, że zgodnie z planem marketingowym osiągnął w strukturze dystrybucyjnej rangę Leader², co wiązało się z uzyskaniem przez niego korzyści majątkowej w łącznej wysokości [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]³.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 28 lutego 2024 r., Karta: 98;

- [12] Pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. Przedsiębiorca poinformował, że posiada [xxx] tokeny SSS, z czego [xxx] sztuk otrzymał przez Airdrop. Za tokeny SSS Przedsiębiorca uiścił [xxx] USD. Przedsiębiorca nie „zamrażał” nabytych tokenów SSS.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 11 kwietnia 2024 r., Karta: 109 ;

- [13] Pismem z dnia 27 listopada 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

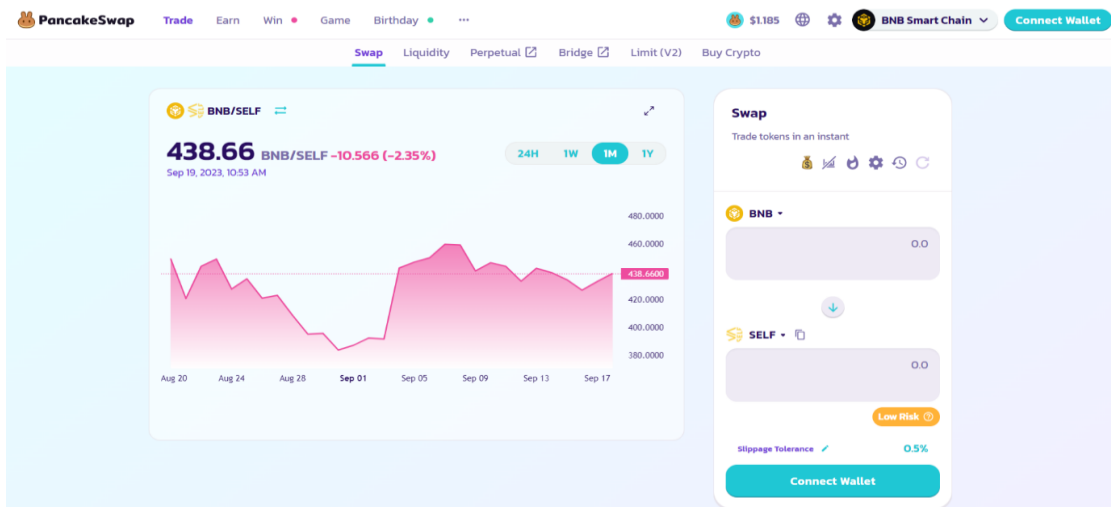
Emisja i dystrybucja tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions

- [14] Spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju była usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> oraz - jako emitent - podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions. Szczegółowy opis usługi prowadzonej przez Emitenta przedstawiono w Regulaminie oraz dokumencie organizacyjnym pod nazwą „Whitepaper”.

² Druga ranga wg. Planu Marketingowego.

³ Na dzień 5 listopada 2024 r. kurs Bitcoina wynosi 275.312,12 PLN, co daje: [xxx] PLN, vide: <https://binance.com/pl/price/bitcoin> [wyświetlone w dniu 5 listopada 2024 r.].

- [15] Od 27 lutego 2020 r. do 26 czerwca 2022 r. wyemitowano łącznie 25 milionów tokenów SSS, z czego rozdystrybuowano 9.706.404. Pozostałe wyemitowane tokeny SSS (tj. 12.175.480) zostało „spalonych” (ang. burn)⁴ i nie znajdują się w obiegu. Od 28 października 2022 r. token SSS można nabyć/sprzedać na rynku wtórnym za pośrednictwem zdecentralizowanej giełdy PancakeSwap.



(zrzut z ekranu: screenshot-pancakeswap.finance-2023.09.19-10_53_42, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.)

- [16] Sprzedaż tokenów SSS rozpoczęła się od kwoty 2,5 USD za sztukę, stosownie do określonej puli tokenów. W każdej puli było ok. 115.000 tokenów. Cena za sztukę wzrastała o 0,10 USD wraz ze sprzedażą tokenów z kolejnej puli aż do kwoty 5,4 USD za sztukę. Łączna liczba użytkowników, którzy nabyli token SSS wyniosła 7.758.
- [17] Usługodawca, aby promować swoje przedsięwzięcie i zachęcać do nabywania większej liczby tokenów SSS, organizował różnego rodzaju promocje. Polegały one na przekazywaniu bonusowych tokenów użytkownikom, którzy kupili odpowiednią liczbę tokenów (określaną jako „paczka”) lub w postaci tzw. airdropów, czyli bezpłatnego dystrybuowania wśród wszystkich nabywców tokenów SSS. W każdej puli sprzedażowej 30% stanowiły darmowe tokeny, które trafiały dodatkowo do inwestorów kupujących tokeny SSS. Rozdawanie tokenów SSS w ramach airdropów rozpoczęło się w czwartym kwartale 2021 r. Łącznie Emitent rozdał 2.341.997 tokenów SSS.

⁴ Palenie tokenów polega na trwałym ich usuwaniu z obiegu przez ich unieważnianie lub blokowanie dostępu, patrz także: <https://pl.beincrypto.com/learn/spalanie-tokenow-coin-burn/> [wyświetlone w dniu 23 września 2024 r.].

Token packs real price with bonus

Package of 100 Tokens x \$4.5 = \$450 + Bonus 10% = 110 Tokens
(Real token price with bonus is \$4.09)

Package of 200 Tokens x \$4.5 = \$900 + Bonus 20% = 240 Tokens
(Real token price with bonus is \$3.75)

Package of 300 Tokens x \$4.5 = \$1350 + Bonus 30% = 390 Tokens
(Real token price with bonus is \$3.46)

Package of 500 tokens x \$4.5 = \$2250 + Bonus 40% = 700 Tokens
(Real token price with bonus is \$3.21)

Package of 1000 tokens x \$4.5 = \$4500 + Bonus 50% = 1500 Tokens
(Real token price with bonus is \$3.00)

Any number of tokens starting from 1000+ will give us +50% more tokens as a bonus !

SelfMaker Smart Solutions
20 maja o 15:43

At last! 🎉 The price of \$5.0 for one SELF TOKEN is a fact 🤩

A little tip from us: Currently, it is very profitable to buy tokens from each pool, because as much as 30% of the airdrop is shared between the owners of the newly acquired tokens 🤩 That's a lot of free SELF! 🤩🤩

How to get airdrop? Click on the link below:
👉 <https://bit.ly/selfairdrop>

#self #token #airdrop #bonus

Zobacz tłumaczenie

THE THIRTEENTH AND FOURTEENTH SELFTOKEN ARE COMPLETED

4,8\$ POOL <small>*a price of \$4,8 was used for the calculations</small>	232406 SELF TOKENS <small>DISTRIBUTED IN THE AIRDROP</small>	THAT IS	1115548.80 \$ <small>OF FREE TOKENS</small>
4,9\$ POOL <small>*a price of \$4,9 was used for the calculations</small>	231669 SELF TOKENS <small>DISTRIBUTED IN THE AIRDROP</small>	THAT IS	1135178.10 \$ <small>OF FREE TOKENS</small>

SELF TOKEN PRICE GOES UP TO

5,0\$

SELFMAKER SMART SOLUTIONS

129 5 komentarzy 10 udostępnień

(zrzuty z ekranu: screenshot-lejowski.krystian.com-2022.06.15-09_43_12 oraz screenshot-www.facebook.com-2022.05.27-11_32_20, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 62 i nast.)

- [18] Na umieszczonym w mediach społecznościowych filmie pt.: „SelfMaker - 9 years of growth and development” opublikowanym 30 listopada 2022 r. na koncie SelfToken (SELF) na portalu YouTube przedstawiono informacje dotyczące rozwoju „Selfmaker Group” oraz przeprowadzonej przez Usługodawcę tokenizacji, zgodnie z którymi kampania airdrop, czyli darmowego dystrybuowania tokenów SSS rozpoczęła się w czwartym kwartale 2021 r.



SelfMaker - 9 years of growth and development



SelfToken (SELF)
1,91 tys. subskrybentów

Subskrybuj

39



Udostępnij

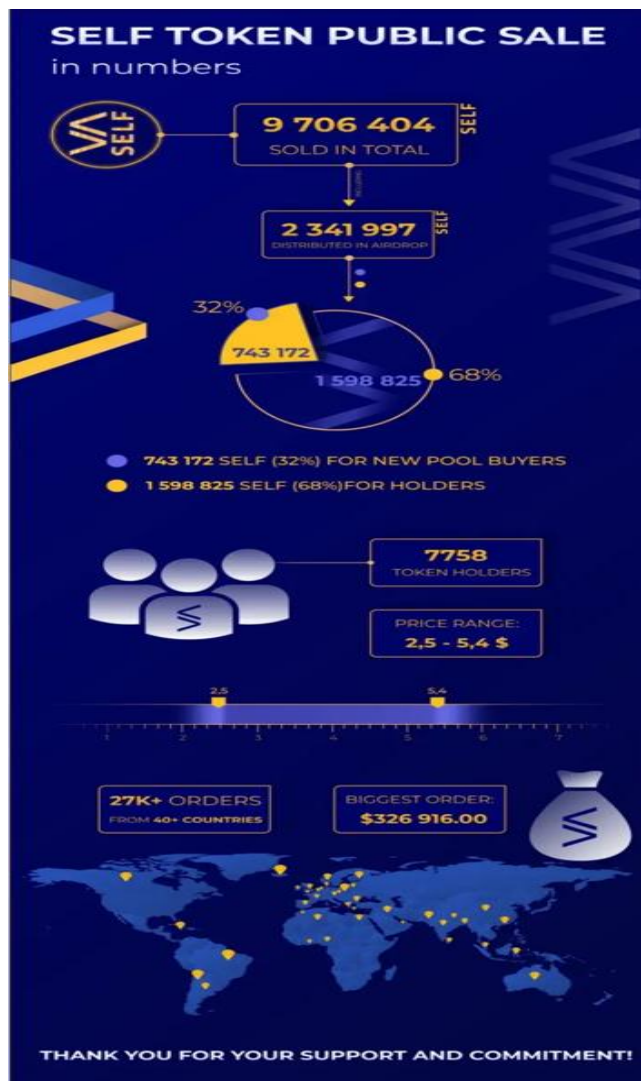
Zapisz



277 wyświetleń 30 lis 2022

Recently, one of the most important development stages of the SelfMaker group has ended - the public sale of the SELF token. What happened in those years? What has changed and how much have we achieved? This animation will present it all in a simple and accessible way.

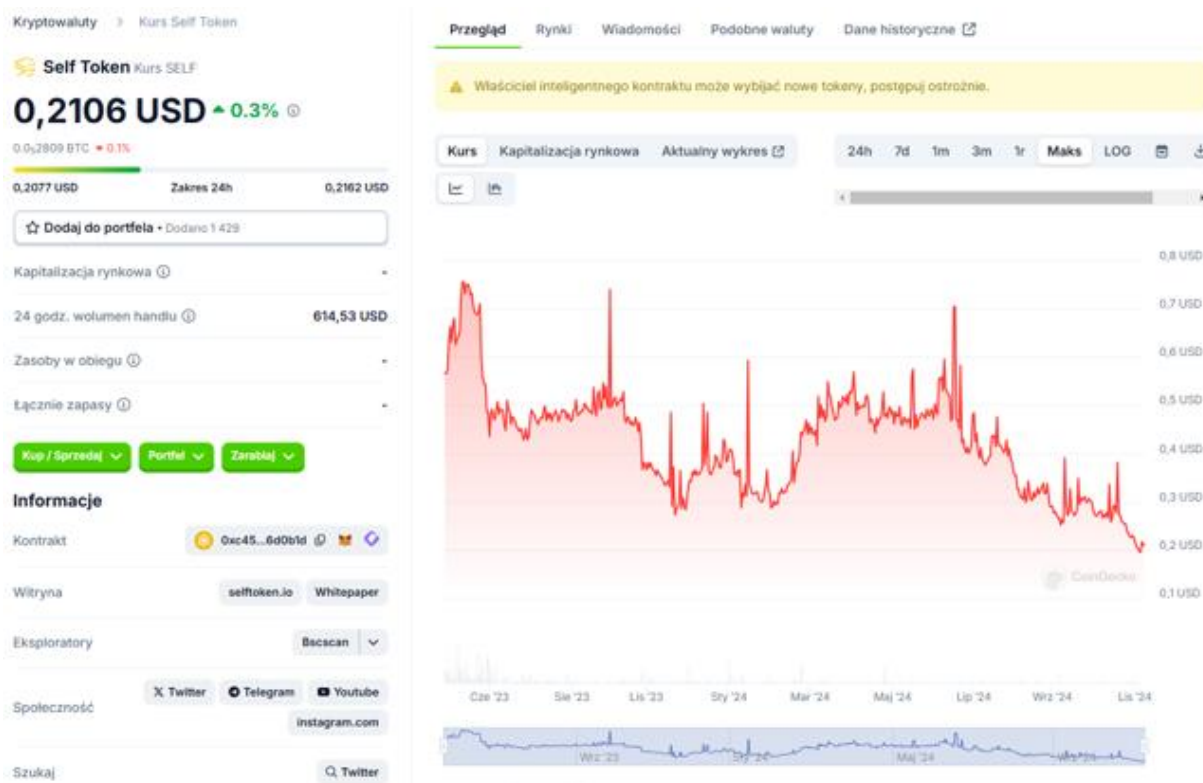
Share this video, let the whole world know about SelfMaker Group. You can also become part of this community by purchasing a SELF token on the Pancakeswap exchange: <https://tinyurl.com/mrwsupmy>



(zrzuty z ekranu: screenshot-www.youtube.com-2023.02.13-10_48_35 oraz screenshot-medium.com-2022.12.05-11_31_54, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.)

(zrzut z ekranu: screenshot-www.facebook.com-2024.08.06-12_29_12, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.)

- [24] W okresie od 19 kwietnia 2023 r. do 7 listopada 2024 r. cena za token SSS na rynku wtórnym wyniosła maksymalnie 1,23 USD (13 maja 2023 r.), zaś najniższy kurs wyniósł 0,19 USD (4 listopada 2024 r.)⁶.



(zrzut z ekranu: screenshot-www_coingecko_com-2024_11_07-15_06_15, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.)

Program afiliacyjny

- [25] Usługodawca organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulowały Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy. Jak wskazała Spółka, aby móc się zarejestrować na Portalu, użytkownik był zobligowany do zaznaczenia odpowiednich pól wyboru (checkboxów), potwierdzających zapoznanie się z ww. dokumentami. Aby stać się partnerem afiliacyjnym należało zarejestrować się na platformie www.selfmakersmartsolutions.com oraz polecać zakup tokenów SSS. Prowizja dla osoby biorącej udział w programie afiliacyjnym była przy tym wypłacana wówczas, gdy nowa osoba, która zarejestrowała się na Portalu za pośrednictwem linku referencyjnego oraz dokonała zakupu tokenów SSS. Korzyści wypłacano w kryptowalucie.

⁶ Vide: <https://www.coingecko.com/pl/waluty/self-token> [wyświetlone 7 listopada 2024 r.].

[26] Aby przystąpić do programu afiliacyjnego zarejestrowany użytkownik musiał zapłacić jednorazową opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za kwotę co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD). W toku Postępowania Usługodawca wskazał, że nie gromadzi informacji na temat użytkowników przystępujących do programu partnerskiego.



(fragment treści Planu Marketingowego, Karta: 51 i nast.)

Plan Marketingowy przewidywał cztery sposoby zarabiania przez osoby uczestniczące w programie afiliacyjnym:

1. Bezpośrednią prowizję - w wysokości 8% od kwoty zakupionych przez osobę poleconą tokenów SSS,
2. Unilevel - umożliwiający czerpanie zysku do 10 poziomu struktury sprzedażowej w przypadku spełnienia określonych warunków, w tym dotyczących zakupu własnego lub obrotu historycznego,
3. Rangi - uzyskanie nagrody rzeczowej: Ledger Nano X (Promotor), iPhone 11 Pro (Lider), MacBook Pro 13" (Ambasador), Rolex (Senior Ambasador) lub Porsche 911 Carrera 4S (Globalny Ambasador) w przypadku osiągnięcia określonego obrotu historycznego,
4. Leadership Profit - Emitent przeznaczają 4% z obrotu wygenerowanego w danym cyklu rozliczeniowym, do podziału na wszystkich partnerów, którzy zakwalifikowali się na określoną rangę (Ambasador, Senior Ambasador, Globalny Ambasador).





III plan wynagrodzeń SENIOR AMBASADOR - ROLEX

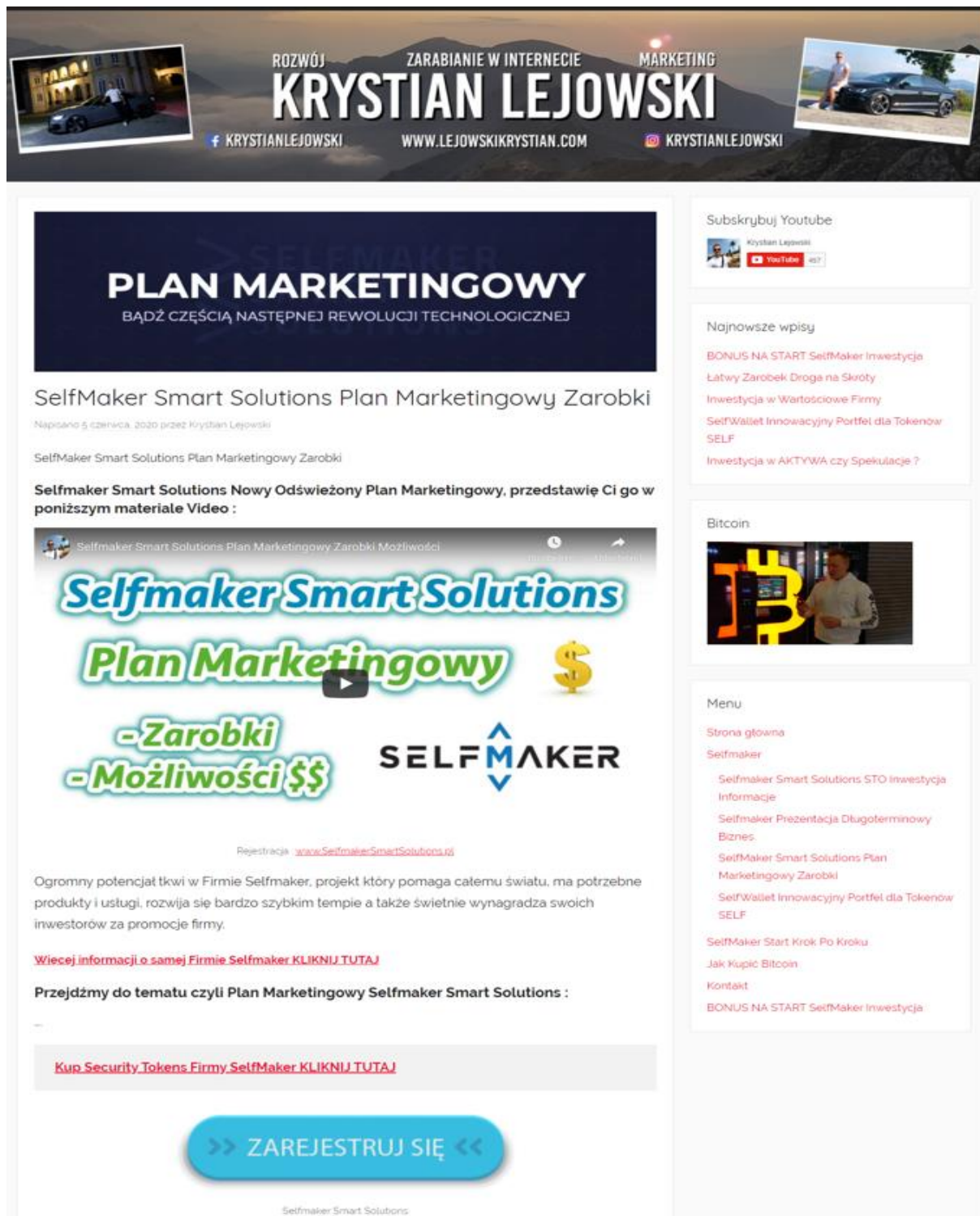
NAZWA RANGI	SENIOR AMBASADOR ★★★★★
Obrót historyczny	3 000 000\$
Zasada 40%	max. 1 200 000\$ z jednej nogi
NAGRODA	ROLEX

WARTOŚĆ DO 20 000\$

(fragmenty treści Planu Marketingowego, Karta: 51 i nast.)

Propagowanie Portalu przez Przedsiębiorcę

- [27] Krystian Lejowski w okresie od rozpoczęcia sprzedaży tokenów SSS w lutym 2020 roku do momentu zaniechania praktyki, tj. 26 czerwca 2022 roku propagował ww. system promocyjny za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do nieograniczonego grona potencjalnych użytkowników, w tym w szczególności w mediach społecznościowych (m.in. na portalu Facebook, YouTube) oraz na prowadzonej przez Przedsiębiorcę stronie internetowej: lejowskikrystian.com:



The screenshot shows a website layout for Krystian Lejowski. At the top, there is a banner with the text "ROZWÓJ ZARABIANIE W INTERECIE MARKETING" and "KRYSTIAN LEJOWSKI". Below the banner, there are social media links for Facebook, the website "WWW.LEJOWSKIKRYSTIAN.COM", and Instagram. The main content area features a dark blue box with the text "PLAN MARKETINGOWY" and "BĄDŹ CZĘŚCIĄ NASTĘPNEJ REWOLUCJI TECHNOLOGICZNEJ". Below this, there is a section titled "SelfMaker Smart Solutions Plan Marketingowy Zarobki" with a sub-header "Napisać 5 czerwca, 2020 przez Krystian Lejowski". The main text reads "Selfmaker Smart Solutions Nowy Odświeżony Plan Marketingowy, przedstawię Ci go w poniższym materiale Video :". A video player is embedded, showing a thumbnail with the text "Selfmaker Smart Solutions Plan Marketingowy Zarobki" and "Możliwości". The video title is "Selfmaker Smart Solutions Plan Marketingowy - Zarobki - Możliwości \$\$". Below the video, there is a registration link "Rejestracja: www.SelfmakerSmartSolutions.pl". The text continues: "Ogromny potencjał tkwi w Firmie Selfmaker, projekt który pomaga całemu światu, ma potrzebne produkty i usługi, rozwija się bardzo szybkim tempie a także świetnie wynagradza swoich inwestorów za promocje firmy." There is a link "Wiecej informacji o samej Firmie Selfmaker KLIKNIJ TUTAJ". Below that, it says "Przejdźmy do tematu czyli Plan Marketingowy Selfmaker Smart Solutions :". At the bottom, there is a link "Kup Security Tokens Firmy SelfMaker KLIKNIJ TUTAJ" and a large blue button with the text "ZAREJESTRUJ SIĘ".

Subskrybuj Youtube

Najnowsze wpisy

- BONUS NA START SelfMaker Inwestycja
- Łatwy Zarobek Droga na Skróty
- Inwestycja w Wartościowe Firmy
- SelfWallet Innowacyjny Portfel dla Tokenów SELF
- Inwestycja w AKTYWA czy Spekulacje ?

Bitcoin

Menu

- Strona główna
- Selfmaker
- Selfmaker Smart Solutions STO inwestycja
- Informacje
- Selfmaker Prezentacja Długoterminowy Biznes
- SelfMaker Smart Solutions Plan Marketingowy Zarobki
- SelfWallet Innowacyjny Portfel dla Tokenów SELF
- SelfMaker Start Krok Po Kroku
- Jak Kupić Bitcoin
- Kontakt
- BONUS NA START SelfMaker Inwestycja

Jak to działa i jak rozpocząć współpracę z Firmą Selfmaker ?

Pierwsza Minimalny Zakup Tokenów jest od **109\$** wraz z opłatą członkowską, kolejne zakupy można już robić od 5\$ w górę, **nie ma limitu jeśli chodzi o maksymalną kwotę inwestycji.**

- **Płatność za Security Tokens** na Platformie **SelfMaker Smart Solutions** odbywa się za pomocą **Bitcoin** tak więc jeśli nie masz lub nie wiesz jak kupić Bitcoin napisz do mnie zakładka „**KONTAKT**” (Bitcoin możesz kupić bezpośrednio na Gieldzie Kryptowalut [BITBAY LINK KLIKNIJ](#))
- **Rejestracja na SelfMaker Smart Solutions** : www.selfmakersmartsolutions.pl
- **Weryfikacja KYC** na Platformie nie jest konieczna do Inwestycji MAX 1.000\$, jeśli chcemy zainwestować Powyżej 1.000\$ to musimy zrobić Weryfikację KYC
- **Kupno Security Tokens** za pomocą Bitcoin'a, wzięcie udziału w całym EkoSystemie Selfmaker
- **Możliwość Promocji Firmy i Zyskiwania więcej z Planu Marketingowego !**

CENA TOKENA „SELF”

> Cena tokena "SELF" <

	PULA TOKENÓW	CENA TOKENA	IŁOŚĆ TOKENÓW	WARTOŚĆ PULI
SOLD	1 - 10 773	0,05	115 173	207 831,00
SOLD	10 774 - 223 347	0,05	115 173	207 831,00
	230 348 - 345 522	2,75	115 174	310 969,85
	345 523 - 460 696	2,85	115 173	322 484,45
	460 697 - 575 871	2,95	115 174	334 004,65
	575 872 - 691 044	3,05	115 172	345 516,5

Cena Token „SELF”

Cena Tokena Startowała od 2,5\$ za 1 sztukę, aktualnie jest to 2,9\$ za 1 sztukę.

Każda Puła to 115.173 Tokeny, jeśli dana Puła zostanie wyprzedana to Cena za zakup Tokena wzrasta o 0.10\$.

SelfMaker Smart Solutions Plan Marketingowy Zarobki

Zostań Tokenariuszem czyli Udziałowcem Firmy SelfMaker Kupując Security Tokens !! Kliknij Tutaj Po Więcej!

>> ZAREJESTRUJ SIĘ <<


Selfmaker Smart Solutions

(zrzuty z ekranu: screenshot-lejowskikrystian.com-2020.09.07-12_35_38 oraz screenshot-lejowskikrystian.com-2020.09.07-12_17_23, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 62 i nast.);

#Biznes #Selfmaker #Inwestycja

SelfMaker Smart Solutions Podsumowanie Sierpnia 2020

73 wyświetlenia • 14 wrz 2020

 **Krystian Lejowski**
462 subskrypcje

SelfMaker Smart Solutions Podsumowanie Sierpnia 2020

- 👉 Kup Tokeny SELF, Rejestracja Tutaj : <http://selfmakersmartsolutions.pl>
- 👉 Więcej Informacji : <http://lejowskikrystian.com/selfmaker>

Jak Kupić Security Tokens Firmy SelfMaker Krok Po Kroku :

- 👉 Kliknij Tutaj : <https://bit.ly/SelfmakerStart>

Firma SelfMaker działa na rynku od 2015 roku, specjalizuje się w branży automatyzacji, produkuje Dedykowane Urządzenia Samoobsługowe, Systemy do urzędzeń a także wdrożyła Technologię Blockchain, tokenizacja firmy dała nam możliwość wzięcia w niej udziału ! Security Token Offering.

Firma jest Pionierem w Europie a jej cel to Świat, pomagać innym, dawać rozwiązania, rozwiązywać problemy.

Możesz mieć udział w tej Firmie w całym EkoSystemie kupując Security Tokens Firmy SelfMaker, Zapraszam Cię na moją stronę i do Kontaktu.
Inwestycja długoterminowa, zabezpieczam się na przyszłość w Nowe Technologie i Firmę z Potencjałem.

Zapraszam na Moją Stronę : Jak Mieć Udział w Firmie ?

- 👉 <http://lejowskikrystian.com/selfmaker>

- 👉 Inwestycja w Innowacyjną Firmę SelfMaker
- 👉 Zostań Tokenariuszem Firmy Selfmaker Kupując Security Token !
- 👉 Korzystaj z Możliwości i Zarabiaj na Promocji !


Zapraszam Kontakt Facebook :

- 👉 <http://bit.ly/KontaktFB>

#Biznes #Selfmaker #Inwestycja

Selfmaker Smart Solutions Tokenizacja Inwestycja Promocja

191 wyświetleń • 30 lip 2020

 **Krystian Lejowski**
868 subskrybentów

(zrzuty z ekranu: screenshot-www.youtube.com-2020.09.30-12_54_58 oraz screenshot-www.youtube.com-2022.03.28-11_19_37, Nagrania: 4,7 i 8, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 62 i nast.);

- [28] Dzięki swojej działalności marketingowej oraz budowaniu struktury dystrybucyjnej osiągnął rangę „Leader” w Planie Marketingowym Emitenta. Przedsiębiorca, jako osoba specjalizująca się w marketingu w sieci Internet, nie tylko zachęcał do zakupu tokena SSS, ale także rozpowszechniał informację i promował Plan Marketingowy oraz program partnerski Emitenta. Krystian Lejowski nie tylko przekonywał, że inwestycja w zakup tokenów SSS jest „bezpieczna”, token SSS jest „lepszym papierem wartościowym” mającym „realną wartość”, co miało zachęcić potencjalnych inwestorów do jego zakupu, ale także zachęcał do udziału w Planie Marketingowym, który dawał możliwość dodatkowego zarobku. Opisując emisję tokena SSS oraz Plan Marketingowy, Przedsiębiorca wyraźnie wskazywał, że udział w programie partnerskim oraz polecenie zakupu tokena SSS innym użytkownikom jest jedną z możliwości zarobku.
- [29] Prezes Urzędu ustalił, że przed udziałem w programie partnerskim Emitenta, Krystian Lejowski co najmniej od 2017 roku profesjonalnie zajmował się marketingiem sieciowym, w tym propagował projekty, które wcześniej zostały uznane przez Prezesa Urzędu za systemy promocyjne typu piramida, jak FutureNet (decyzja Prezesa Urzędu RGD-4/2020).

Kwi, 28
[Zarabiania bez wkładu pieniędzy i czasu ?](#)
Zarabiania bez wkładu pieniędzy i czasu ?
Kwiecień 28, 2017 przez [mchris-admin](#)
Bardzo często spotykam się z takimi wypowiedziami, że ktoś chce zarabiać ale nie chce inwestować... lub podobna tego typu wypowiedź. Postanowiłem, że nagram filmik na ten temat zapraszam :
[Czytaj dalej: Zarabiania bez wkładu pieniędzy i czasu ?](#)
Kwi, 11
[Czy FutureNet to Piramida Finansowa ?](#)
Czy FutureNet to Piramida Finansowa ?
Kwiecień 11, 2017 przez [mchris-admin](#)
Bardzo często możecie usłyszeć od ludzi, że to całe zarabianie w internecie, czy to Revenue Share bądź MLM to jest oszustwo, bądź jest to piramida finansowa i masę innych negatywnych skojarzeń z owym tematem. Przeważnie mówią to osoby które prawdopodobnie nigdy nie działały w danych tematach, bądź usłyszały od kogoś kto również nie miał z [Wiecej o Czy FutureNet to Piramida Finansowa ? \[L...\]](#)
[Czytaj dalej: Czy FutureNet to Piramida Finansowa ?](#)
Kwi, 5
[FutureAdPro - Kalkulator - Czyli ile możesz zarobić.](#)
FutureAdPro - Kalkulator - Czyli ile możesz zarobić.
Kwiecień 5, 2017 przez [mchris-admin](#)
Witajcie ! Dziś nagrałem materiał o zarobkach które mogą przynieść nam paczki z FutureAdPro. Zapraszam serdecznie do oglądania.
[Czytaj dalej: FutureAdPro - Kalkulator - Czyli ile możesz zarobić.](#)
Kwi, 4
[Rocznica FutureAdPro !](#)
Rocznica FutureAdPro !
Kwiecień 4, 2017 przez [mchris-admin](#)
Witajcie ! Właśnie dzisiaj Platforma Reklamowa FutureAdPro obchodzi swoją pierwszą rocznicę ! To jest na prawdę niesamowite jak firma się rozwija. Być może Ty jeszcze zastanawiasz się nad dołączeniem... ale wiedz, że w rok można zrobić na prawdę niesamowite rezultaty i być może kolejną rocznicę i sukcesy będziemy świętować razem 😊
[Czytaj dalej: Rocznica FutureAdPro !](#)
It continues to fight for universal access to quality information—and you can help as we continue to make improvements. Will you click it?
[http://krystianlejowski.pl](#)
14 captures
2017-09-28 09:09
Kwiecień 29, 2017 przez [mchris-admin](#)
FutureAdPro - Zarabiamy w Najlepszym i Najbezpieczniejszym portalu reklamowym ! Dlaczego pisze, że jest najlepszy i najbezpieczniejszy ? Według mnie tak jest ponieważ sama platforma oparta jest o Portal Społecznościowy FutureNet dzięki czemu ma bardzo duże zewnętrzne przychody z reklam i to właśnie wyróżnia go od innych programów typu Revenue Share. - Reklamuj swój biznes [Wiecej o FutureAdPro - Najlepszy i Najbezpieczniejszy portal Reklamowy ! \[L...\]](#)
[Czytaj dalej: FutureAdPro - Najlepszy i Najbezpieczniejszy portal Reklamowy !](#)
Mar, 29
[Wynagrodzenie Za Aktywność i Polecanie w FutureNet](#)
Wynagrodzenie Za Aktywność i Polecanie w FutureNet
Marzec 29, 2017 przez [mchris-admin](#)
Cześć ! Nagrałem materiał na którym pokazuję jak firma wynagradza nas za aktywność w portalu i polecanie go 😊 Zapraszam do oglądania 😊
[Czytaj dalej: Wynagrodzenie Za Aktywność i Polecanie w FutureNet](#)

(zrzut z ekranu: screenshot-nimbusweb_me-2024_11_12-12_51_07, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.);

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [30] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest

zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów⁷. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

- [31] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Przedsiębiorcy, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogli być adresatami. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strona postępowania kierowała swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należało, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Status przedsiębiorcy

- [32] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).
- [33] Krystian Lejowski prowadził jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Krystian Lejowski w [xxx] od 1 kwietnia 2018 roku. Przeważającym przedmiotem działalności była

⁷ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

działalność agencji reklamowych. 14 września 2020 roku został wykreślony z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z danymi ujawnionymi we wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej Przedsiębiorca deklaruwał, że zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej 20 stycznia 2020 roku.

- [34] Pomimo deklarowanego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej oraz wykreślenia z ewidencji przedsiębiorców Krystian Lejowski w dalszym ciągu prowadził działalność, którą należy zakwalifikować jako działalność gospodarczą.
- [35] W orzecznictwie akcentuje się, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań, przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt III RN 4/96).
- [36] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągania w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [37] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Krystian Lejowski prowadził działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - działania Krystiana Lejowskiego spełniające definicję określoną w art. 3 Prawa przedsiębiorców.
- [38] Przedsiębiorca w sposób zorganizowany i ciągły, osobiście, prowadzi działalność zarobkową polegającą na świadczeniu usług marketingowych celem pozyskania osób zainteresowanych inwestycją m.in. poprzez zachęcanie do zakupu tokenów SSS oraz przystąpienia do programu partnerskiego Emitenta od momentu rozpoczęcia emisji tokenów w lutym 2020 roku. Krystian Lejowski działalność wykonywał za pośrednictwem prowadzonych przez siebie mediów społecznościowych oraz strony internetowej: <http://lejowskikrystian.com/>
- [39] Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Przedsiębiorcy wyrażonym w piśmie z dnia 6 października 2022 r., zgodnie z którym Krystianowi Lejowskiemu nie można przypisać miana przedsiębiorcy, bo miał on nie wykonywać działalności gospodarczej w rozumieniu ustawowym. W tym miejscu należy wskazać, że to Krystian Lejowski, celem uzyskania jak najwyższej gratyfikacji, zgodnie z Planem Marketingowym promował Portal, zachęcał do zakupu tokenów SSS oraz udziału w programie partnerskim Emitenta, co miało umożliwić otrzymanie jego uczestnikom korzyści nie tylko związanych z posiadaniem tokena SSS, ale prowizji z tytułu budowania struktury dystrybucyjnej. Należy podkreślić, że Krystian Lejowski co najmniej od 2017 roku zajmuje się działalnością marketingową w Internecie. Przedsiębiorca uzyskał rangę „Leader” zgodnie z Planem Marketingowym Emitenta oraz otrzymał [xxx] z tytułu posiadania odpowiedniego miejsca w strukturze dystrybucyjnej oraz włączania do niej kolejnych osób (konsumentów), których wpłaty generowały korzyść dla Przedsiębiorcy.

[40] W tych okolicznościach uznać należy, że Krystianowi Lejowskiemu, nawet po wykreśleniu z ewidencji przedsiębiorców, przysługuje status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego wcześniej art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

[41] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z naruszeniem zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, ustanowionego w art. 3 u.p.n.p.r., co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

[42] Należy wskazać, że art. 7 u.p.n.p.r. zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[43] W ramach systemu promocyjnego typu piramida konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania wynagrodzenia, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida” konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za wprowadzenie kolejnych osób do systemu.*⁸ W rezultacie sprzedaż czy

⁸ Namysłowska M., *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania*

konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

- [44] Decyzją nr RGD-8/2023 z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu uznał, że sposób dystrybuowania tokenów SSS na warunkach opisanych w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym spełnia znamiona praktyki, określonej w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r. Program afiliacyjny został opisany w akapicie [25] i następujących.
- [45] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w niniejszym postępowaniu, działania Przedsiębiorcy wskazują na propagowanie, zorganizowanego przez Emitenta, systemu promocyjnego typu piramida.
- [46] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest spełnienie łącznie następujących przesłanek, tj.:

1) Przedsiębiorca musi propagować określony system promocyjny:

Zorganizowany przez Emitenta program partnerski, został stworzony w celu motywowania uczestników do promocji marki Selfmaker oraz nabywania tokena SSS. Po rejestracji, opłaceniu jednorazowej opłaty członkowskiej (9 USD) i zakupie tokenów SSS za co najmniej 100 USD, partner afiliacyjny miał możliwość uzyskania prowizji bezpośrednio od osób, które zarejestrowały się na platformie selfmakersmartsolutions.com za pośrednictwem jego linku referencyjnego oraz kupiły token SSS, jak również prowizji związanej z budowaniem struktury. Krystian Lejowski brał udział w programie partnerskim Emitenta. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Krystiana Lejowskiego, że nie promował on systemu, który został uznany przez Prezesa Urzędu za system promocyjny typu piramida, a wyłącznie markę „Selfmaker”, zachęcając przy tym do inwestycji poprzez zakup tokenów SSS. W tym miejscu należy podkreślić, że program partnerski oraz sposób dystrybucji tokenów był immanentnym elementem całego projektu. Bez linku referencyjnego sponsora (tu: Krystiana Lejowskiego) nie można było nabyć tokenów. Każdy użytkownik był przypisany do struktury. Pozyskanie osobiście wyłącznie jednego uczestnika programu partnerskiego umożliwiało uzyskiwanie prowizji z wielopoziomowej struktury oraz nagród w związku z osiągniętą rangą. Przedsiębiorca profesjonalnie zajmował się działaniami marketingowymi, mając na celu sprzedaż jak największej liczby tokenów w ramach tworzonej struktury. Korzyści, uzyskane przez Krystiana Lejowskiego, pochodziły z działalności marketingowej oraz udziału w programie partnerskim, a nie były związane z samym zakupem i posiadaniem tokenów SSS. Przedsiębiorca nie tylko promował markę „Selfmaker”, ale przede wszystkim zachęcał do zakupu tokena SSS oraz możliwości udziału w programie partnerskim, informując o zasadach oraz korzyściach, które można uzyskać za polecenie Portalu innym użytkownikom. Krystian Lejowski, jako profesjonalny marketer, promował Portal i zachęcał do inwestycji w token SSS za pośrednictwem mediów społecznościowych oraz strony internetowej: lejowskikrystian.com.

2) W ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których Emitent kierował ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, a więc potencjalnych - jak ich nazywa - partnerów afiliacyjnych, posiadają przymiot konsumenta. Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, nabywcą tokena SSS oraz partnerem afiliacyjnym mógł być konsument. Aby stać się partnerem, zarejestrowany użytkownik platformy musiał opłacić opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD) - wykonywał więc świadczenie za możliwość uzyskania korzyści materialnych określonych w Whitepaper, Regulaminie i Planie Marketingowym.

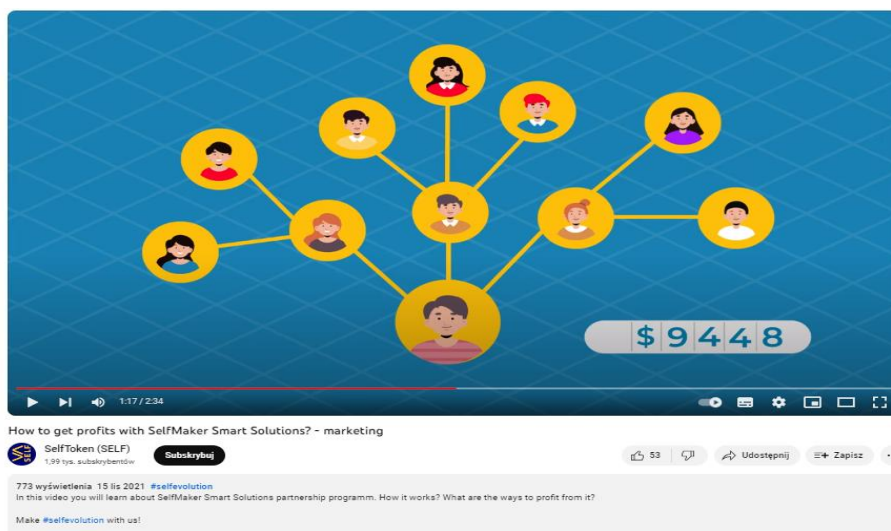
3) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest zachęcanie innych osób do udziału w strukturze dystrybucyjnej, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiada omawiany program afiliacyjny. Wynagrodzenie i profity są uzależnione od wpłat za zakup tokenów SSS przez kolejne osoby przystępujące do struktury dystrybucyjnej. Plan Wynagrodzeń przewidywał cztery możliwości zarabiania i otrzymywania korzyści w związku z budowaniem struktury.

[47] Na zakończenie warto przytoczyć słowa z materiału promocyjnego Emitenta pt.: „How to get profits with SelfMaker Smart Solutions? - marketing” opublikowanego na platformie YouTube, które - w ocenie Prezesa Urzędu - oddają prawdziwy cel i sens projektu Selfmaker Smart Solutions:

„If you just need to buy self tokens and hold them we are very happy about it. Good Luck! However, you are overlooking a very important part of Selfmaker Smart Solutions , which is building the selfevolution community”

„Jeśli jesteś zainteresowany wyłącznie zakupem i trzymaniem self tokenów bardzo się z tego cieszymy. Powodzenia! Jednakże, przeoczysz bardzo ważną część Selfmaker Smart Solutions, którą jest budowanie społeczności selfevolution”.



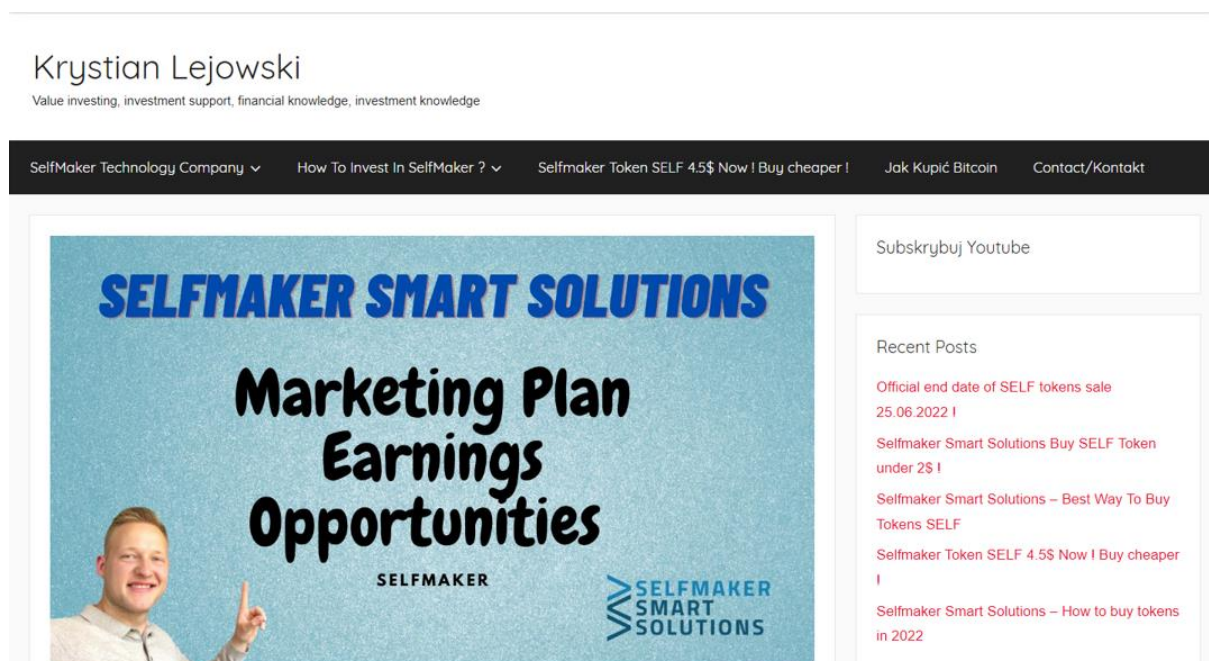
- [48] Krystian Lejowski, mimo że zachęcał innych użytkowników do zakupu tokenów SSS, sam zainwestował [xxx] w zakup tokenów SSS. Wymowne jest również to, że Przedsiębiorca nie „zamroził” posiadanych tokenów, co było warunkiem udziału w tokendzie. Krystian Lejowski nie sprzedał/kupił również tokenów SSS na rynku wtórnym po zakończeniu emisji. Zdaniem Prezesa Urzędu powyższe okoliczności świadczą o tym, że Przedsiębiorca liczył przede wszystkim na korzyści związane z udziałem w Planie Marketingowym i rozbudowie struktury dystrybucyjnej o kolejne poziomy, a nie zysk z tytułu samego posiadania tokenów SSS w postaci wysokiej tokendy lub wzrostu kursu tokena SSS na rynku wtórnym.
- [49] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Przedsiębiorca propagował założony przez Emitenta system promocyjny typu piramida, w którym korzyści dla osoby polecającej wynikały przede wszystkim z wpłat nowych użytkowników, co jest nieuczciwą praktyką rynkową.
- [50] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- [51] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [52] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.
- [53] W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników platformy selfmakersmartsolutions.com, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemów kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Krystianowi Lejowskiemu, należy stwierdzić, iż jego działania prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy

zainwestowali swoje środki w zakup produktów oferowanych na platformie selfmakersmartsolutions.com, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

- [54] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k., w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [55] Prezes Urzędu za datę zaniechania praktyki przyjął datę zakończenia emisji tokenów SSS wskazaną przez Emitenta, tj. 26 czerwca 2022 r. W toku Postępowania Właściwego Przedsiębiorca nie wykazał, aby zaniechanie przez niego praktyki miało miejsce w innej dacie. Ponadto, ustalenia Prezesa Urzędu potwierdzają, że Krystian Lejowski prowadził działalność promującą Portal do zakończenia emisji tokena SSS.



(zrzut: screenshot-web_archive_org-2024_11_13-12_39_09, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 112 i nast.)

- [56] Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (pkt II sentencji decyzji)

- [57] Na podstawie art. 26 ust. 1 i 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał Przedsiębiorcę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie stosownego oświadczenia na kontach w mediach społecznościowych administrowanych przez Przedsiębiorcę.

[58] Istotą opisywanej w niniejszej decyzji praktyki jest działanie wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest poinformowanie przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Krystiana Lejowskiego zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.

[59] Nałożony przez Prezesa Urzędu środek jest proporcjonalny do wagi i rodzaju stwierdzonych naruszeń oraz jest konieczny do usunięcia ich skutków poprzez wyeliminowanie stanu niewiedzy o niedozwolonej praktyce Przedsiębiorcy. Pełni on również funkcję edukacyjną dla innych uczestników rynku poprzez wskazanie, jakie działania, zdaniem Prezesa Urzędu, należy uznać za nieuczciwe praktyki rynkowe.

[60] W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Przedsiębiorcę (pkt III sentencji decyzji)

[61] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[62] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

[63] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

[64] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[65] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że zasadne jest nałożenie kary pieniężnej na Krystiana Lejowskiego z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstraszcający

Przedsiębiorcę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania mające służyć pozyskaniu kapitału nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

[66] Zgodnie z pozyskanymi przez Prezesa Urzędu w toku Postępowania Właściwego informacjami, Przedsiębiorca w latach 2020-2021 nie wykazywał dochodu. W 2022 roku zadeklarował przychód w wysokości [xxx], natomiast za 2023 rok [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 27 czerwca 2023 r., Karta: 88 i nast., Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 26 lipca 2023 r., Karta: 132 i nast.; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29 lipca 2024 r., Karta: 135;

[67] Oznacza to, że z uwagi na brak danych o osiągniętym przez Przedsiębiorcę obrocie w 2023 roku, jak również wysokości średniego obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, nie można zastosować art. 106 ust.1 oraz 5 u.o.k.k.

[68] Uzasadnia to zastosowanie art. 106 ust. 6 u.o.k.k. przy nałożeniu na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął w okresie trzech lat obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary obrotu w ww. wysokości, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

[69] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 u.o.k.k.).

[70] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 251/A/NBP/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r. średni kurs euro na dzień 29 grudnia 2023 r. wyniósł 4,3480 zł. Oznacza to, że maksymalna wysokość kary w polskiej walucie może wynieść 43.480,00 zł.

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

[71] Okoliczności naruszenia zostały już szczegółowo opisane w poprzedniej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. Kwestionowana praktyka Przedsiębiorcy ujawniała się na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu.

Uprzednie naruszenie

[72] Należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia m.in. jakiegokolwiek uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Prezes Urzędu ustalił, że Krystian Lejowski dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Okres stosowania

[73] Prezes UOKiK rozstrzygając wagę naruszeń uwzględnił również długi okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Praktyka Przedsiębiorcy rozpoczęła się w lutym 2020 roku i trwała do 26 czerwca 2022 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była przez ponad rok, Prezes Urzędu ocenił okres jej stosowania jako długotrwały.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia (z uwzględnieniem okoliczności dotyczących natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia)

[74] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów w stopniu znacznym. Kwestionowane działanie Przedsiębiorcy uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa naruszająca art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., a więc przepis, na podstawie którego ustanowiono zakaz promowania projektów promocyjnych typu piramida - jednej z praktyk rynkowych zabronionych w każdych okolicznościach, uznanych za na tyle poważne, że zostały umieszczone na tzw. „czarnej liście” ustanowionej zarówno w prawie krajowym (art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.), jak i unijnym (Załącznik I do dyrektywy 2005/29(WE)⁹). Naruszenia objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonania kontraktu. Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Jak zostało wskazane w uzasadnieniu decyzji, aktualna rynkowa wartość tokena SSS oscyluje w granicach ok. 15 - 20% najniższej ceny tokena SSS, który wynosił 2,5 USD, zaś w odniesieniu do najwyższej ceny wynoszącej 5,4 USD tylko 6 - 9% ceny tokena SSS. Nie został też zrealizowany główny, pierwotny cel przeprowadzenia tokenizacji czyli nabycie przez ST na własność hali produkcyjnej. Należy również wskazać, że z szacunków Prezesa Urzędu wynika, że znaczna część otrzymanych środków od nabywców tokena SSS pokrywała koszty przeprowadzenia tokenizacji, w tym wypłatę prowizji dla uczestników programu partnerskiego. Wypłacona tokena w 2024 roku stanowi niewielki procent najniższej ceny tokena SSS w trakcie fazy sprzedaży (fazy sale). Należy również podkreślić, że po raz kolejny dochodzi do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, gdyż przeznaczona na wypłatę tokeny kwota stanowiła całość zysku osiągniętego przez ST w 2023 roku, a nie - jak podają komunikaty w mediach społecznościowych - 7,7% zysku tejże spółki, co zdecydowanie wpływa na odbiór jej kondycji finansowej. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, nie zawsze korzystne decyzje dotyczące nabycia tokenów SSS i przystąpienia do programu afiliacyjnego będącego projektem promocyjnym typu piramida promowanym przez Przedsiębiorcę.

[75] Oceniając stopień i skutki rynkowe naruszenia należy wziąć pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy. W niniejszej sprawie Krystian Lejowski zdecydował się promować projekt promocyjny typu piramida - sposób dystrybucji, jaki przyjęto w celu pozyskiwania kapitału dla ST, aby za pośrednictwem zagranicznej spółki celowej przeprowadzić emisję tokena SSS, którego posiadacz, przy spełnieniu określonych warunków, ma czerpać pośrednio korzyści z działalności „Grupy Selfmaker”, w

⁹ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych (Dz.Urz.UE.L z 11.5.2005 r., Nr 149, str. 22).

tym Selfmaker Technology. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹⁰, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada odrębnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych, zwłaszcza w początkowym okresie emisji tokena SSS oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut skłania inwestorów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, które w części są dystrybuowane w postaci prowizji dla osób polecających dany projekt.

[76] Analizując okoliczności związane z naturą naruszenia oraz działalności Przedsiębiorcy należy mieć na uwadze rolę jaką w procesie emisji tokena SSS odgrywał Krystian Lejowski, który w związku ze swoją działalnością, zgodnie z Planem Marketingowym, uzyskał rangę „Leader” i czerpał z tego tytułu odpowiednie korzyści finansowe.

[77] Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Przedsiębiorcę godzi w zbiorowe interesy konsumentów na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu. Konsumentom, na podstawie rozpowszechnianych nieprawdziwych informacji, mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby posiadając pełną i rzetelną informację o pryncypiach dotyczących procesu tokenizacji. Znaczną wagę naruszenia podkreśla fakt, że niezależnie od nieprawdziwych przekazów dotyczących produktu, to sposób dystrybucji tokenów promowany był przez Przedsiębiorcę w sposób zabroniony, a więc z wykorzystaniem projektu promocyjnego typu piramida - praktyki uznanej na gruncie u.p.n.p.r. za nieuczciwą w każdych okolicznościach.

Prezes Urzędu dodaje przy tym, że rola promotorów w projektach, które noszą znamiona systemów promocyjnych typu piramida, jest bardzo istotna, a wręcz kluczowa. To właśnie promotorzy tacy jak np. Krystian Lejowski rozpowszechniają informację o danym projekcie, organizują lub biorą udział w spotkaniach i biorą udział w budowaniu oraz stałym wzroście struktury dystrybucyjnej. Aktywności te mają na celu czerpanie korzyści i to wyłącznie z działalności marketingowej, a nie zakupu lub wykorzystania samego produktu, który nie przedstawia deklarowanej lub żadnej wartości, a w skrajnych przypadkach tego rodzaju projekty mogą w ogóle nie istnieć. Bez działalności osób propagujących dany system lub projekt, konsument mógłby nie uzyskać o nim informacji, a tym samym nigdy by do niego nie przystąpił.

10

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 27 listopada 2024 r.];

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 27 listopada 2024 r.].

Okoliczności łagodzące i obciążające

- [78] Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- [79] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary, Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- [80] Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenia miały znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów.
- [81] W związku z naruszeniem zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów Krystian Lejowski, z tytułu prowizji określonych w Planie Marketingowym, uzyskał znaczne korzyści wypłacone w kryptowalucie w wysokości [xxx]¹¹.

Zdaniem Prezesa Urzędu naruszenie miało charakter umyślny, co jest okolicznością obciążającą. Krystian Lejowski celowo i świadomie namawiał do zakupu tokenów SSS oraz budował zespół partnerów, równocześnie wskazując, że stosowany system dystrybucji (program partnerski) jest całkowicie legalny. Swój przekaz kierował do użytkowników, którzy wabieni nieprawdziwymi informacjami o założeniach projektu oraz wysokości potencjalnego zysku, mogli w dobrej wierze nabyć tokeny SSS celem inwestycji w technologiczną spółkę. W niniejszej sprawie informacje o ryzyku związanym z inwestycją, na które powoływał się Przedsiębiorca, zdaniem Prezesa Urzędu, nie mogą być podstawą do wyłączenia jego odpowiedzialności za przekazywane treści. Przedsiębiorca, jak sam wskazywał, od lat działał w branży network marketingu, którego głównym celem nie była sprzedaż wartościowego produktu, lecz pozyskanie nowych użytkowników do systemu. Zdaniem Prezesa Urzędu Przedsiębiorca był świadomy, że realne korzyści będą wynikać z działalności marketingowej związanej z udziałem w programie partnerskim, a nie samego nabycia tokena SSS. Przedsiębiorca w przeszłości promował projekty, które Prezes Urzędu uznał za systemy promocyjne typu piramida np. FutureNet (decyzja RGD-4/2020). Gdy dany projekt upadał, Krystian Lejowski angażował się w promocję kolejnego. Jak zostało podane wyżej, Przedsiębiorca, zawodowo zajmując się marketingiem sieciowym, uczynił z tego swoje główne źródło dochodu. Krystian Lejowski doskonale wiedział, że prawdziwą korzyść finansową osiągnie budując strukturę i otrzymując gratyfikację z udziału w programie partnerskim, a nie z tytułu samego zakupu i posiadania tokenów SSS. Zachęcając do kupna tokena SSS, wskazywał nie tylko na korzyści wynikające z działalności

¹¹ Na dzień 5 listopada 2024 r. kurs Bitcoina wynosi 275.312,12 PLN, co daje: [xxx] PLN, vide: <https://binance.com/pl/price/bitcoin> [wyświetlone w dniu 5 listopada 2024 r.].

marketingowej na rzecz Emitenta, ale również na korzyści związane z samym posiadaniem tokena, narażał na poniesienie strat finansowych konsumentów. Wymowne jest to, że Przedsiębiorca nie „zamroził” posiadanych tokenów, przez co nie brał udziału w tokendzie, jak również na nabywał/sprzedawał tokenów SSS na rynku wtórnym.

Obliczenie kary

- [82] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary w maksymalnej wysokości, tj. **43.480,00 zł** (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt złotych).
- [83] W ocenie Prezesa Urzędu, w związku z treścią przepisów określających maksymalną, dopuszczalną wysokość kary pieniężnej, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Prezes Urzędu miarkując jej wymiar uwzględnił stwierdzoną okoliczność łagodzącą tj. zaniechanie stosowania praktyki przed wszczęciem postępowania, jednak, z uwagi na występujące w sprawie okoliczności obciążające, postanowił nałożyć karę pieniężną w maksymalnej wysokości. W ocenie Prezesa Urzędu, jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Krystiana Lejowskiego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [84] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania administracyjnego (pkt IV sentencji decyzji)

- [85] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [86] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [87] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [88] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [89] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 55,70 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych 70/100).
- [90] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt IV sentencji decyzji.

[91] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w

siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dariusz Łomowski
Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Otrzymują:

1. Krystian Lejowski

[xxx]

2. a/a