



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**TOMASZ CHRÓSTNY**

Poznań, dnia 8 sierpnia 2024 r.

RPZ.430.1.2024.AM

**DECYZJA nr RPZ 10/2024**

Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r., poz. 594) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Sebastiana Szpańskiego - Prezesa Zarządu Seviano sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: Spółka, kontrolowany) **karę pieniężną w wysokości 40.000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych)**, za utrudnianie przez niego przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.10.2023.AM, poprzez:

- a) nieusprawiedliwione niestawiennictwo w dniu 15 stycznia 2024 r. w siedzibie Spółki, i tym samym uniemożliwienie odebrania od niego w tym dniu wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli,
- b) niewyznaczenie osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli,
- c) nieudzielenie odpowiedzi na skierowane w toku kontroli wezwanie z dnia 17 stycznia 2024 r.,
- d) nieudzielenie kontrolującemu informacji o faktycznym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy działania Seviano sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: Spółka, kontrolowany) oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r., poz. 594 - dalej: u.o.k.k.).

W związku z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a u.o.k.k. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.10.2023.AM, postanowieniem z dnia 22 lutego 2024 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Sebastiana Szpańskiego - Prezesa Zarządu Spółki (dalej: Prezes Zarządu) - kary pieniężnej. Prezes Zarządu o wszczęciu tego postępowania administracyjnego został zawiadomiony pismem z dnia 22 lutego 2024 r. Ww. pismo było dwukrotnie awizowane. Na

przesyłce znajdowały się adnotacje: „Awizowano 27.02.24”, „Awizowano powtórnie dnia 06.03.2024” oraz „zwrot nie podjęto w terminie 13.03.2024 r.”. Wobec powyższego zawiadomienie zostało uznane za doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej: k.p.a.) z dniem 12 marca 2023 r.

Pismem z dnia 10 lipca 2024 r. Prezes Zarządu został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. Do dnia wydania decyzji w niniejszej sprawie Prezes Zarządu nie ustosunkował się jednak w żaden sposób do postawionego mu zarzutu.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

W dniu 21 września 2023 r. Prezes Urzędu rozpoczął w Spółce kontrolę. Tego dnia pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu - Delegatura w Pile, działając na podstawie art. 105a ust. 1, 4 i 5 w zw. z art. 105ia ust. 1 u.o.k.k., podjęli czynności zmierzające do zakupu towaru w trakcie zorganizowanej przez Spółkę prezentacji w Pile (tzw. kontrola w trybie „tajemniczego klienta”). W toku tych czynności pracownicy Inspekcji Handlowej okazali zgodę Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (postanowienie z dnia 10 lipca 2023 r., sygn.akt XVII Amo 82/23, dalej: zgoda SOKiK) upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz legitymacje służbowe współpracownikom Spółki, którzy prowadzili spotkanie z konsumentami. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli dla pracowników Inspekcji Handlowej oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Urząd) wraz ze zgodą SOKiK zostały doręczone Spółce wraz z pismem z dnia 27 września 2023 r.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 września 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 52-54 akt adm.)

WW. kontrola była kontynuowana przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w dniu 11 grudnia 2023 r. Tego dnia o godz. 10:00, kontrolujący udali się w asyście policji pod adres ul. Elewatorska 11/11 w Białymstoku (miejsce wskazane w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba Spółki oraz wskazane w umowach zawieranych przez nią z konsumentami). Kontrolujący okazali legitymacje służbowe znajdującym się tam osobom: [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona], które oświadczyły, że są osobami upoważnionymi do odbioru korespondencji Spółki. Doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Spółki nastąpiło po kontakcie telefonicznym z pełnomocnikiem Spółki - [informacja prawnie chroniona] z Kancelarii [informacja prawnie chroniona], który wskazał, że ww. osoby znajdujące się w pomieszczeniu mogą odebrać upoważnienie oraz poinformował, że skontaktuje się z zarządem Spółki i poinformuje go o kontroli. Kontrolujący wykonali również dokumentację fotograficzną pomieszczeń zajmowanych przez kontrolowaną Spółkę.

W toku kontroli [informacja prawnie chroniona], zgodnie z przekazanymi kontrolującym informacjami, podejmował próby kontaktu z Prezesem Zarządu poprzez telefon oraz wiadomość SMS, które okazały się bezskuteczne.

W kolejnej rozmowie o godz. 10:33 [informacja prawnie chroniona] zapewnił kontrolujących, że wyśle wiadomość e-mail do Sebastiana Szpańskiego. Poinformował

także, że Spółka zmieniła adres siedziby, ale nie wie na jaki. Nadmienił także, że miał prowadzić sprawę związaną ze zmianą adresu Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: KRS), ale od około miesiąca nie ma kontaktu z Prezesem Zarządu. Ponadto, miał mieć wgląd do dokumentacji związanej ze zmianą adresu, ale nie otrzymał korespondencji, która została przekazana do KRS.

O godz. 10:53 kontrolujący zwrócili się z prośbą do [informacja prawnie chroniona] o przekazanie Prezesowi Zarządu informacji o konieczności pilnego kontaktu z [informacja prawnie chroniona] - radcą prawnym w Delegaturze UOKiK w Poznaniu w celu umówienia się na przeprowadzenie dalszych czynności kontrolnych, a także przekazali jego numer telefonu do kontaktu. Kontrolujący poprosili również o przekazanie informacji, że niestawianie się bądź nieupoważnienie osoby do reprezentowania przedsiębiorcy, może być potraktowane jako utrudnianie bądź uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli.

O godz. 11:00, [informacja prawnie chroniona] ponownie nawiązała kontakt telefoniczny z [informacja prawnie chroniona], który poinformował, że nie udało mu się skontaktować z Prezesem Zarządu, ale wysłał do niego e-mail. W trakcie tej rozmowy kontrolujący ponownie poprosili o przekazanie informacji o konieczności pilnego kontaktu z [informacja prawnie chroniona], a także przekazali jego numer telefonu.

Dokonane przez kontrolujących oględziny pomieszczenia jednoznacznie wskazywały, że Spółka faktycznie nadal prowadzi swoją działalność pod adresem ul. Elewatorska 11/11 w Białymstoku. Z ustaleń kontrolujących potwierdzonych wykonaną dokumentacją fotograficzną wynika, że na jednym z biurk znajdowała się drukarka, która w momencie wejścia kontrolujących do pomieszczenia drukowała dokumenty Spółki, ponadto, z jednego z segregatorów znajdujących się w pomieszczeniu wystawał wydruk potwierdzenia płatności kartą na rzecz Spółki. Co więcej, na ekranie jednego z komputerów był otwarty arkusz kalkulacyjny, obejmujący m.in. umowy zawarte przez Spółkę, dane konsumentów, miejsca i daty pokazów, dokonane wpłaty oraz dodatkowe adnotacje np.: „Prezes Sebastian kazał nie przyjmować pisma i towaru”. W koszu na śmieci widoczne były natomiast pogniecione paragony fiskalne wystawione przez Spółkę.

O godz. 11:10 kontrolujący opuścili lokal w asyście funkcjonariuszy Policji, obecnych w trakcie wszystkich czynności prowadzonych w lokalu.

Wszystkie wyżej wskazane czynności i ustalenia zostały utrwalone w protokole kontroli. Do protokołu kontroli załączono nagrania dźwiękowe przebiegu czynności kontrolnych oraz dokumentację fotograficzną. O utrwalaniu czynności kontrolnych przy pomocy urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz kontrolujący, stosownie do przepisu art. 105b ust. 4 u.o.k.k., poinformowali przy rozpoczęciu kontroli.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; notatka służbowa z dnia 12 grudnia 2023 r. wraz z załącznikami k. 55-60 akt adm.)

Wobec braku stawiennictwa Prezesa Zarządu w siedzibie Spółki w dniu 11 grudnia 2023 r., w dniu 13 grudnia tego roku skierowano do Spółki pismo zawierające informacje o dacie i godzinie planowanego kontynuowania czynności kontrolnych w siedzibie Spółki. Termin ten wyznaczono na dzień 15 stycznia 2024 r. o godz. 10:00. Jednocześnie w ww. piśmie poinformowano o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli do dnia 30 marca 2024 r. Pismo zostało odebrane w dniu 19 grudnia 2023 r. przez działającą w imieniu Spółki [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; pismo z dnia 13 grudnia 2023 r. wraz wydrukiem z systemu śledzenia przesyłek, k. 61-62 akt adm.; dokument wygenerowany z systemu Poczty Polskiej S.A. dotyczący określenia odbiorcy przesyłki z dnia 13 grudnia 2023 r., k. 76 akt adm.)

W dniu 13 grudnia 2023 r. o godz. 12:42, z Urzędem w osobie [informacja prawnie chroniona] skontaktował się telefonicznie Prezes Zarządu (numer z którego dzwonił to [informacja prawnie chroniona]).

W tej rozmowie Sebastian Szpański został poinformowany m.in. o:

- przedmiocie kontroli oraz dotychczasowym jej przebiegu,
- tym, że w ramach kontroli niezbędne jest odebranie wyjaśnień od osoby posiadającej wiedzę o przedmiocie działalności Spółki, na co Prezes Zarządu oświadczył, że tylko on posiada pełną wiedzę w tym zakresie,
- tym, że wstępnie planowane jest kontynuowanie czynności kontrolnych w siedzibie Spółki w dniu 15 stycznia 2024 r.,
- tym, że istnieje możliwość ewentualnego dostosowania terminu kontroli do możliwości Prezesa Zarządu (w rozmowie Prezes Zarządu powoływał się na problemy osobiste, które mogą mieć wpływ na udział w czynnościach).

W toku rozmowy Sebastian Szpański oświadczył, że Spółka nie prowadzi już działalności pod adresem: ul. Elewatorska 11/11 w Białymstoku. Nie chciał jednak zdradzić aktualnego adresu siedziby Spółki, wspominał jedynie o ulicy „Elektrycznej” w Białymstoku. Zadeklarował też, że prześle kontrolującym za pośrednictwem poczty elektronicznej informacje niezbędne do skutecznego przeprowadzenia kontroli, w tym aktualny adres siedziby Spółki oraz dane kontaktowe jego i Spółki, łącznie z propozycją terminów, w których możliwe będzie przeprowadzenie kontroli Spółki obejmującej odebranie od niego wyjaśnień. Poprosił jednocześnie o przesłanie wiadomością SMS adresu poczty elektronicznej, na który miałby wysłać e-mail. Wiadomość SMS zawierającą adres poczty elektronicznej Delegatury UOKiK w Poznaniu została do niego wysłana 13 grudnia 2023 r. o godz. 12:59.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; notatka służbowa z dnia 14 grudnia 2023 r. wraz z załącznikami, k. 63-65 akt adm.)

Do dnia 15 stycznia 2024 r. Sebastian Szpański nie przekazał ww. informacji ani nie wskazał propozycji innych terminów, w których możliwe byłoby przeprowadzenie kontroli Spółki obejmującej odebranie od niego wyjaśnień. Ponadto, nie nawiązał żadnego kontaktu z kontrolującymi.

Wobec powyższego, w dniu 15 stycznia 2024 r. kontrolujący będący pracownikami Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, udali się pod adres siedziby Spółki uwidoczony w KRS (ul. Elewatorska 11/11 w Białymstoku) w celu kontynuowania czynności kontrolnych w Spółce w tym, w szczególności odebrania wyjaśnień od Sebastiana Szpańskiego, zgodnie z informacją przekazaną Spółce.

Po przybyciu na miejsce o godz. 10:00 okazało się, że drzwi do lokalu kontrolowanej Spółki były zamknięte. O godzinie 10:09 kontrolujący podjęli próbę kontaktu telefonicznego z Sebastianem Szpańskim pod numerem tel. [informacja prawnie chroniona] (numer z którego Sebastian Szpański kontaktował się z [informacja prawnie chroniona]). Ww. nie odebrał telefonu. Ponowne dwie próby rozmowy telefonicznej podjęte o godzinie 10:11

oraz godzinie 10:29, także zakończyły się niepowodzeniem. Ponadto, kontrolujący na podstawie rozmów z osobami pracującymi w sąsiednich pomieszczeniach oraz na podstawie informacji udzielonych przez przedstawiciela zarządcy budynku - firmy [informacja prawnie chroniona] ustalili że w lokalu nr 11 sporadycznie pojawiają się jakieś osoby. Kontrolujący opuścili budynek o godz. 10:32.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; notatka służbowa z dnia 15 stycznia 2024 r. wraz z załącznikami, k. 66-71 akt adm.)

Wobec postawy Sebastiana Szpańskiego, kontrolujący wystali do Spółki na adres jej siedziby uwidoczniony w KRS (ul. Elewatorska 11/11 w Białymstoku), na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k., pisemne wezwanie z dnia 17 stycznia 2024 r. do udzielania wyjaśnień oraz przekazania dokumentów w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania, w tym m.in. wskazania:

- 1) aktualnych miejsc wykonywania działalności gospodarczej przez Spółkę,
  - 2) skali prowadzonej działalności,
  - 3) czy w dniu zawierania umów poza lokalem przedsiębiorstwa z konsumentami Spółka pobiera jakiegokolwiek wpłaty gotówkowe/bezgotówkowe,
  - 4) czy Spółka korzysta z terminali płatniczych oraz w jakim terminie następuje przelew środków na rachunek bankowy Spółki z tytułu umów finansowanych z wykorzystaniem kredytu konsumenckiego,
  - 5) wszystkich podmiotów finansujących zakupy dokonywane w Spółce przez konsumentów w 2023 r. i 2024 r. oraz wszystkich podmiotów pośredniczących w tego rodzaju finansowaniu; a także wszystkich obowiązujących wzorców umów zawieranych z konsumentami, wraz z informacją od kiedy obowiązują,
  - 6) liczby odstąpień konsumentów od umów zawartych ze Spółką poza lokalem przedsiębiorstwa w 2023 r. i 2024 r.,
  - 7) w ilu przypadkach konsumenci, którzy zawarli umowę ze Spółką i następnie od niej odstąpili, dokonali wpłaty zaliczki lub całości ceny,
  - 8) danych przedsiębiorców, od których Spółka nabywa oferowane konsumentom towary,
  - 9) czy Spółka szkoli handlowców, z którymi współpracuje lub zleca ich szkolenie,
  - 10) czy i w jaki sposób Spółka kontroluje handlowców, z którymi współpracuje,
  - 11) kto jest w Spółce odpowiedzialny za bieżące prowadzenie jej spraw,
  - 12) czy członkowie zarządu Spółki otrzymują wynagrodzenie z tytułu pełnionej funkcji,
  - 13) wszystkich podmiotów świadczących usługi marketingowe na rzecz Spółki w 2023 r. i 2024 r.,
  - 14) wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za organizację spotkań z konsumentami, z którymi Spółka współpracowała w 2023 oraz tych, z którymi współpracuje aktualnie,
- oraz przekazania m.in.:

- 15) kompletu dokumentów przekazywanych konsumentom w przypadku zawierania umów poza lokalem przedsiębiorstwa,
- 16) po 5 losowo wybranych egzemplarzy oświadczeń o odstąpieniu od umowy,
- 17) po 5 losowo wybranych egzemplarzy umów zawartych z konsumentami z każdego miesiąca 2023 r.,
- 18) wszystkich umów zawartych z konsumentami w dniu 20 września 2023 r.,
- 19) obowiązujących w 2023 r. i 2024 r. cenników dotyczących wszystkich oferowanych przez Spółkę towarów,
- 20) umów o współpracę z przedsiębiorcami aktualnie świadczącymi na rzecz spółki usługi w zakresie prowadzenia pokazów handlowych,
- 21) przykładowych faktur VAT na zakup przez Spółkę wszystkich towarów, które następnie były oferowane konsumentom jako prezenty za udział w pokazie.

W wezwaniu tym Spółka została ponownie pouczona o konsekwencjach braku współpracy w toku kontroli, w tym o treści art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k. i 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Wezwanie to zostało uznane za doręczone na podstawie art. 44 § 4 k.p.a.

(Dowód: protokół kontroli sporządzony w dniu 13 lutego 2024 r., k. 44-45 akt adm.; pismo Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r., k. 72-73 akt adm., zwrot przesyłki zawierającej pismo Prezesa z dnia 17 stycznia 2024 r., k. 74-75 akt adm.)

W dniu 13 lutego 2024 r. został sporządzony protokół kontroli. Protokół został uznany za doręczony na podstawie art. 44 § 4 k.p.a.

(Dowód: zwrot przesyłki zawierającej protokół kontroli, k. 77 akt adm.)

Zgodnie z informacjami zawartymi w KRS oraz Portalu Rejestrów Sądowych na dzień kierowania do Spółki korespondencji oraz całego czasu trwania kontroli adres siedziby Spółki nie ulegał zmianie, nie było również widocznych w systemie wniosków o zmianę danych w KRS. Nie następowały również wtedy zmiany w zakresie osób uprawnionych do reprezentowania Spółki, od dnia wpisu Spółki do KRS prezesem jej zarządu jest Sebastian Szpański.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2024 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił o wykreśleniu z KRS dotychczasowego adresu siedziby Spółki z uwagi na fakt, że w aktach rejestrowych podmiotu znajduje się informacja Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku z dnia 10 maja 2024 r, z której wynika, że Spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w rejestrze. Sąd ten również postanowił wezwać zarząd Spółki do złożenia wniosku o ujawnienie w rejestrze aktualnego adresu Spółki w terminie 7 dni.

(Dowód: wydruk odpisu pełnego z KRS dla Spółki, k. 80-82 akt adm.; postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 czerwca 2024 r., k. 84 akt adm.; postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 czerwca 2024 r., k. 83 akt adm.)

Na podstawie informacji uzyskanej z Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach ustalono, że **[informacja prawnie chroniona]**.

Z danych przekazanych przez Naczelnika ww. Urzędu Skarbowego, wynika, że [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach z dnia 5 marca 2024 r. oraz 14 czerwca 2024 r., k. 11, 24 akt adm.)

Analiza historii rachunku bankowego Spółki pozwoliła jednocześnie na ustalenie, że [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: pismo mBank S.A. z dnia 24 listopada 2023 r. wraz z załącznikiem, k. 28-42 akt adm.; wiadomość elektroniczna mBank S.A. z dnia 8 kwietnia 2024 r. wraz z załącznikami, k. 60 akt adm.)

Na podstawie informacji uzyskanych z Departamentu Poboru Podatków Krajowej Administracji Skarbowej ustalono, że [informacja prawnie chroniona].

(Dowód: pismo KAS z dnia 23 lutego 2024 r., k. 13 akt adm.)

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a lub art. 105i u.o.k.k.

Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkowi kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.

Uniemożliwienie rozpoczęcia kontroli oznacza całkowite udaremnienie jej rozpoczęcia. Z kolei, uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. należy interpretować jako udaremnienie przeprowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę, czyniące niemożliwym osiągnięcie jej celu.

W pojęciu "utrudnianie rozpoczęcia kontroli" w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. mieszczą się różne formy zakłócania niezwłocznego lub sprawnego jej rozpoczęcia, które jednak dochodzi do skutku. Natomiast, utrudnianie przeprowadzenia kontroli należy interpretować jako zakłócanie sprawnego prowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę. Utrudnianie jej przeprowadzenia nie czyni niemożliwym osiągnięcia jej celu, lecz tworzy przeszkody w jego szybkim osiągnięciu.

W art. 108 ust. 2 u.o.k.k. ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k., zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a u.o.k.k. lub art. 105i u.o.k.k., w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e

ust. 1 u.o.k.k.<sup>1</sup> Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwienie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku:

- 1) udzielenia żądanych informacji;
- 2) umożliwienia wstępu na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń oraz środków transportu;
- 3) udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie;
- 4) umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych,
- 5) sporządzania we własnym zakresie kopii lub wydruków materiałów i korespondencji, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie;
- 6) zapewnienia samodzielnego zamkniętego pomieszczenia, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli;
- 7) zapewnienia wydzielonego miejsca do przechowywania dokumentów i zabezpieczonych przedmiotów,
- 8) udostępnienia środków łączności, którymi dysponuje, w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności kontrolnych.

Zaznaczyć należy, że wskazany katalog ma charakter otwarty i nie wyklucza odpowiedzialności osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy z innych, niewymienionych wyżej przyczyn.

Odpowiedzialność osób pełniących funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy ma charakter obiektywny<sup>2</sup>. Zgodzić się równocześnie należy z poglądem, że ustawa nie przewiduje w tym przypadku odpowiedzialności kolegialnej. Zatem, sama możliwość zaliczenia danej osoby do kręgu podmiotów, w stosunku do których możliwe jest zastosowanie omawianej regulacji, nie jest wystarczające do nałożenia na nią kary pieniężnej. Konieczne jest bowiem również ustalenie, że to właśnie tej osobie można przypisać odpowiedzialność za działanie, które ma podlegać karze<sup>3</sup>.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy nie może ulegać wątpliwości, że Prezes Zarządu znajduje się w kręgu podmiotów objętych hipotezą normy wynikającej z art. 108 ust. 2 u.o.k.k. Jest on bowiem na dzień wydania decyzji i był w toku prowadzonej w Spółce kontroli członkiem jednoosobowego Zarządu Spółki (był Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki od dnia zawarcia umowy spółki, tj. od dnia 22 lutego 2023 r.).

---

<sup>1</sup> A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.

<sup>2</sup> A. Piszcz, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] T. Skoczny (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, wyd. 2, Warszawa 2014, Legalis.

<sup>3</sup> A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1430.



W ocenie Prezesa Urzędu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwala również na stwierdzenie, że Prezes Zarządu utrudniał przeprowadzenie jej kontroli. Obstrukcja w tym przypadku polegała na uniemożliwieniu przeprowadzenia poszczególnych czynności kontrolnych w określonych przez Prezesa Urzędu terminach, niewyznaczeniu osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej Spółki w toku kontroli, nieudzieleniu odpowiedzi na skierowane do kontrolowanej Spółki wezwanie w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie. W konsekwencji, stwierdzić można, że na skutek działań i zaniechań Prezesa Zarządu, kontrolowana Spółka nie realizowała obowiązków nałożonych na nią w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Podkreślenia wymaga, że opisane działania i zaniechania Prezesa Zarządu spowodowały, że w Spółce nie udało się przeprowadzić skutecznie żadnych czynności kontrolnych za wyjątkiem czynności przeprowadzonych w trybie tzw. „tajemniczego klienta”. Zasadnicze czynności kontrolne, które miały obejmować odebranie niezbędnych w toku kontroli wyjaśnień co do prowadzonej przez Spółkę działalności oraz przekazanie kluczowych dokumentów związanych z prowadzoną działalnością nie zostały przeprowadzone i to z uwagi na działania Prezesa Zarządu.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na to, że pismo z dnia 13 grudnia 2023 r., zawierające informację o przedłużeniu czasu trwania kontroli oraz informację o planowanym przez kontrolujących terminie kontynuowania czynności kontrolnych, zostało skutecznie doręczona Spółce (pismo zostało odebrane przez działającą w imieniu Spółki [informacja prawnie chroniona], co potwierdza dokument wygenerowany z systemu Poczty Polskiej S.A. dotyczący określenia odbiorcy przesyłki z dnia 13 grudnia 2023 r.). Ponadto, o zamiarze kontynuowania kontroli w dniu 15 stycznia 2024 r. Prezes Zarządu został również poinformowany telefonicznie w trakcie rozmowy z [informacja prawnie chroniona]. Podkreślenia wymaga, że w rozmowie telefonicznej [informacja prawnie chroniona] poinformował Prezesa Zarządu o możliwości dostosowania terminu kontroli do możliwości Prezesa Zarządu, który w rozmowie powoływał się na problemy osobiste, które mogą mieć wpływ na udział w czynnościach. Pomimo, deklaracji ze strony Prezesa Zarządu, że prześle kontrolującym za pośrednictwem poczty elektronicznej propozycje innych terminów, w których możliwe będzie przeprowadzenie kontroli Spółki obejmującej odebranie od niego wyjaśnień, nigdy tego nie zrobił. Prezes Zarządu nie stawiał się również w wyznaczonym terminie (tj. 15 stycznia 2024r.) w siedzibie Spółki, jak również, pomimo pouczenia nie wyznaczył osoby upoważnionej do reprezentowania Spółki w toku kontroli. Co istotne, Prezes Urzędu oświadczył w rozmowie z [informacja prawnie chroniona], że tylko on posiada pełną wiedzę o działalności Spółki i tylko on może złożyć stosowne wyjaśnienia. W konsekwencji, wobec braku jakiegokolwiek współpracy ze strony Spółki oraz Prezesa jej Zarządu, w dniu 15 stycznia 2024 r. kontrolujący zmuszeni byli kontynuować czynności kontrolne w rejestrowej siedzibie Spółki. Jak się następnie okazało, podjęte przez kontrolujących działania okazały się całkowicie nieskuteczne. Spółka nie odebrała też skierowanej do niej korespondencji zawierającej wezwanie z dnia 17 stycznia 2024 r. W konsekwencji, uwzględniając całokształt powyższych ustaleń, działania Prezesa Zarządu należy uznać za celowe i nakierowane na utrudnienie przeprowadzenia kontroli.

Mając na względzie powyższe ustalenia, za jawne utrudnianie prowadzonej kontroli należy uznać fakt nieudzielenia przez Prezesa Zarządu informacji o zmianie faktycznego miejsca prowadzenia działalności przez Spółkę przed planowanymi na dzień 15 stycznia 2024 r. czynnościami, jak również brak jego stawiennictwa tego dnia w dotychczasowym miejscu

wykonywania działalności przez Spółkę (pomimo, że o planowanych czynnościach Spółka oraz Prezes Zarządu zostali poinformowani pisemnie i telefonicznie z dużym wyprzedzeniem).

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że to Sebastian Szpański jest bezpośrednio odpowiedzialny za utrudnianie przeprowadzenia kontroli. W momencie wszczęcia kontroli był on bowiem jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji Spółki w toku kontroli oraz będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, osobiście dysponował wiedzą i dokumentami, do przedłożenia których Spółka była wzywana (co potwierdził również w rozmowie telefonicznej z kontrolującym). Nie wyznaczył przy tym formalnie żadnej innej osoby, która posiadałaby upoważnienie do reprezentowania Spółki w toku kontroli. Co istotne, o wszczęciu kontroli wobec Spółki wiedział co najmniej od września 2024 r., kiedy to Spółka została poinformowana o podjętych przez kontrolujących czynnościach w trybie tzw. „tajemniczego klienta”.

Nie może również ulegać wątpliwości, że to Prezes Zarządu ponosi pełną odpowiedzialność za brak przekazania informacji i dokumentów, do przedstawienia których Spółka wzywana była w toku kontroli. Mając na względzie charakter prowadzonej przez Spółkę działalności polegającej na sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa w trakcie organizowanych przez nią pokazów handlowych, uznać przy tym należy, że wszystkie informacje i dokumenty będące przedmiotem wezwań kierowanych do Spółki, a których przekazania Spółka zaniechała, miały kluczowy dla prowadzonej kontroli charakter. Tym samym, Prezes Zarządu w sposób znaczący utrudnił zgromadzenie materiału dowodowego umożliwiającego ocenę stosowanych przez Spółkę praktyk sprzedażowych.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu wielokrotnie zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolującymi w toku kontroli (począwszy od września 2023 r., kiedy to okazano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli osobom obecnym na prezentacji Spółki i następnie doręczono je Spółce, następnie w dniu 11 grudnia 2023 r. doręczając upoważnienie do kontroli przez pracowników WIIH w Białymstoku, 13 grudnia 2023 r. w toku rozmowy telefonicznej Prezesa Zarządu z [informacja prawnie chroniona] oraz w wezwaniu z dnia 17 stycznia 2024 r. skierowanym do Spółki). Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego i samej kontroli.

Opisane zaniechanie w zakresie współpracy Prezesa Zarządu z kontrolującymi miało bezpośredni wpływ na czas trwania postępowania wyjaśniającego, które do dnia wydania niniejszej decyzji nie mogło zostać zakończone w wyniku obstrukcji ze strony Prezesa Zarządu. Wspomniane zaniechanie uniemożliwiło też szybką i kompleksową analizę działań Spółki wobec konsumentów

W tych okolicznościach za w pełni uzasadnione Prezes Urzędu uznał nałożenie na Prezesa Zarządu kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Ustawodawca zdefiniował w art. 4 pkt 16 u.o.k.k. przeciętne wynagrodzenie, nakazując rozumieć przez to pojęcie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Z obwieszczenia Prezesa GUS wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu 2024 r. wyniosło 8.144,83 zł co oznacza, że maksymalna kara jaka może zostać nałożona na Prezesa Zarządu, w związku z treścią art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., wynosi 407.241,50 zł.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku współpracy w toku kontroli oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uniemożliwiają realizację ustawowych kompetencji Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretną osobę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. Artykuł 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. stanowi przy tym, że Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także - w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 i 3 u.o.k.k. - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Określając wymiar nakładanej na Prezesa Zarządu kary Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie wymienione wyżej okoliczności związane z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli Spółki, w tym jego osobistą odpowiedzialność oraz umyślność stwierdzonych zaniechań realizacji obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Prezes Urzędu przy określaniu wysokości nakładanej kary wziął pod uwagę osiągnięte przez Prezesa Zarządu przychody. Mając na względzie funkcję represyjną i prewencyjną nakładanej kary, przy określaniu jej wysokości Prezes Urzędu uznał za konieczne również odniesienie do obrotów osiągniętych przez zarządzaną przez Prezesa Zarządu Spółkę. W tym przedmiocie wskazać należy, że Prezes Zarządu posiada 100 % udziałów w Spółce, która tylko w okresie od lutego do grudnia 2023 r. osiągnęła obrót w łącznej kwocie **[informacja prawnie chroniona]**.

Z poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń wynika jednocześnie, że **[informacja prawnie chroniona]**.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Prezesa Zarządu kary pieniężnej przemawiają także negatywne skutki wynikające z działań i zaniechań Prezesa Zarządu. Zwrócić należy uwagę, że w wyniku wspomnianego zaniechania Prezes Urzędu został zmuszony do zakończenia prowadzonej kontroli bez osiągnięcia jej celu. Co znamienne, mimo podejmowanych przez kontrolujących starań, do dnia zakończenia kontroli kontrolującym nie udało się odebrać wyjaśnień od Prezesa Zarządu, a Spółka nie przekazała materiałów i informacji, do przedłożenia których była wzywana. W praktyce uniemożliwiło to przeprowadzenie pełnej kontroli Spółki, a w wielu aspektach znacząco ją utrudniło.

Opisane zaniechanie w zakresie współpracy Prezesa Zarządu z kontrolującymi miało bezpośredni wpływ na wydłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego, a także uniemożliwiło zebranie stosownego materiału dowodowego, którego nie można było pozyskać w inny sposób. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Sebastiana Szpańskiego karę pieniężną w wysokości 40.000 zł. W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Prezesa Zarządu kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia kontroli i postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Prezesa Zarządu odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również inne osoby pełniące funkcje kierowniczą lub wchodzące w skład organu zarządzającego kontrolowanych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **Pouczenie**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550, ze zm. - dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1144, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie,

z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu  
Jarosław Krüger

**Otrzymuje:**

**Sebastian Szpański**