



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 czerwca 2021 r.

DKK-2.421.13.2021.AI

DECYZJA nr DKK-133/2021

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Cellnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Cellnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Polkomtel Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”), na wniosek Cellnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Cellnex” lub „Zgłaszający”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Cellnex kontroli nad Polkomtel Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Polkomtel Infrastruktura” lub „Spółka Przejmowana”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 – dalej „ustawa o ochronie konkurencji”), jak i równowartość 50 mln euro obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,
- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą poprzez nabycie udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek

wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 256 ze zm.) Zgłaszający został powiadomiony pismem z 25 marca 2021 r.

W ramach prowadzonego postępowania organ antymonopolowy skierował: do Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange”) oraz T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „T-Mobile”) - pytania, które dotyczyły m.in. liczby użytkowanych lokalizacji pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej na koniec 2020 r. oraz opinii na temat planowanej koncentracji, do P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „P4”) pytanie o opinię na temat planowanej koncentracji.

Z własnej inicjatywy stanowisko w sprawie przedstawiła również Polska Tower sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Polska Tower”).

Stanowisko w sprawie przedstawił również Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

W toku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Cellnex (aktywny uczestnik koncentracji) - jest spółką specjalnego przeznaczenia, należąca do grupy Cellnex, na czele której stoi Cellnex Telecom S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania.

Grupa Cellnex świadczy usługi w zakresie bezprzewodowej infrastruktury telekomunikacyjnej w Hiszpanii, Szwajcarii, Holandii, Irlandii, Portugalii, Wielkiej Brytanii oraz we Włoszech i Francji. Grupa Cellnex jest operatorem wież infrastruktury służącej do świadczenia w szczególności usług emisji sygnału radiofonicznego i telewizyjnego, usług bezprzewodowej łączności telefonicznej świadczonych przez operatorów sieci komórkowych.

W Polsce grupa Cellnex rozpoczęła działalność operacyjną 31 marca 2021 r. z chwilą zamknięcia transakcji polegającej na przejściu przez Cellnex kontroli nad TowerCo, która jest właścicielem infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej, obsługującej P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie¹. W wyniku tej transakcji, z chwilą jej zamknięcia, Cellnex nabył [tajemnica przedsiębiorstwa]² lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej. Lokalizacje objęte tą transakcją to wyłącznie makro-lokalizacje³, na które składają się wszelkie wieże, maszty dachowe lub innego rodzaju konstrukcje. Jak wskazuje Cellnex, główna działalność TowerCo polegała będzie na zapewnieniu operatorom sieci komórkowych (dalej „OSK”) i innym dostawcom usług łączności bezprzewodowej w Polsce dostępu do

¹ Zgodnie z umową sprzedaży, [tajemnica przedsiębiorstwa].

² Na dzień złożenia Zgłoszenia dot. Play liczba istniejących instalacji wynosiła [tajemnica przedsiębiorstwa].

³ Z Transakcji Play wyłączone są [tajemnica przedsiębiorstwa].

infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej (świadczeniu usług hostingowych - usług *hospitality*- w ramach pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce).

Polkomtel Infrastruktura (pasywny uczestnik koncentracji) – została wydzielona ze spółki Polkomtel i obecnie zarządza 100% dawnej infrastruktury telefonii komórkowej tego operatora⁴, z wyłączeniem sieci rdzeniowej.

Zakres działalności Polkomtel Infrastruktura obejmuje:

- usługi dostępu do infrastruktury pasywnej telekomunikacyjnej (dostępu do lokalizacji, w tym wież i konstrukcji dachowych). Jest właścicielem lub głównym najemcą [tajemnica przedsiębiorstwa] lokalizacji. Ponadto, przewiduje się, że Polkomtel Infrastruktura wprowadzi dodatkowe lokalizacje BTS w ciągu najbliższych [tajemnica przedsiębiorstwa], oraz
- usługi dostępu do infrastruktury aktywnej – sieć/usługi emisyjne (usługi obsługi/udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych/infrastruktury aktywnej, emisji sygnału do OSK w dowolnej kombinacji pasma częstotliwości i technologii), oraz sieć/usługi transmisyjne (usługi przesyłania sygnału/transmisji punkt-punkt pomiędzy każdą z instalacji a wybraną lokalizacją OSK za pośrednictwem łączy mikrofalowych i światłowodowych).

Obecnie Polkomtel Infrastruktura świadczy usługi głównie na rzecz wertykalnie zintegrowanego Polkomtela (w zakresie usług dostępu do infrastruktury pasywnej lokalizacje były wykorzystywane głównie przez wertykalnie zintegrowany Polkomtel - kolokacja na lokalizacjach Polkomtel Infrastruktura jest bardzo ograniczona, a w przypadku infrastruktury aktywnej zapewnia dostęp jedynie Polkomtelowi).

Polkomtel Infrastruktura należy do grupy kapitałowej Cyfrowy Polsat, kontrolowanej przez Pana Solorza-Żaka. Udziałowcami Polkomtel Infrastruktura są:

- Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „CP”) - 74.98% udziałów,
- Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Polkomtel”), spółka w 100% zależna od Cyfrowego Polsatu S.A. - 25.02% udziałów.

Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji* i polega na przejściu przez Cellnex kontroli nad Polkomtel Infrastruktura poprzez nabycie 99,99% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki..

Jak wskazuje Zgłaszający, w dniu 26 lutego 2021 r. Cellnex jako kupujący oraz Cellnex Telecom S.A. jako gwarant zawarli z CP oraz Polkomtel, jako sprzedającymi, Umowę Sprzedaży Udziałów dotyczącą udziałów w Polkomtel Infrastruktura stanowiących 99,99%

⁴ Na skutek (i) podziału Aero 2 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „Aero”), stanowiącej własność Polkomtelu oraz (ii) podziału Polkomtelu przez wydzielenie spółki i wpisanie jej do Krajowego Rejestru Sądowego Polkomtel Infrastruktura nabyła określone składniki materialne i niematerialne, zobowiązania, pozwolenia i inne prawa Aero i Polkomtelu, a także stała się stroną niektórych kontraktów Aero i Polkomtel, które zostały przyznane Polkomtel Infrastruktura w planach podziału.

jej kapitału zakładowego („Planowana Transakcja”). Na podstawie Umowy Sprzedaży Udziałów Cellnex przejmie 99,99% udziałów Polkomtel Infrastruktura. Po zamknięciu Planowanej Transakcji Polkomtel pozostanie współnikiem mniejszościowym posiadającym 0,01% kapitału zakładowego Polkomtel Infrastruktura. Polkomtel nie będzie sprawować negatywnej kontroli nad Spółką Przejmowaną. Wyłączną kontrolę nad Polkomtel Infrastruktura przejmie Cellnex.

Przy zamknięciu Planowanej Transakcji, Spółka Przejmowana, Polkomtel i Aero 2 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Aero”) będąca członkiem grupy CP, zawrą Umowę Ramową Polkomtel wraz z umową o gwarantowanym poziomie usług dodatkowych. Na podstawie Umowy Ramowej Polkomtel, Spółka Przejmowana będzie świadczyć na rzecz Polkomtel i Aero usługi obejmujące w szczególności dostęp do infrastruktury pasywnej, usługi emisyjne i transmisyjne oraz utrzymanie wszelkich odpowiednich urządzeń i lokalizacji, a także inne usługi określone w Umowie Ramowej Polkomtel.

Ponadto, na podstawie Umowy Ramowej Polkomtel, Polkomtel zobowiąże się do *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

Spółka Przejmowana zachowa przy tym prawo do rozbudowy swojej sieci, w zakresie niezbędnym do w celu świadczenia usług na rzecz innych klientów, w tym innych operatorów sieci komórkowych.

Umowa Ramowa Polkomtel zostanie zawarta na okres *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

Jak wskazuje Zgłaszający, koncentracja umożliwi grupie Cellnex optymalizację inwestycji w sieci komórkowe w Polsce, a także przyczyni się do rozszerzenia obecności w Polsce oraz pozwoli na rozwój w zakresie usług infrastruktury aktywnej. Cellnex zamierza bowiem dokonać zmiany tradycyjnego modelu operatora wież telekomunikacyjnych w kierunku zintegrowanego modelu zarządzania infrastrukturą telekomunikacyjną, łącząc obsługę elementów pasywnych (wież telekomunikacyjnych) i aktywnych, takich jak urządzenia transmisyjne, łącza radiowe i światłowody doprowadzane do wież telekomunikacyjnych. Cellnex będzie świadczył usługi udostępniania swojej pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej nie tylko na rzecz Sprzedających, ale także na rzecz innych operatorów telekomunikacyjnych w Polsce.

Planowana transakcja jest zgodna ze strategią biznesową grupy Cellnex polegającą na *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).



Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367 – dalej „*Rozporządzenie*”) wskazać należy, iż:

A) Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek świadczenia usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych.

Zgodnie bowiem z definicją zawartą w *Rozporządzeniu* rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynkę wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%. Poniżej przedstawiono uzasadnienie określenia rynku właściwego w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także jego charakterystykę.

1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym i geograficznym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

1.1. Rynek w aspekcie produktowym

Infrastrukturę telekomunikacyjną można podzielić na

- **pasywną** - konstrukcje, do których przyłączyć można elektroniczne urządzenia telekomunikacyjne (tzw. „infrastrukturę aktywną”, zdefiniowaną poniżej). W jej skład wchodzi wieże, maszty dachowe i inne aktywa infrastrukturalne, jak konstrukcje budowlane, słupy, pylony, płoty, wiaty, regały użytkowe, fundamenty, akumulatory, instalacje elektryczne i systemy klimatyzacji, – a w pewnych wypadkach – umowy na dostawę energii elektrycznej, kanały wewnętrzne w budowlach i systemy zabezpieczeń, światła ostrzegawcze dla samolotów, instalacje odgromowe, umowy dzierżawy gruntu lub własne nieruchomości.
- **aktywną** - czyli urządzenia wykorzystywane przez operatorów sieci komórkowych w celu świadczenia usług, tj. urządzenia i systemy, które wytwarzają, przetwarzają i emitują sygnały radiowe, elektryczne lub optyczne, w tym służące do aktywnej łączności między sieciami dostępowymi a sieciami bazowymi za pośrednictwem sieci przesyłowej, obejmujące anteny, moduły radiowe, moduły sterujące, zdalne elektryczne regulatory nachylenia, radiowe systemy cyfrowo-mikrofalowe i systemy światłowodowe.

Jak wskazuje Prezes UKE⁵ Stacja przekaźnikowa (BTS ang. Base Transceiver Station, stacja bazowa) – w systemach łączności bezprzewodowej GSM, LTE, 3G/4G/5G jest urządzeniem wyposażonym m.in. w anteny fal elektromagnetycznych, łączącym telefon komórkowy,

⁵ Pismo z 27 maja 2021 r.



zwany w terminologii fachowej terminalem ruchomym, z częścią stałą cyfrowej mobilnej sieci telekomunikacyjnej.

Ważnym, ale nadal tylko jednym z wielu elementów stacji bazowej jest maszt telekomunikacyjny (czy konstrukcja spełniająca jego funkcję – w praktyce może to być konstrukcja stalowa na dachu budynku, komin, wieża, dzwonnica, latarnia, słup energetyczny lub inna). Na maszcie telekomunikacyjnym montowane są anteny lub całe ich systemy, w tym moduły radiowe (RRU ang. - Remote Radio Units). Dzięki systemowi anten transmitowany i odbierany jest na kilku częstotliwościach (liczba zależy od konfiguracji sprzętowej i oprogramowania) zakodowany cyfrowo sygnał. Częstotliwości używane przez stacje bazowe obsługujące sąsiadujące komórki (obszary dominacji sygnału) różnią się, aby nie dochodziło do interferencji fal radiowych. Maszt wraz z antenami czy systemami antenowymi to część pasywna mobilnej sieci telekomunikacyjnej.

Infrastruktura telekomunikacyjna aktywna to natomiast zespół urządzeń i systemy, które wytwarzają, przetwarzają i emitują sygnały radiowe, elektryczne lub optyczne, w tym służące do aktywnej łączności między sieciami dostępowymi a stacjami bazowymi za pośrednictwem sieci przesyłowej. Podstawowe elementy aktywnej sieci mobilnej to: moduły sterujące (BBU ang. - BaseBand Units), zdalne elektryczne regulatory nachylenia (RET ang. - Remote Electrical Tilts), radiowe systemy cyfrowo-mikrofalowe (DMRS ang. - Digital Microwave Radio Systems) oraz systemy światłowodowe.

Opisane powyżej elementy sieci to sieć RAN (ang. – Radio Access Network) – Radiowa Sieć Dostępowa.

Poza siecią RAN niezbędnym, zasadniczo najważniejszym, elementem sieci mobilnej jest sieć rdzeniowa, czyli CORE - centralny fragment sieci wymiany ruchu, zarządzający usługami głosowymi, transmisją danych i połączeniami internetowymi. Sieć CORE odpowiada za zarządzanie na potrzeby różnych zastosowań i usług na rzecz użytkowników końcowych. Także w sieci rdzeniowej zarządzanych będzie wiele zaawansowanych cech 5G w tym wirtualizacja funkcji sieciowych i warstwowanie sieci na potrzeby różnych zastosowań i usług.

Jak wskazuje Komisja Europejska⁶, w zakresie pasywnej infrastruktury sieciowej wyróżnić można zasadniczo dwa segmenty/rodzaje lokalizacji sieci dostępu radiowego: makro-lokalizacje – głównie maszty naziemne i wieże dachowe oraz mikro-lokalizacje – obiekty/małe komórki, których zadaniem jest zapewnienie niezawodnego działania sieci (porycia) w budynkach lub gęsto zabudowanych obszarach miejskich (stanowią uzupełnienie makro lokalizacji). Jednocześnie rozważając stronę podażową w tym zakresie i odnosząc się konkretnie do sytuacji we Włoszech, Komisja wskazała, że: w odniesieniu do usług hostingowych w ramach telekomunikacyjnej infrastruktury pasywnej (usług udostępniania infrastruktury pasywnej) występują obiekty będące własnością i zarządzane przez operatorów sieci komórkowych, którzy używają ich głównie na własny użytek oraz obiekty będące własnością i zarządzane przez niezależnych dostawców infrastruktury bezprzewodowej, zwanych „niezależnymi TowerCos”.

⁶ w sprawie M.9674 – Vodafone Italia / TIM / INWIT

Jednocześnie Komisja uznała, iż w tej sprawie:

- właściwym rynkiem produktowym jest rynek usług hostingowych świadczonych w ramach makro-lokalizacji, który może podlegać dalszej segmentacji na rynek usług hostingowych dla operatorów sieci komórkowych i sieci dostępu bezprzewodowego („FWA”),
- usługi hostingowe świadczone na rzecz operatorów telewizyjnych i radiowych nie stanowią części rynku właściwego,
- usługi świadczone w oparciu o makro-lokalizacje i mikro-lokalizacje stanowią oddzielne rynki.

Jak podnosi Zgłaszający, makro-lokalizacje na ogół zapewniają OSK szeroki zasięg sygnału, podczas gdy mikro-lokalizacje są zazwyczaj stosowane w celu rozwiązania problemów z przepustowością sieci przy pomocy tzw. „zagęszczania sieci” na terenach o dużym natężeniu ruchu danych, zwłaszcza na gęsto zaludnionych obszarach miejskich. Mikro-lokalizacje, zwłaszcza małe komórki, będą stanowić czynnik istotny dla sieci 5G, szczególnie dla pasma wysokich częstotliwości.

Jak wskazano, Cellnex, poprzez TowerCo, jest właścicielem wyłącznie infrastruktury pasywnej obejmującej tylko makro-lokalizacje i będzie zapewniał dostęp do tej infrastruktury, tj. będzie świadczyć tzw. usługi hostingowe w ramach infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej (tzw. „usługi hospitality”) na rzecz operatorów telekomunikacyjnych - głównie operatorów OSK [*tajemnica przedsiębiorstwa*] (jak wskazuje Zgłaszający, zakres działalności TowerCo obejmuje obecnie wyłącznie świadczenie usług hostingowych w ramach infrastruktury pasywnej posiadanej/dzierżawionej przez TowerCo. [*tajemnica przedsiębiorstwa*]). Ponadto TowerCo będzie zapewniała dostęp jedynie w zakresie usług telekomunikacyjnych, nie obejmie innych usług, np. usług nadawców telewizyjnych, czy radiowych). Polkomtel Infrastruktura jest natomiast właścicielem zarówno pasywnej, obejmującej makro-, jak i mikro- lokalizacje infrastruktury telekomunikacyjnej (przy czym do tej pory nie oferowała jakichkolwiek kolokacji na mikro-lokalizacjach), jak i aktywnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Działalność Cellnex i Spółki Przejmowanej pokrywa się zatem w zakresie usług hostingowych świadczonych w ramach infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych (zarówno OSK, jak i operatorów niezależnych).

Mając jednocześnie na uwadze, że Cellnex jest właścicielem wyłącznie infrastruktury pasywnej obejmującej wyłącznie makro-lokalizacje, oraz że Spółka Przejmowana nie oferowała jakichkolwiek kolokacji na mikro-lokalizacjach, wskazać należy, iż w sprawie ewentualny dalszy podział rynku na makro- i mikro- lokalizacje nie jest konieczny, ponieważ nie wpłynie on na ocenę skutków koncentracji.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż w opinii Prezesa Urzędu, właściwym rynkiem produktowym w sprawie jest rynek świadczenia usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych, obejmujący zarówno makro-, jak i mikro-lokalizacje.



1.2. Rynek w aspekcie geograficznym

Odnosząc się do aspektu geograficznego, przywołać należy stanowisko Komisji Europejskiej, która uznała rynek usługi hostingu typu *hospitality* dla operatorów sieci komórkowych za rynek o zasięgu krajowym, ponieważ: rynek ten jest zdominowany przez operatorów posiadających licencje krajowe, a odpowiednie przepisy z zakresu planowania przestrzennego są oparte na prawie krajowym⁷ oraz czynności związane z usługą hostingu typu *hospitality* podlegają krajowym regulacjom prawnym.⁸

Podobnie w opinii Prezesa Urzędu⁹, granice geograficzne rynku usług telefonii mobilnej obejmują terytorium Polski, co wynika z uregulowań prawnych dotyczących prowadzenia działalności w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w Polsce, oraz zasięgu sieci operatorów telefonii ruchomej. Ponadto na podmiotach chcących prowadzić działalność telekomunikacyjną spoczywa obowiązek uzyskania szeregu zezwoleń, które uprawniają do podjęcia i prowadzenia działalności wyłącznie na terytorium Polski. Przesądza to o konieczności określenia rynku w aspekcie geograficznym jako nie wykraczającego poza granice Polski. Jednocześnie w obrębie kraju brak jest wyraźnych różnic w preferencjach odbiorców, opłatach czy kosztach przesyłu sygnału. W związku z tym podmioty świadczące ww. usług posiadają w swojej ofercie praktycznie identyczne produkty i usługi, które w ramach jednej sieci oferowane są po cenach i na warunkach ustalanych na poziomie krajowym. Brak jest zatem podstaw do segmentacji tych rynków dystrybucji na rynki lokalne.

1.3. Charakterystyka rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym

Do 2020 r. w Polsce większość pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej wykorzystywanej do świadczenia usług w ruchomej sieci telekomunikacyjnej należała do operatorów sieci komórkowych, tj. Plus (Polkomtel), Play, Orange i T-Mobile. Byli oni bowiem historycznie zintegrowani w układzie wertykalnym, w związku z tym ich infrastruktura sieciowa pasywna była wykorzystywana niemal wyłącznie na potrzeby ich własnego aktywnego sprzętu telekomunikacyjnego (dostawa na własną rzeź). Wynikało to w dużej mierze z faktu, że OSK konkurują ze sobą na rynku niższego szczebla i nie chcą zapewnić swoim rywalom przewagi konkurencyjnej w zakresie zasięgu telefonii komórkowej poprzez współdzielenie infrastruktury.

I tak przykładowo, jak wskazuje Zgłaszający:

- liczba lokalizacji, w ramach których Spółka Przejmowana zapewniała dostęp innym OSK przedstawia się następująco:

- Orange – [tajemnica przedsiębiorstwa],
- T-Mobile – [tajemnica przedsiębiorstwa],
- Play - [tajemnica przedsiębiorstwa]

- liczba lokalizacji, w ramach których TowerCo zapewniała dostęp innym OSK przedstawia się następująco:

⁷ Sprawa COMP/ 38.370 z dnia 30 kwietnia 2003 r.

⁸ Sprawa M.2925 z dnia 5 listopada 2002 r.

⁹ Decyzje Prezesa Urzędu: DKK-93/2010 r. z 8 września 2010 r., DKK-94/2010 r. z 8 września 2010 r., DKK-126/2011 z 24 października 2011 r., DKK-76/2018 z 11 maja 2018 r.

Orange – [tajemnica przedsiębiorstwa],
 T-Mobile – [tajemnica przedsiębiorstwa],
 Plus - [tajemnica przedsiębiorstwa].

Udziały rynkowe OSK oraz jedyne znaczącego niezależnego operatora wież telekomunikacyjnych – Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie w krajowym rynku świadczenia usług hostingowych w ramach infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej, biorąc pod uwagę liczbę lokalizacji w 2020 r., przedstawia tabela nr. 1.

Tabela nr 1 - Udziały rynkowe uczestników koncentracji oraz ich głównych konkurentów w krajowym rynku usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w 2020 r., w ujęciu ilościowym.

	liczba lokalizacji	udział w rynku (w %)
Cellnex (TowerCo)	[tajemnica przedsiębiorstwa]	20-30%
Polkomtel Infrastruktura	[tajemnica przedsiębiorstwa]	20-30%
<i>łącznie Cellnex</i>	[tajemnica przedsiębiorstwa]	<i>50-60%</i>
T-Mobile	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika do decyzji]	20-30% [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika do decyzji] %
Orange	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika do decyzji]	20-30% [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika do decyzji] %
<i>Networks!</i>	12042	40-50%
Emitel	[tajemnica przedsiębiorstwa]	0-5%
Razem	26634	

Źródło: dane własne UOKIK oraz dane zawarte w zgłoszeniu, wg stanu na koniec 2020 r. Wskazać należy, iż na rynku tym obecni są także inni niezależni przedsiębiorcy (np. Polska Tower), jednakże ze względu na ich marginalny udział w tym rynku nie zostali oni uwzględnieni w zestawieniu.

Wskazać zatem należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku świadczenia usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych kształtował się na poziomie ok. 50-60%.

Podnieść jednocześnie należy, iż Orange i T-Mobile utworzyli spółkę Networks!, która m.in. zarządza aktywami sieciowymi obu tych operatorów dzięki czemu mogą oni korzystać z zasobów sieciowych swojego partnera w Networks! Uwzględniając powyższe wskazać należy, iż łączny udział T-Mobile i Orange w krajowym rynku świadczenia usług hostingowych w ramach infrastruktury telekomunikacyjnej pasywnej, biorąc pod uwagę liczbę lokalizacji w 2020 r. szacować można na ok. 40-50%.

B) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym.



Zgodnie z definicją zawartą w *Rozporządzeniu*, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek właściwy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji oraz
- udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem uczestnicy koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w których którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiadałby więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym, obejmującym terytorium Polski lub jego część.

2. Opinia Prezesa UKE

Zdaniem Prezesa UKE, stopnia koncentracji rynku nie można oceniać w oderwaniu od stanu rynku i układu rynkowego jaki funkcjonował, gdy pasywna infrastruktura wysokościowa była zintegrowana w strukturach działających w Polsce OSK. Historycznie, rozwój pasywnej infrastruktury wysokościowej dokonywał się w ramach zintegrowanych pionowo OSK, którzy szczególnie w początkowym okresie szybkiego wzrostu postrzegali zasięg sieci i stopień pokrycia sieci jako istotne czynniki przewagi konkurencyjnej. Takie podejście skutkowało tym, że poszczególne lokalizacje, na których umiejscowiona była infrastruktura pasywna, wykorzystywane były prawie wyłącznie na potrzeby poszczególnych OSK, na potrzeby własne związane ze świadczeniem usług telefonii ruchomej. Przypadki udostępnienia i współdzielenia obiektów przez OSK były rzadkie i były często wynikiem wpływu czynników zewnętrznych, takich jak ograniczenia środowiskowe. Pierwszym poważnym odstępstwem od tego modelu funkcjonowania polskich OSK było zawarcie porozumienia typu *RAN Sharing* przez T-Mobile Polska i Orange Polska i powołanie spółki Networks!, która zarządza aktywami sieciowymi obu tych operatorów, dzięki czemu T-Mobile i Orange mogą korzystać z zasobów sieciowych swojego partnera w Networks!. Elementy infrastruktury pasywnej przejęte przez Cellnex od P4, jak i aktywa sieciowe



będące przedmiotem opiniowanej transakcji i skupione w spółce Polkomtel Infrastruktura, były zatem i obecnie są nadal wykorzystywane na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez – odpowiednio – P4 i Polkomtel. Na podstawie długoletnich ([tajemnica przedsiębiorstwa]) umów zawartych z Cellnex, zarówno P4, jak i Polkomtel zagwarantowały sobie uprawnienia do wykorzystywania aktywów w postaci infrastruktury wysokościowej, która historycznie zintegrowana była w ramach organizacyjnych tych operatorów. Z perspektywy OSK sytuacja konkurencyjna oceniana przez pryzmat dostępności do tego rodzaju kluczowej infrastruktury nie ulega zasadniczej zmianie

Przejęcie przez Cellnex infrastruktury wykorzystywanej dotychczas niemal wyłącznie przez Polkomtel i Aero2, stwarza jednocześnie perspektywę bardziej efektywnego jej wykorzystania poprzez udostępnienie również podmiotom trzecim. Należy zauważyć, że model biznesowy niezależnego operatora pasywnej infrastruktury wysokościowej, opiera się na maksymalizacji stopnia jej wykorzystania poprzez udostępnianie więcej niż jednemu użytkownikowi. Na konkretnym przykładzie Cellnex można wskazać, że w drugim kwartale 2020 r. (przed zawarciem transakcji na rynku polskim), współczynnik wykorzystania obiektów¹⁰ wynosił 1,61¹¹. Na rynku północnoamerykańskim, operatorom działającym w modelu *independent TowerCo*, udaje się osiągać jeszcze wyższe wartości, np. Crown Castle – 2,2, a American Tower – 1,9¹². Przykłady te wskazują, że dążenie do osiągnięcia możliwie wysokiego współczynnika współkorzystania z posiadanych aktywów pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej stanowi istotny element, na którym opiera się model biznesowy tego typu operatorów i świadczy o efektywności prowadzonej działalności. W ocenie Prezesa UKE, okoliczności te uzasadniają przekonanie, że Cellnex nie będzie ograniczał dostępu do obiektów Polkomtel Infrastruktura podmiotom trzecim. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Poza tym, Polkomtel nie będzie miał uprawnień ograniczania współkorzystania z obiektów Polkomtel Infrastruktura podmiotom trzecim.

Można zatem oczekiwać, że w wyniku przeprowadzenia transakcji powstaną warunki do współkorzystania w większym stopniu z infrastruktury Polkomtel Infrastruktura, przy jednoczesnym zagwarantowaniu dalszego jej wykorzystania w nie mniejszym zakresie przez Polkomtel.

Nadto należy wskazać, że Cellnex nie świadczył i nie świadczy obecnie usług telekomunikacyjnych na rynku telefonii ruchomej. Jako podmiot nieświadczący usług telekomunikacyjnych, a prowadzący działalność ograniczoną do usług hostingowych, nie będzie miał bezpośredniego wpływu na układ rynku świadczenia połączeń głosowych i przesyłu danych w sieciach telefonii ruchomej. Model działalności operatora infrastruktury pasywnej, jakim jest Cellnex zakłada, że posiadana infrastruktura jest oferowana do wykorzystania możliwie licznej grupie podmiotów, w tym nie tylko OSK, ale również np. operatorom świadczącym usługi emisji sygnału radiowego/telewizyjnego lub transmisji danych w oparciu o technologię WiFi¹³.

¹⁰ z ang. *tenancy ratio* – współczynnik wskazujący średnią liczbę klientów korzystających z jednego obiektu. Im wyższa jego wartość, tym wyższa efektywność wykorzystania pasywnej infrastruktury wysokościowej

¹¹ <https://www.cellnextelecom.com/content/uploads/2020/07/Cellnex-Results-2Q-2020.pdf>

¹² <https://www.fiercewireless.com/wireless/china-tower-counts-1-95m-tower-sites-dwarfing-us-tower-sites>

¹³ [Business model \(cellnextelecom.com\)](https://www.cellnextelecom.com)



W ocenie Prezesa UKE, planowana transakcja nie powinna doprowadzić do pogorszenia warunków dostępu przez OSK do pasywnej infrastruktury wysokościowej, jak również do ograniczenia konkurencji na rynku świadczenia usług w sieciach telefonii ruchomej. Potwierdzają to przytoczone wcześniej informacje na temat działalności podmiotów w modelu *independent TowerCo*, jak również strategia Cellnex realizowana na innych rynkach europejskich

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, m.in., że wśród działających w Polsce operatorów publicznych sieci telefonii komórkowej, pięciu posiada własną infrastrukturę i przyznane pasma w poszczególnych zakresach częstotliwości (operatorzy OSK): Orange Polska S.A., Polkomtel Sp. z o.o., P4 Sp. z o.o., T-Mobile Polska S.A. oraz Aero2 Sp. z o.o. Pod względem posiadanych zasobów pasma ogólnopolskiego, żaden z operatorów OSK, nie ma znacznej przewagi. Niezależnie od przyznanych zasobów pasma, OSK dysponują również pozwoleniami radiowymi. Na gruncie ustawy Prawo telekomunikacyjne możliwa jest zmiana podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości lub pozwoleniem radiowym, jednak transakcje te wymagają zgody Prezesa UKE, która w odpowiednich przypadkach może nie zostać wyrażona.

Na poziomie detalicznym rynku świadczenia usług w publicznych sieciach telefonii komórkowej pozycję lidera pod względem liczby użytkowników telefonii ruchomej w 2020 r. zajmował P4 Sp. z o.o. z udziałem w liczbie użytkowników na poziomie 29%. Drugie miejsce przypadło Orange Polska S.A. (27%). Trzecia pozycja należała do Polkomtela Sp. z o.o. (21,5%), a na czwartym miejscu znalazł się T-Mobile Polska S.A. z udziałem na poziomie 18,7%.

4. Opinie konkurentów.

W toku postępowania Prezes Urzędu zwrócił się również do Orange T-Mobile oraz P4 z prośbą m.in. o wyrażenie opinii na temat wpływu planowanej koncentracji. Z własnej inicjatywy stanowisko w sprawie przedstawiła również Polska Tower.

W odpowiedzi Orange wskazał m.in., że, w wyniku transakcji *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika do decyzji]*

T-Mobile wskazał natomiast w szczególności, że transakcja wpisuje się w dostrzegalny na rynku europejskim trend wzrostowy udziału infrastruktury pasywnej zarządzanej i będącej w posiadaniu niezależnych operatorów infrastruktury. Niewątpliwie trend ten niesie obietnicę zwiększenia konkurencyjności, a także efektywności inwestycji w infrastrukturę pasywną, także w kontekście rozwoju infrastruktury niezbędnej do skutecznej implementacji najnowszych technologii komunikacyjnych, w tym technologii 5G. Warunkiem realizacji powyższego potencjału jest funkcjonowanie operatorów infrastruktury w modelu opartym o zasady proporcjonalnego, równego oraz niedyskryminacyjnego dostępu.

W powyższy trend wpisuje się zakomunikowana i realizowana strategia grupy Cellnex Telecom, której częścią jest Cellnex Poland sp. z o.o. (...) Analiza poprzedzająca zdefiniowanie rynku produktowego a także udziałów spółki przejmującej w tymże rynku



powinna uwzględniać powyższe trendy oraz dokonywane w ostatnim okresie transakcje i dynamikę wzrostu udziałów rynkowych grupy Cellnex Telecom na rynku polskim.

Należy ponadto podkreślić, że przy ocenie skutków wpływu na konkurencję przedmiotowej transakcji powinny zostać uwzględnione warunki dostępu do infrastruktury pasywnej, które winien cechować proporcjonalny oraz niedyskryminacyjny charakter. Aspekt ten jest szczególnie istotny również z tego względu, że infrastruktura pasywna, której dotyczy transakcja jest wykorzystywana aktualnie przez innych operatorów do powiększania zasięgu sieci ruchomych, w tym również sieci dostępowej T-Mobile.

Z kolei P4 pozytywnie ocenia planowaną koncentrację. Zdaniem P4 Cellnex Poland sp. z o.o. jest podmiotem specjalizującym się w oferowaniu hurtowego dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej. W konsekwencji, planowana koncentracja będzie skutkować poszerzeniem możliwości dostępu innych operatorów do infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Infrastruktura sp. z o.o., co będzie miało pozytywny wpływ na tempo i koszty budowy sieci w kontekście planowanych inwestycji w sieci 5G w Polsce.

Natomiast Polska Tower wskazuje, iż ma obawy co do wpływu planowanej fuzji na konkurencję w Polsce. Spółka Cellnex kontrolowałaby wówczas 50% wszystkich wież w Polsce, a wspomniane transakcje wiążą się również ze znaczącym zobowiązaniem operatorów sieci komórkowych (Plus i Play), tj. zobowiązaniem do przekazania na rzecz Cellnex wszystkich nowych obiektów. Wspomniane czynniki będą miały decydujący wpływ na środowisko konkurencyjne z uwagi na dominującą pozycję, jaką spółka Cellnex zbuduje w tak krótkim czasie.

Zatem transakcja powoduje znaczny wzrost koncentracji na rynku, na którym poziom ten jest już niezwykle wysoki i wykazuje zauważalnie rosnącą tendencję. Połączenie tego i innych czynników sprawia, że antykonkurencyjne skutki na tym rynku są niezwykle prawdopodobne. Fuzja przyniosła nie tylko natychmiastowy i bardzo istotny wzrost koncentracji na rynku, ale także znamienne zobowiązania dotyczące przyszłej rozbudowy obiektów, co jeszcze bardziej zwiększy koncentrację na rynku i można oczekiwać, że znacząco ograniczy konkurencję w zakresie umów dzierżawy dla operatorów sieci komórkowych w dającej się przewidzieć przyszłości. Znaczne objęcie klientów operatorów sieci komórkowych takimi długoterminowymi zobowiązaniami umownymi prawdopodobnie doprowadzi do blokowania dostępu klientów i dynamicznej nieefektywności, a ostatecznie do wyższych cen dla konsumentów.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji



na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji, będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy. Oceniając zasadność wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek świadczenia usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych.

Analiza skutków niniejszej koncentracji dała podstawy do stwierdzenia, że w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku świadczenia usług hostingowych na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w 2020 r. kształtował się na poziomie ok. 50-60%. Wskazać zatem należy, iż jest on wyższy od udziału, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej.

W ocenie organu antymonopolowego w wyniku planowanej koncentracji nie dojdzie jednak do istotnego ograniczenia konkurencji. Uzasadniając powyższe należy wskazać, że zdaniem organu antymonopolowego przy ocenie przedmiotowej koncentracji najważniejszy jest fakt, że rozwój pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce dokonywał się w ramach zintegrowanych pionowo OSK, którzy szczególnie w początkowym okresie mocnego wzrostu postrzegali zasięg sieci i stopień pokrycia sieci jako istotne czynniki przewagi konkurencyjnej.



Takie podejście skutkowało tym, że poszczególne lokalizacje, na których umiejscowiona była infrastruktura pasywna, wykorzystywane były przez poszczególnych OS, w tym P4 i Polkomtel, prawie wyłącznie na potrzeby własne związane ze świadczeniem usług telefonii ruchomej. Pierwszym poważnym odstępstwem od tego modelu było zawarcie porozumienia przez T-Mobile i Orange i utworzenie spółki Networks!, która zarządza aktywami sieciowymi obu tych operatorów. Wskazać zatem należy, iż Spółka Przejmowana i Cellnex nie konkurują między sobą w zakresie zapewnienia dostępu do swoich lokalizacji innym operatorom OSK lub operatorom niebędącym OSK. Spółka Przejmowana jest zintegrowana w układzie wertykalnym na rynku niższego szczebla i w związku z tym jej bezprzewodowa infrastruktura telekomunikacyjna pasywna była wykorzystywana niemal wyłącznie na potrzeby aktywnych urządzeń telekomunikacyjnych Plus. Także infrastruktura pasywna przejęta przez Cellnex od P4, była wykorzystywana przede wszystkim na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez P4. Co więcej na podstawie długoletnich (z możliwością ich przedłużenia) umów zawartych z Cellnex, zarówno P4, jak i Polkomtel zagwarantowały sobie uprawnienia do wykorzystywania tej infrastruktury. Można zatem wskazać, że w sytuacji gdy infrastruktura ta nie zostanie udostępniona innym operatorom, ich sytuacja z perspektywy jej dostępności nie ulegnie zasadniczej zmianie. Natomiast udostępnienie przez Cellnex tej infrastruktury (wykorzystywanej dotychczas niemal wyłącznie przez Polkomtel i P4) stwarza możliwość jej wykorzystania również przez podmioty trzecie. Co więcej, niezależny /samodzielny dostawca usług dostępowych, biorąc pod uwagę jego cele biznesowe, powinien wykazać się większą motywacją do konkurowania o możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury na rzecz zarówno klientów OSK oraz innych operatorów. Koncentracja przyczyni się zatem do bardziej efektywnego wykorzystania infrastruktury należącej do Spółki Przejmowanej. Biorąc zatem pod uwagę, że w dotychczasowej strukturze panującej na rynku, w której to każdy OSK dysponował własną infrastrukturą pasywną (brak było komercyjnych bodźców do udostępniania przedmiotowej infrastruktury podmiotom trzecim – tym samym OSK udzielali dostępu do swojej infrastruktury pasywnej jedynie sporadycznie i na zasadzie wzajemności) przejęcie przez Cellnex - niezależnego od OSK przedsiębiorcy, infrastruktury pasywnej przyniesie dla rynku korzyści w postaci udostępnienia przedmiotowej infrastruktury wszystkim operatorom na warunkach rynkowych.

Ponadto, OSK, którzy mają być największymi klientami Cellnex, posiadają znaczną równoważącą siłę rynkową. OSK będą mieli w dalszym ciągu możliwość wyboru samozaopatrzenia – operatorzy OSK tradycyjnie wznosili swoje własne lokalizacje i taka możliwość dalej istnieje, ponieważ posiadają zdolność, know-how i stabilność finansową pozwalającą im na uruchamianie swoich własnych lokalizacji.

W sprawie nie zidentyfikowano rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym, jak i konglomeratowym.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na wskazanym rynku, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.



W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ((j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

1. Cellnex Poland sp. z o.o., Warszawa

