



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-43(16)/12/WK

Warszawa, 6 września 2012 r.

DECYZJA DNR-2/187/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko producentowi Bartłomiejowi Wyszowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszowski Bartłomiej w Nowej Iwicznej w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Bartłomieja Wyszowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszowski Bartłomiej w Nowej Iwicznej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868.

Przedmiotowa zabawka została przekazana przez producenta Bartłomieja Wyszowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszowski Bartłomiej w Koninie do magazynu wyrobów gotowych w dniu 8 marca 2011 r. (faktura PW nr 22/2011/03) i wprowadzona do obrotu w dniu 9 marca 2011 r. na podstawie faktury sprzedaży nr 294/2011/3 Filip i S-ka Dromader Sp. j. z siedzibą w Łodzi.

Zabawka została wykonana z tektury. Ma kształt płaskiego pociągu złożonego z wagonów w kształcie zwierzątek. Ich środkowa część składa się z puzzli oraz łączników w formie serduszek.

Opakowanie zabawki stanowi kartonowe pudełko z plastikową rączką. Na pudełku znajduje się instrukcja gry oraz następujące informacje: „*Wesoły pociąg – układanka dla przedszkolaka, kod EAN 5901838002868, Jawa, ul. Graniczna 25A, 05 – 515 nowa Iwiczna, tel. (022) 711 07 81, (022) 711 07 82, www. jawa.waw.pl, jawa@jawa.wawa.pl; CE. Przeznaczone do układania. Rekomendowany wiek dziecka 3+*”.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*” Tablica 12: Zestawy gier (kategoria K) układanka bazująca na zestawieniu małej liczby prostych elementów jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka jest prostą układanką dla jednego gracza, która nie posiada małych elementów i może być używana przez młodsze dzieci, w związku z powyższym poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie 374/2011) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie po przyłożeniu siły mniejszej niż 90 N, odłączył się kawałek puzzla, który mieści się w cylindrze do badania małych części.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868 nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzenia MG”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (kawałek puzzla), który stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych dziecka i w dniu 3 lutego 2012 r. wydał Bartłomiejowi Wyszkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszkowski Bartłomiej w Nowej Iwicznej, decyzję zakazującą jej dalszego udostępniania na okres dwóch miesięcy.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 12 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta Bartłomieja Wyszковского, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszkowski Bartłomiej w Nowej Iwicznej w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (kawalek puzzla), który stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Jednocześnie w piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wskazanie ilości wyrobu wprowadzonej do obrotu.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Decyzją z dnia 12 marca 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 3 lutego 2012 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania zabawki – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK, pismem z dnia 22 marca 2012 r. strona poinformowała, iż jest producentem zabawki, którą wprowadziła do obrotu w ilości 1521 sztuk, z czego 1285 sztuk sprzedała, natomiast 236 sztuk, objętych decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, umieściła w depozycie magazynu wyrobów gotowych. Przedsiębiorca poinformował również, że nie spodziewał się, że zabawka może zostać zakwestionowana, gdyż uzyskał pozytywne wyniki badań przeprowadzonych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Do pisma dołączył zestawienie adresowe 36 odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności

wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 16 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 maja 2012 r., w którym poinformowała, że skierowała do wszystkich odbiorców pismo z prośbą o przekazanie informacji, czy posiadają ww. zabawkę na stanie magazynowym. Strona oświadczyła, że po ustaleniu ilości zabawki znajdującej się u odbiorców odbierze ją za pośrednictwem firmy kurierskiej i wystawi faktury korygujące. Do pisma dołączyła 7 oryginałów oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopię, 16 oryginałów faktur korygujących, wycinek ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz potwierdzenia nadania przesyłek listowych. Jednocześnie zwróciła się o przedłużenie terminu na nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 28 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że na 18 odbiorców, którzy nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, przekazała tylko 8 oświadczeń i wyznaczył jej termin na nadesłanie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu.

W dniu 25 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 19 czerwca 2012 r., w którym poinformowała, że do chwili obecnej otrzymała zwrot 95 sztuk zabawki, który dołączyła do 236 sztuk wyrobów znajdujących się w depozycie na magazynie wyrobów gotowych. Strona poinformowała również, że przedmiotową zabawkę w ilości 331 sztuk przesunęła na specjalnie w tym celu utworzony magazyn wyrobów wycofanych. Do pisma dołączyła dowód przesunięcia magazynowego 331 sztuk z dnia 31 maja 2012 r., 3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, których oryginały strona przekazała pismem z dnia 14 maja 2012 r., 10 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym 9 oryginałów i 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię.

Pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie 3 odbiorców, od których nie uzyskała poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 16 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 5 lipca 2012 r., którym przekazała oryginał oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym. W piśmie strona poinformowała, że nie jest w stanie uzyskać oświadczenia od jednego z odbiorców oraz oczekuje na faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od drugiego odbiorcy.

Prezes UOKiK sprawdził w ewidencji działalności gospodarczej, że ww. odbiorca, od którego strona nie uzyskała oświadczenia, zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej do dnia 5 czerwca 2014 r. Jednocześnie pismem z dnia 27 lipca 2012 r. wezwał stronę w terminie 14 dni do nadesłania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej potwierdzającej wycofanie zabawki od drugiego z przedsiębiorców.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 8 sierpnia 2012 r., którym strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię fakturę korygującą oraz dowód przesunięcia magazynowego 102 sztuk z dnia 3 sierpnia 2012 r.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że Bartłomiej Wyszowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JAWA” Wyszowski Bartłomiej w Nowej Iwicznej jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę – „Wesoły pociąg”, kod EAN 5901838002868.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego

upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie 374/2011) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie po przyłożeniu siły mniejszej niż 90 N, odłączył się kawałek puzzla, który mieści się w cylindrze do badania małych części.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: zestawienie adresowe 36 odbiorców, 17 faktur korygujących, w tym 16 oryginałów i 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oraz 18 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym 17 oryginałów i 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię. Z informacji uzyskanej z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, że jeden z przedsiębiorców zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Bartłomiej Wyszowski
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
„JAWA” Wyszowski Bartłomiej
ul. Graniczna 25A
Nowa Iwiczna
05 – 515 Mysiadło
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB. 8361.357.2011; WNB.8361.28.2012)
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka