



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-27( 17 )/13/KK

Warszawa, 1 sierpnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/ 155/2013**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko LINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kozerach, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej stołowej „Fashion Lamp” NO. MHT 347, niezgodnej z wymaganiami określonymi w 5 ust. 1, § 6 ust 2, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura Koszalin w sklepie „Chiński Market”, mieszczącym się w Białogardzie, przy ul. Wojska Polskiego 62-63, należącym do LINA Sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, stwierdzono w ofercie handlowej oprawę oświetleniową stołową „Fashion Lamp” NO. MHT 347.

Oprawa oświetleniowa stołowa „Fashion Lamp” NO. MHT 347 wykonana jest z różnobarwnego tworzywa sztucznego w kształcie owalnego walca umocowanego na podstawie o średnicy około 13cm. Wewnątrz walca w rurce z tworzywa wbudowana jest oprawka z wkręconą kulistą, przezroczystą żarówką oznaczoną: KTY 220V. Całkowita wysokość oprawy od podstawy około 23cm. Wyrób wyposażony jest w giętki przewód zasilający nieodłączalny dwużyłowy o długości ok. 127cm (do miejsca wprowadzenia

przewodu w podstawce oprawy) oznaczony: „LYL PVC YOUZHI JUEUAN DIANXIAN 300/300V”. Przewód zakończony wtyczką płaską nierozbieralną dla urządzeń klasy II. Na wtyczce oznaczenia: 6A, 220V „goot”. Na przewodzie zasilającym wbudowany przelotowy włącznik/wyłącznik ze ściemniaczem z tworzywa sztucznego. Na włączniku/wyłączniku trwałe oznaczenie: „AC:220/110V, 50Hz/60Hz, W≤ 80”.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura Koszalin stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań określonych w ww. normach:

- a) pkt 3.2 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na brak na wyrobie następujących informacji: napięcia znamionowego w voltach (pkt 3.2.2.), symbolu oprawy oświetleniowej klasy II (pkt 3.2.4), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7.), mocy znamionowej (pkt 3.2.8.),
- b) pkt 3.3 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji w języku polskim związanej z bezpieczeństwem użytkownika oraz zawierającej informacje niezbędne do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oprawy,
- c) pkt 5.2.10 ww. normy, z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym i ścieraniem; przewód można było luźno wprowadzić do podstawki oprawy w całości swojej długości od wejścia do podstawki, aż do napotkania oporu na włączniku/wyłączniku, tj. ok. 65cm,
- d) pkt 4.1 normy PN-E- 93201:1997 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A*”, z uwagi na negatywne (niezgodne z wymaganiami normy) wyniki pomiarów wtyczki.

Ponadto ustalono, iż na wyrobie braku było znaku CE.

W trakcie kontroli stwierdzono na stanie magazynowym LINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kozerach 3 szt. przedmiotowego wyrobu oraz ustalono, iż ww. wyrób w ilości 68 szt. został zakupiony przez ww. przedsiębiorcę od N.E.X.T Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury VAT nr TOM/004/09/2012 z dnia 4 września 2012 r.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie

kontroli w N.E.X.T Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, której celem było ustalenie, jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie przedmiotowym wyrobem. W odpowiedzi na powyższe zlecenie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż nie przeprowadzono kontroli, z uwagi na to, iż pod adresem siedziby wskazanym w wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego, tj. przy ul. Nadrzecznej 5F lokal C20B w Wólce Kosowskiej, ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko LINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kozerach i pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. zawiadomił ww. przedsiębiorcę, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej stołowej „Fashion Lamp” NO. MHT 347, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.:
  - brak na wyrobie informacji o napięciu znamionowym oraz o mocy znamionowej,
  - brak na wyrobie symbolu oprawy oświetleniowej klasy II,
  - brak na wyrobie numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego,
  - brak na wyrobie albo w instrukcji informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji,
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
- c) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż ww. wyrób nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczne oraz prawidłowe przyłączenie, ze względu na zastosowanie wtyczki do gniazda sieciowego o budowie niezgodnej z wymaganiami, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,

d) § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym, a jego pokrycie przed ścieraniem;

Ze względu na stwierdzone niezgodności niezastosowano w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,

e) § 11, z uwagi na brak na wyrobie znaku CE.

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 26 marca 2013 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci wycinka z gazety oraz przekazała wzór informacji skierowanej do nabywców kwestionowanej oprawy oświetleniowej, w której zwróciła się z prośbą o jej zwrot.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 kwietnia 2013 r. strona poinformowała, że z 68 szt. zakupionych przez nią przedmiotowych opraw oświetleniowych, 2 szt. zostały pobrane do badań, 57 szt. sprzedała klientom indywidualnym na paragony, natomiast 9 szt. przekazała do utylizacji. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów oraz kierowanie do niej pism na podany przez nią adres. Do pisma dołączono: oświadczenie strony o przekazaniu 9 szt. przedmiotowej oprawy oświetleniowej do utylizacji wraz z fakturą wystawioną przez firmę zajmującą się wywozem odpadów.

W dniu 18 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do strony, w którym zwrócił się do niej z zapytaniem, czy część z wyrobów oddanych do utylizacji stanowiły oprawy oświetleniowe zwrócone przez odbiorców. Ponadto poinformował stronę, iż biorąc pod uwagę, iż ze stwierdzonych na jej

stanie magazynowym 3 szt. ww. oprawy oświetleniowej, 1 szt. zabezpieczono jako próbkę kontrolną, natomiast 1 szt. po przeprowadzonych badaniach organoleptycznych zwrócono jej, jest zobligowana do wycofania z obrotu również 2 szt. przedmiotowego wyrobu, znajdujących się na stanie magazynowym (próbka kontrolna + próbka pobrana do badań). W związku z powyższym wyznaczono jej termin na przekazanie wymaganych wyjaśnień oraz oświadczenia o wycofaniu kwestionowanej oprawy oświetleniowej z obrotu.

Mając na uwadze, iż strona nie udzieliła wymaganych wyjaśnień oraz nie potwierdziła wycofania z obrotu 2 szt. przedmiotowego wyrobu, w dniu 5 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenia u niej kontroli.

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił, iż w toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym strony przedmiotowej oprawy oświetleniowej.

Pismem z dnia 3 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko LINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kozerach, jako dystrybutorowi oprawy oświetleniowej stołowej „Fashion Lamp” NO. MHT 347.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura Koszalin stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2, pkt 3.3, pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz w pkt 4.1 normy PN-E- 93201:1997 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A*”.

Ponadto ustalono, iż na wyrobie braku było znaku CE.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko LINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kozerach, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej stołowej „Fashion Lamp” NO. MHT 347, niezgodnej z wymaganiami określonymi w 5 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Zgodnie z § 6 ust. 2 sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki

techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (ust.1). Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2). Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (ust. 3). Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku (ust.4).

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom i jego wycofanie. Na dowód podjętych działań przedstawiła: wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu oraz oświadczenie o przekazaniu 9 szt. przedmiotowej oprawy oświetleniowej do utylizacji wraz z fakturą wystawioną przez firmę zajmującą się wywozem odpadów.

Ponadto przeprowadzona na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kontrola sprawdzająca, potwierdziła brak na stanie magazynowym strony przedmiotowej oprawy oświetleniowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Otrzymują:**

LINA Sp. z o.o.  
ul. Wojska Polskiego 62-63  
78-200 Białogard

### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli ZNP. 8361.189.2012. Ga)
2. a/a