



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-220(15)/15/WK

Warszawa, 7 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/281/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Prywatne REX Sp. J. Roman Zając, Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku – Białej, zabawki – grzechotki x 4 szt. ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A, kod EAN 5907308400851, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Agaty Ludwichowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agata Ludwichowska Hurtownia Zabawek i Art. Szkolnych w Inowrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - grzechotki x 4 szt. ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A, kod EAN 5907308400851.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 6 sztuk zabawki - grzechotki x 4 szt na podstawie faktury VAT nr 1838/2014 z dnia 25 września 2014 r. od Przedsiębiorstwa Prywatnego „REX” Spółka Jawna Roman Zając Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku Białej, która zakupiła ww. zabawkę w liczbie 720 sztuk od Hang Wing Plastic Industry Co. Ltd., Tongyi Rd, Pumei Industrial, Chenghai District, Shangtou City, China na podstawie faktury VAT NO. HWAPPL04414040202 z dnia 2 kwietnia 2014 r. Ponadto ww. przedsiębiorca przedstawił dokument SAD z dnia 27 maja 2014 r.

Zabawką jest zestaw czterech grzechotek w kształcie motyla, auta, koła i butelki ze smoczką. Wszystkie grzechotki zostały wykonane ze sztywnego tworzywa sztucznego. Wszystkie grzechotki posiadają elementy grzechoczące, które w przypadku auta i koła znajdują się w obracających się kulach.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, informacje i ostrzeżenia: *„Grzechotki x4 szt, kod kreskowy 5907308400851, ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A Importer: REX Sp. J., R. Zając Cz. Putyra, ul. Cieszyńska 365, Bielsko – Biala, Producer/Representative: Weida Toys Factory, Chenghai, District, Shangtou City, Guangdong, Province China. Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 miesięcy. Wyprodukowano w Chinach. Zabawkę należy utrzymywać w czystości i myć ciepłą wodą z mydłem dziecięcym. Przed podaniem dziecku zabawki należy ją sprawdzić pod względem bezpieczeństwa – zabawkę uszkodzoną, pękniętą, rozerwaną lub z luźnymi elementami zabrania się podawania dziecku. Uwaga: Opakowanie i elementy mocujące nie są przeznaczone do zabawy i przed podaniem zabawki należy ją wyjąć z opakowania”.*

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 137/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 5.1f, z uwagi na pęknięcie w wyniku badania wytrzymałości udarnościowej obudowy dwóch grzechotek (auto i koło);
- pkt 5.10b, z uwagi na fakt, iż odłączone od zabawki kule w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie oraz wytrzymałości udarnościowej, przechodzą w całości przez wzornik E.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 *„Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa”* do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.).

Pismem z dnia 8 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Spółka Jawna Roman Zając Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku - Białej (zwanej dalej „stroną postępowania), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - grzechotki x 4 szt. ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A, kod EAN 5907308400851, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na fakt, że odłączone od zabawki w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie oraz wytrzymałości udarnościowej kule, przechodzą w całości przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania w ustach bądź gardle oraz ze względu na pęknięcie w wyniku badania wytrzymałości udarnościowej obudowy kul w grzechotkach (auto i koło), co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura No. HWAPPL04414040202 z dnia 2 kwietnia 2014 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu oraz ewentualne przekazanie pozostałych istniejących dowodów zakupu zabawki (faktury, dokumenty SAD), udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu oraz dostarczenie listy adresowej odbiorców wraz ze wskazaniem liczby sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym były sprzedane.

W dniu 27 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 22 lipca 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 31 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 720 sztuk ww. zabawki.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 11 września 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o niezgodności wyrobu na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma strona postępowania dołączyła: dowody

potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, wzoru pisma informującego o niezgodności wyrobu skierowanego do odbiorców wraz z kopią książki nadawczej, 9 poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię koperty zwrotnej, z adnotacją: „zwrot, adresat wyprowadził się”.

Pismem z dnia 5 października 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) do przekazania brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK DNR-730-220(7)15/WK z dnia 5 sierpnia 2015 r.

W dniu 5 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 29 września 2015 r., przy którym strona postępowania przekazała 4 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 1 sztuki wyrobu.

W dniu 26 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 15 października 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, że ponownie skierowała do odbiorców, od których nie udało się jej uzyskać dowodów, pisma informujące o konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz zawierające prośbę o podanie liczby sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w celu ich odebrania i wystawienia faktury korygującej. Do pisma strona postępowania dołączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej.

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzekazaniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne przysługuje stronie prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 9 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 2 listopada 2015 r., przy którym strona postępowania przekazała oświadczenie o zakończeniu prowadzenia działalności przez jednego z przedsiębiorców,

3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 5 sztuk wyrobu oraz oświadczenie przedsiębiorcy o zakończeniu prowadzonej działalności gospodarczej, co potwierdził wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W dniu 20 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 24 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała 6 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 5 sztuk wyrobu oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdzający zawieszenie działalności gospodarczej prowadzonej przez jednego z przedsiębiorców.

W dniach 1 oraz 4 grudnia 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania była informowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże strona postępowania z powyższych uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Spółka Jawna Roman Zająć Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku - Białej jest importерem wprowadzonej do obrotu zabawki - grzechotki x 4 szt. ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A, kod EAN 5907308400851.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 137/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1f oraz 5.10b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Spółka Jawna Roman Zająć Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku - Białej, zabawki – grzechotki x 4 szt. ITEM, NO, HWA759429, Factory ITEM, NO. LB308A, kod EAN 5907308400851, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części,

zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 31 odbiorców, 25 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 1 poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdzający zawieszenie przez przedsiębiorcę prowadzonej działalności gospodarczej, 3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 11 sztuk wyrobu, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię koperty zwrotnej zawierającej adnotację: „zwrot, adresat wyprowadził się”, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

Przedsiębiorstwo Prywatne  
REX Sp. J. Roman Zajac, Czesław Putyra  
ul. Cieszyńska nr 365  
43 – 382 Bielsko – Biała

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR.8361.39.2015; NR.8361.56.2015)
2. aa