



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.39.2019.AKD

Warszawa, 28 kwietnia 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/20/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni czarny bilet DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738972107, spodni szary kaktus DEAR SOPHIE, rozmiar: 74-80, kod kreskowy 5902738972510 i spodni szare oczy DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738975368, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Łukasza Kucia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Łukasza Kucia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 28 czerwca 2019 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: Zachodniopomorski WIIH) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WNB.8361.69.2019.Mk, dotyczący spodni czarny bilet DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738972107; spodni szary kaktus DEAR SOPHIE, rozmiar: 74-80, kod kreskowy 5902738972510, spodni szare oczy DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738975368 (dalej jako „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Łukasza Kucia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowane produkty to:

- spodnie czarny bilet DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738972107. Spodnie wykonane są z dzianiny dresowej koloru ciemnozielonego z nadrukami koloru jasnego przedstawiającymi bilet. W pasie spodnie zostały wykończone przesytytym ściągaczem, z dwoma otworami zakończonymi złotymi metalowymi oczkami kaletniczymi, do którego od strony wewnętrznej wprowadzono sznurek. Końce sznurka ściągającego wychodzą na zewnątrz z tunelu na długość ok. 7,7 cm. Sznurek ściągający jest zaryglowany, bez możliwości swobodnego przesuwania go w tunelu. Nogawki zostały wykończone ściągaczem z tkaniny identycznej jak reszta spodni. Na kartonowej etykiecie załączonej do spodni podano m.in. następujące informacje: DEAR SOPHIE, BLACK TICKET PANTS, size: 86-92, kod kreskowy 5902738972107, informacje dotyczące składu surowcowego i sposobu konserwacji oraz stronę internetową WWW.DEARSOPHIE.PL. Na metce wszytej wewnątrz lewej nogawki od strony wewnętrznej zamieszczono m.in. dane producenta PEEKABOO ŁUKASZ KUĆ, ul. Niewinna 1/2, 02-995 Warszawa, Poland, miejsce produkcji, skład surowcowy, sposób konserwacji, głównie w formie piktogramów oraz stronę internetową.
- spodnie szary kaktus DEAR SOPHIE, rozmiar: 74-80, kod kreskowy 5902738972510. Spodnie wykonane są z dzianiny dresowej koloru jasnoszarego z nadrukami przedstawiającymi kaktusy. W pasie spodnie wykończone zostały przesytytym ściągaczem, z dwoma otworami zakończonymi złotymi metalowymi oczkami kaletniczymi, do którego od strony wewnętrznej wprowadzono sznurek. Końce sznurka ściągającego wychodzą na zewnątrz z tunelu na długość ok. 8,5 cm. Sznurek ściągający pozostaje zaryglowany, bez możliwości swobodnego przesuwania go w tunelu.

Nogawki wykończone są ściągaczem z tkaniny identycznej jak reszta spodni. Na kartonowej etykiecie załączonej do spodni podano m.in. następujące informacje:

DEAR SOPHIE, GREY CACTUS PANTS, size: 74-80, kod kreskowy 5902738972510, informacje dotyczące składu surowcowego i sposobu konserwacji oraz stronę internetową WWW.DEARSOPHIE.PL. Na metce wszytej wewnątrz lewej nogawki od strony wewnętrznej zamieszczono m.in. dane producenta PEEKABOO ŁUKASZ KUĆ, ul. Niewinna 1/2, 02-995 Warszawa, Poland, miejsce produkcji, skład surowcowy, sposób konserwacji, głównie w formie piktogramów oraz stronę internetową.

- spodnie szare oczy DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738975368. Spodnie wykonane są z dzianiny dresowej koloru jasnoszarego z nadrukami przedstawiającymi oczy. W pasie spodnie wykończone zostały przesytytym ściągaczem, z dwoma otworami zakończonymi złotymi metalowymi oczkami kaletniczymi, do którego od strony wewnętrznej wprowadzono sznurek. Końce sznurka ściągającego wychodzą na zewnątrz z tunelu na długość ok. 7,3 cm. Sznurek ściągający pozostaje zaryglowany, bez możliwości swobodnego przesuwania go w tunelu. Nogawki wykończone są ściągaczem z tkaniny identycznej jak reszta spodni. Na kartonowej etykiecie załączonej do spodni podano m.in. następujące informacje: DEAR SOPHIE, GREYEYE PANTS, size: 86-92, kod kreskowy 5902738975368, informacje dotyczące składu surowcowego i sposobu konserwacji oraz stronę internetową WWW.DEARSOPHIE.PL. Na metce wszytej wewnątrz lewej nogawki od strony wewnętrznej zamieszczono m.in. dane producenta PEEKABOO ŁUKASZ KUĆ, ul. Niewinna 1/2, 02-995 Warszawa, Poland, miejsce produkcji, skład surowcowy, sposób konserwacji, głównie w formie piktogramów oraz stronę internetową.

Kwestionowane spodnie przeznaczone są dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej: norma), czyli dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm łącznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w czerwcu 2019 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH poddali spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2015 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH stwierdzili, że spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane w produktach sznurki ściągające, których wolne końce pozostają niezabezpieczone przed strzępieniem i są zakończone węzłami. Powyższa nieprawidłowość jest niezgodna z punktem 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce m.in. sznurków ściągających nie powinny mieć supełów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 listopada 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Łukasza Kucia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. Następnie, postanowieniem z 12 listopada 2019 r. organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania 21-dniowy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie, zarówno przez egzemplarze wprowadzone, jak i niewprowadzone na rynek. W tym samym postanowieniu organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży, a także ilości spodni wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby spodni posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg i reklamacji ich dotyczących lub informacji o wypadkach konsumenckich z ich udziałem. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie.

W piśmie z 11 grudnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że wdrożyła działania naprawcze wobec zakwestionowanych modeli spodni już w połowie czerwca 2019 r. po otrzymaniu informacji o stwierdzonych przez Inspekcję Handlową nieprawidłowościach od właścicielki sklepu objętego kontrolą, polegające na zabezpieczeniu sznurków ściągających we wszystkich modelach spodni produkowanych po tym terminie poprzez ich podwójne zaryglowanie przez szwalnię. Strona

postępowania oświadczyła, że łącznie wyprodukowała 603 sztuki spodni. Dziewiętnastu dystrybutorom zostały sprzedane 263 egzemplarze spodni, na dowód czego została przekazana lista kontrahentów ze wskazaniem ilości sztuk produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W drodze sprzedaży detalicznej konsumentom zostało sprzedanych 279 sztuk spodni. Natomiast na stanie magazynowym strony postępowania na dzień 13 listopada 2019 r. znajdowało się 61 egzemplarzy produktów. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała skarg ani reklamacji dotyczących produktów w zakresie stwierdzonych uchybień, a jedynie reklamacje związane z kwestiami jakościowymi, tj. wycieraniem się materiału na kolanach. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK informującego o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni, podjęła działania polegające na wstrzymaniu sprzedaży wszystkich rozmiarów spodni i na poinformowaniu swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkty, zwracając się do nich z prośbą o podanie stanów magazynowych lub przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym. Na dowód tego strona postępowania przekazała: oświadczenia przedsiębiorców i korespondencję mailową z nimi. Strona postępowania poinformowała również, że zaproponowała kontrahentom bezpłatny transport do/z szwalni oraz bezpłatną naprawę będących w ich posiadaniu egzemplarzy spodni, na co dystrybutorzy wyrazili zgodę. Dziewięciu dystrybutorów łącznie zadeklarowało posiadanie na stanach magazynowych 31 sztuk produktów. Zgodnie z deklaracją strona postępowania przekazała do współpracującej z nią szwalni egzemplarze spodni odebrane od dystrybutorów, jak i 61 sztuk spodni z magazynu własnego, gdzie stwierdzone zagrożenia w sznurkach ściągających umiejscowionych w tali zostały usunięte poprzez wyeliminowanie supłów i zabezpieczenie końców sznurków przed strzępieniem w wyniku ich zaryglowania. Na dowód ww. działań strona postępowania załączyła fakturę ze szwalni potwierdzającą naprawę 92 sztuk spodni, potwierdzenie przelewu za wykonaną usługę oraz przykładowy egzemplarz zmodernizowanych spodni.

Z uwagi na to, że przekazane jako dowód w sprawie przez stronę postępowania oświadczenia dystrybutorów spodni nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem, Prezes UOKiK pismem z 18 grudnia 2019 r. wezwał stronę postępowania do przekazania tych oświadczeń w formie zgodnej z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zaakceptowaniu zaproponowanych działań naprawczych oraz wskazał, że z uwagi na sprzedaż detaliczną spodni zasadne jest opublikowanie przez nią komunikatu skierowanego do indywidualnych nabywców tych produktów, zawierającego dokładny opis spodni, wskazanie przedziału czasowego, w

którym były one sprzedawane oraz informację o zagrożeniach stwarzanych przez produkty, który powinien zostać umieszczony na stronie internetowej ww.dearsophie.com, na której strona postępowania udostępniała produkty konsumentom. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów o dokonaniu naprawy odebranych od nich i zwróconych po usunięciu nieprawidłowości egzemplarzy spodni, bez konieczności przekazywania faktur korygujących.

Pismem z 27 stycznia 2020 r. strona postępowania przekazała: wydruki korespondencji z dystrybutorami, którym zostały sprzedane spodnie o ich posiadaniu lub nie w ofercie handlowej, wydruki oświadczeń dystrybutorów o dokonaniu naprawy egzemplarzy odebranych od nich i zwróconych po usunięciu nieprawidłowości oraz wydruk komunikatu dla konsumentów ze strony internetowej ww.dearsophie.com ze wskazaniem terminu jego dostępności od 27 stycznia do 9 marca 2020 r. oraz dodatkowo pismem z 30 stycznia 2020 r. dostarczyła brakujący dowód zwrotu naprawionych spodni od ostatniego dystrybutora.

W piśmie z 21 lutego 2020 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji, czy konsumenci zareagowali na komunikat i czy zostały odnotowane przypadki zwrotu zakwestionowanych produktów, a jeżeli tak, to określenie jakiej ilości spodni one dotyczyły oraz jakie działania wobec tych egzemplarzy zostały przez nią podjęte.

Odpowiedź strony postępowania datowana na 10 marca 2020 r., wpłynęła do Prezesa UOKiK w dniu 12 marca br. Strona postępowania poinformowała, że wraz z upłynięciem terminu, do którego na jej stronie internetowej był zamieszczony komunikat skierowany do konsumentów odnośnie wadliwych spodni, nie wpłynęły jakiegokolwiek reklamacje dotyczące produktów ani zwroty egzemplarzy spodni.

Pismem z 13 marca 2020 r. organ nadzoru zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Łukasz Kuć, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie wprowadził spodnie czarny bilet DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738972107, spodnie szary kaktus DEAR SOPHIE, rozmiar: 74-80, kod kreskowy 5902738972510 i spodnie szare oczy DEAR SOPHIE, rozmiar: 86-92, kod kreskowy: 5902738975368 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu

art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na kartonowej etykiecie załączonej do każdego z modeli spodni podano m.in. stronę internetową WWW.DEARSOPHIE.PL, a z kolei, na metce wszytej wewnątrz lewej nogawki od strony wewnętrznej zamieszczono m.in. dane PEEKABOO ŁUKASZ KUĆ, ul. Niewinna 1/2, 02-995 Warszawa, Poland oraz stronę internetową. Ponadto, przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem spodni w oświadczeniu datowanym na 24 czerwca 2019 r. (jeszcze w toku czynności kontrolnych) oraz dodatkowo w oświadczeniu z 11 grudnia 2019 r. (w toku postępowania przed Prezesem UOKiK).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych modeli spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników ze względu na zastosowanie sznurków ściągających, których wolne końce pozostają niezabezpieczone przed strzępieniem i są zakończone węzłami. Powyższa nieprawidłowość jest niezgodna z punktem 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce m.in. sznurków ściągających nie powinny mieć supełów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia.

Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu przy typowym zachowaniu aktywności dziecka w trakcie zabawy, np. w wyniku zaczepienia sznurka podczas zjazdu ze zjeżdżalni, zabawy na karuzeli lub innych elementach zamontowanych na placu zabaw lub pociągnięcia końców sznurka przez inne dziecko.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 603 sztuki spodni, z czego wprowadziła na rynek w okresie marzec-listopad 2019 r. 542 egzemplarze spodni poprzez: sprzedaż hurtową 19 dystrybutorom w ilości 263 sztuk oraz sprzedaż detaliczną bezpośrednio konsumentom w liczbie 279 egzemplarzy. Na stanie magazynowym strony postępowania na dzień 13 listopada 2019 r. znajdowało się 61 egzemplarzy produktów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania skontaktowała się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadają oni na stanie magazynowym egzemplarze zakwestionowanych produktów, a następnie za pośrednictwem firmy kurierskiej odebrała od dziewięciu z nich łącznie 31 egzemplarzy spodni i wraz z 61 sztukami posiadanymi na stanie magazynowym przekazała je do współpracującej z nią szwalni, która usunęła stwierdzone

zagrożenia w sznurkach ściągających umiejscowionych w talii poprzez wyeliminowanie supłów i zabezpieczenie końców sznurków przed strzępieniem w wyniku ich zaryglowania. Naprawione egzemplarze zostały zwrócone do dystrybutorów, co zostało przez nich poświadczane oświadczeniami. Ponadto, strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów zawierający dokładny opis spodni, wskazanie przedziału czasowego, w którym były one sprzedawane oraz informację o zagrożeniach stwarzanych przez produkty.

Mając na względzie ww. dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość spodni wprowadzonych na rynek (tj. 542 sztuki) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, okres wprowadzenia produktów na rynek był krótki (marzec-listopad 2019 r.),

brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących produktów, a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać należy również, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Łukasza Kucia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEEKABOO Łukasz Kuć z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 5) **Zgodnie z art. 15zss ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia**

epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. Oznacza to, że terminy na skorzystanie ze środków zaskarżenia wskazanych w pouczeniu, rozpoczną bieg po zniesieniu obowiązującego stanu epidemii. W przypadku skorzystania ze środków zaskarżenia w tym okresie, będą one skuteczne.