



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-296(30)/14/KBO

Warszawa, 15 stycznia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/9/2016

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania KRYSIK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie, do uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne piłarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 19 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 5, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, § 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1228, dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.3.1 i w pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. zobowiązuje KRYSIK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne piłarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, wykonane w VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach (Niemcy), stwierdzone sprawozdaniem z badań Nr 5014721-2660-0003/210691 z dnia 30 czerwca 2015 r.,
2. ustala wysokość opłaty, o której mowa w pkt 1 na kwotę 10 411 (słownie: dziesięć tysięcy czterysta jedna) złotych.

UZASADNIENIE

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzonej do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela producenta - Krysiak Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie (dalej: „strona postępowania”), piłarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 19 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 5, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, § 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.1 i w pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, strona postępowania zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut

Badawczy z siedzibą w Warszawie, które wykazały niezgodności przedmiotowej pilarki spalinowej z pkt 4.2, pkt 4.3 i pkt 4.12.1 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 „*Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*”, z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, PN-ISO 7915:2001, ISO 6533:2012, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego po badaniach wytrzymałości.

Pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadził VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach w Niemczech (sprawozdanie z badań Nr 5014721-2660-0003/210691 z dnia 30 czerwca 2015 r.). Wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowej pilarki spalinowej potwierdziły wcześniejsze negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie.

Koszt badania wyniósł 2500 euro, według faktury Nr 90511747 z dnia 30 czerwca 2015 r., co stanowiło równowartość 10 411 (słownie: dziesięć tysięcy czterysta jedenaście) złotych brutto.

Pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 15 grudnia 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie opłaty za badania laboratoryjne kwestionowanego wyrobu. Organ poinformował również stronę o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: „KPA”), uprawnieniach do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów.

Z przedmiotowych uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 40j ust. 1 i 2 USOZ w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty te organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Bezspornym jest, iż podmiotem wprowadzającym do obrotu pilarkę spalinową „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856, była KRYSIAK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie, co potwierdza faktura zakupu przez stronę postępowania przedmiotowego wyrobu nr RYF20120602

z 20 czerwca 2012 r. od ZHEJIANG ROYAL GARDEN TOOLS MANUFACTURE CO., LTD., Yuezhong Road #26, Lanxi Economic Development Area, Jinhua, Zhejiang, China.

Według faktury Nr 90511747 z dnia 30 czerwca 2015 r., wystawionej przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach (Niemcy) koszt przeprowadzonych badań wyniósł 2500 euro, co stanowiło równowartość 10 411 (słownie: dziesięć tysięcy czterysta jedna) złotych brutto.

Zakres badań obejmował określenie zgodności przedmiotowego wyrobu z normą PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*: pkt 4.2 i pkt 4.12.1 (funkcjonalność i wymiary geometryczne uchwytów), z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, pkt 4.2 (wytrzymałość mechaniczna uchwytów), z uwzględnieniem normy PN-ISO 7915:2001, pkt 4.3 (wymiar geometryczny osłon), z uwzględnieniem normy ISO 6533:2012.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ wyspecjalizowany do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia.

Zgodnie art. 38 ust. 1 USOZ, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyspecjalizowanym.

Ustalając wysokość tej opłaty Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż wyboru akredytowanej jednostki dokonano w oparciu o przekazane informacje o cenach tego rodzaju badań. Zakres przeprowadzonych badań był ściśle określony i dotyczył wyłącznie niezgodności zakwestionowanych przez stronę postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione określenie dla strony postępowania opłaty za przeprowadzone w toku postępowania badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu w kwocie 10 411 zł.

Na podstawie art. 40j USOZ, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 KPA, KRYSIAK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie zobowiązana jest uiszczyć kwotę **10 411 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka