



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.83.2019.JWS

Warszawa, 22 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 154 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, zabawki produkcji chińskiej – **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 maja 2019 r., znak DNR-2.730.83.2019.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 250/2018 z dnia 29 października 2018 r. – na kwotę 393 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957, w ustalonej wysokości **393 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 – 19 października 2018 r. w sklepie w Kościanie, należącym do DORADO POLAND sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kościanie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **PCHANKA REKIN**, ART#..986-39”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez TASSO S.C.....22, w liczbie **432 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD, Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: AY051/2850 z dnia 22 sierpnia 2016 r. Nadto

niemiecki dokument celny z dnia 27 września 2016 r. wskazywał, że ww. przedsiębiorcy są wprowadzającymi ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w łącznej liczbie **4 szt.**, od przedsiębiorcy Zielona Góra, na podstawie dwóch faktur: Nr FV/33/17 z dnia 7 marca 2017 r. oraz Nr FV/48/18 z dnia 30 kwietnia 2018 r.

PCHANKA REKIN, ART#.986-39, kod EAN 5901002004957 jest to zabawka do popychania, wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Do zabawki należy zamontować płetwy oraz drążek do popychania z kabłąkowatym uchwytem. Rekin porusza się na dwóch plastikowych kołach. Podczas popychania zabawka wydaje dźwięki, a płetwy poruszają się.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torebka foliowa, na którą naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*REKIN art.#.986-39*”;
- ◆ kod EAN 5901002004957;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „TASSO S.C., POLAND”;
- ◆ dane producenta: „HAI RUN TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. Przed podaniem dziecku zabawki usunąć wszystkie elementy opakowania. W przypadku gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje*”.

Zważywszy, iż w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” **zabawki do popychania** lub toczenia, **wyposażone w linkę lub uchwyt** są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 18 miesięcy** (Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy), przedmiotową zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 4.20.2.8, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznej emisji, skorygowany charakterystyką A z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, L_{pAmax} ;
2. pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki;
3. pkt 7.1, z uwagi na opatrzenie zabawki ostrzeżeniem, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań nr 250/2018 z dnia 29 października 2018 r.).

Nieprawidłowość wskazana w pkt 1 stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt 2 stanowi niezgodność z § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Zaś nieprawidłowość wymieniona w pkt 3 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.** (...)

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu (zwanymi dalej „stronami postępowania” lub „Stronami”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PCHANKA REKIN*, ART#..986-39, kod EAN 5901002004957, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w:
 - a. § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na

zaniżoną grubość folii opakowania zabawki (stwierdzono: I arkusz >0,0321 mm, II arkusz >0,0322 mm - wg normy średnia grubość powinna wynosić 0,038 mm lub więcej), co stwarza zagrożenie uduszenia dziecka w wyniku odcięcia dopływu powietrza lub zewnętrznego zatkania górnych dróg oddechowych przez usta i nos;

- b. § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na przekroczony poziom wydawanego dźwięku dla zabawki do ciągnięcia lub pchania (stwierdzono L_{pAmax} 86,79 dB, wg normy do 80 dB), co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka

oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie graficznej i słownej dotyczącego wieku „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoje cechy i funkcje jest przeznaczona dla dzieci w wieku **od 18 miesięcy**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- 2) nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39, kod EAN 5901002004957, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1- 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39, kod EAN 5901002004957.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 10 maja 2019 r., znak DNR-2.730.83.2018.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.tasso.biz oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strony zostały również poinformowane, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nie działań. Prezes UOKiK również poinformował strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strony przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 19 czerwca 2019 r.) strony postępowania poinformowały o przeprowadzonych działaniach. Na dowód powyższej okoliczności, załączyły do pisma, m.in. oświadczenia o: nieposiadaniu zabawki - *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39 na stanie, przedziale cenowym sprzedaży Zabawki, dwukrotnym zakupie Zabawki w łącznej liczbie **648 szt.** (potwierdzone fakturami nr AY051/2850 i AY051-4757). Ponadto Strony przedstawiły rozliczenie sprzedaży **647 szt.** tej zabawki 19 kontrahentom oraz oświadczenia 10 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie magazynowym, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 9 kontrahentów łącznie **59 szt.** zabawki wraz z dowodem ich utylizacji (Protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 12 czerwca 2019 r.). Strony postępowania przedstawiły również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 7 czerwca 2019 r.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 2 lipca 2019 r. poinformował strony postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strony nie skorzystały ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importerów, którzy w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr są podmiotami gospodarczymi.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, są importerami wprowadzającymi do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39, kod EAN 5901002004957.

Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

PCHANKA REKIN, ART#.986-39, kod EAN 5901002004957 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 26 kwietnia 2016 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.8, pkt 6a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 250/2018 z dnia 29 października 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz nie była zgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast wg pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Zgodnie z pkt 1.14. ww. załącznika nr 1, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu. Zaś § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa

w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla najmłodszych dzieci, bowiem Zabawka posiadała zbyt duży poziom dźwięku, co stwarza niebezpieczeństwo uszkodzenia słuchu dziecka, a także jej opakowanie (torebka foliowa) miało zaniżoną grubość, co grozi uduszeniem dziecka w wyniku odcięcia dopływu powietrza lub zewnętrznego zatkania górnych dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strony postępowania zakupiły na podstawie dwóch faktur łącznie **648 szt.** zabawki - *PCHANKA REKIN*, ART#..986-39. W toku postępowania administracyjnego Strony wycofały od odbiorców łącznie **59 szt.** Zabawki i ją zniszczyły, jak również powiadomiły użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci: rozliczenia sprzedaży **647 szt.** Zabawki 19 kontrahentom, oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące, potwierdzające wycofanie łącznie **59 szt.** Zabawki od 9 kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji, jak również wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub** użytku, odzyskany, **zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią

o wykonaniu postanowienia z dnia 10 maja 2019 r., znak DNR-2.730.83.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej, administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ww. przedsiębiorców, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 250/2018 z dnia 29 października 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 393 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 126/2018 z dnia 29 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **393 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote).

Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz akustycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *PCHANKA REKIN*, ART#.986-39 niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorcy: Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, zobowiązani są do solidarnego poniesienia opłaty **393 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz

art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/