



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-56(6)/15/AnŁ

Warszawa, 27 sierpnia 2015 r.

DECYZJA DIH-1/57/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie od decyzji PO.190.C.36.2015.PS Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z 9 lipca 2015 r. (nr akt: ŻG.8361.142.2015), którą wymierzono temu przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w odniesieniu do 38 asortymentów towarów,
utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 19 maja 2015 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie, zwany dalej „*Mazowieckim WIIH*”, zawiadomił przedsiębiorcę API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie, zwanego dalej również „*stroną*”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Przedmiotowe pismo strona odebrała 20 maja 2015 r.

W toku kontroli przeprowadzonej od 28 do 29 maja 2015 r. w należącym do strony sklepie nr 13 w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 123a, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH sprawdzili sposób uwidocznienia cen dla ogółem 50 asortymentów środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach, wytypowanych do kontroli spośród 33 172 asortymentów. Niezgodność z przepisami stwierdzono w przypadku 38 asortymentów, i tak:

- przy 34 asortymentach towarów brak było uwidocznienia ceny, a w przypadku 28 z nich także ceny jednostkowej. Naruszało to postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach”. Ponadto, zakwestionowane 34 asortymenty nie

zostały oznaczone wywieszkami, które zawierałyby informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny, jednostki miar, do których odnosiłyby się ceny wbrew wymaganiom § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 568), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen”;

- przy 2 asortymentach towarów na 16 ocenianych, uwidocznione zostały inne ceny niż zarejestrowane w systemie komputerowo-kasowym i obowiązujące w skontrolowanym sklepie, tj. w przypadku jednego asortymentu cena uwidoczniona przy towarze była wyższa o 20gr, przy drugim asortymencie o 4 gr niższa. Ceny jednostkowe uwidocznione przy tych asortymentach zostały wyliczone na podstawie nieaktualnych cen sprzedaży. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen;
- przy 2 asortymentach towarów – pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w płynie – zostały uwidocznione nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe, ponieważ wyliczone były na podstawie masy netto całego produktu z zalewą, zamiast według masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Stanowiło to naruszenie § 8 ust. 7a rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen.

W toku kontroli uwidoczniono przy towarach brakujące i aktualne informacje cenowe.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 29 maja 2015 r. wraz z załącznikiem nr 1 (nr akt kontroli: ŻG.8361.142.2015).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 11 czerwca 2015 r., Mazowiecki WIIH poinformował przedsiębiorcę API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Jednocześnie organ poinformował o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zobowiązał stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

Strona skorzystała ze swojego uprawnienia przekazując pismo z 19 czerwca 2015 r. Poinformowała ona, że wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte oraz podniosła, że liczba zakwestionowanych towarów stanowiła 0,1% ogólnej liczby „indeksów” (tj. asortymentów towarów) w sklepie skontrolowanym przez organ. Strona stwierdziła, że „prowadząc tych rozmiarów sklep i z tak szerokim asortymentem nie jest w stanie, i nikt chyba nie jest, zapewnić 100% poprawności danych”. Powodem nieprawidłowości, według strony, mogło być „wyciąganie oznaczeń cenowych” przez klientów lub konkurencję. Strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej, gdyż czyn szkodliwy „jest znikomy, liczony w ułamkach procentów”.

W dniu 29 czerwca 2015 r., strona przekazała informację o wielkości obrotu i przychodu osiągniętego w 2014 roku.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją PO.190.C.36.2015.PS z 9 lipca 2015 r. (nr akt: ŻG.8361.142.2015) Mazowiecki WIIH, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, wymierzył przedsiębiorcy API Market Sp. z o.o. z siedzibą

w Wołominie karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

Pismem z 17 lipca 2015 r., strona złożyła odwołanie od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”. Na wezwanie Prezesa UOKiK z 27 lipca 2015 r., strona usunęła brak formalny w swoim odwołaniu przekazując je ponownie, z podpisami osób uprawnionych do reprezentowania podmiotu (uzupełnione odwołanie wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 sierpnia 2015 r.).

W odwołaniu strona wniosła o odstąpienie od kary pieniężnej oraz poinformowała, iż „wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte, a personel został odpowiednio pouczony w zakresie stosowania przedmiotowych przepisów”.

Pismem z 5 sierpnia 2015 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Jak stanowi art. 25 ww. ustawy, dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 385) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie, zastosowanie mają odpowiednie przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

W myśl § 3 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen, towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się wywieszkami zawierającymi informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny oraz jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny.

Zgodnie z § 8 ust. 7a ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w płynie lub mieszance płynów, także w postaci zamrożonej lub głęboko mrożonej, takich jak: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, a w przypadku owoców lub warzyw - także w soku owocowym albo warzywnym, powinna dotyczyć masy netto środka spożywczego po odsączeniu,

oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego i nie jest czynnikiem wpływającym na wybór konsumentów.

Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego w drodze decyzji karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 1 tej ustawy.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczym należącym do przedsiębiorcy API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie, Mazowiecki WIIH stwierdził, że 38 spośród 50 ocenionych asortymentów towarów oferowanych do sprzedaży w różny sposób nie spełniało wymagań przepisów prawa w zakresie informowaniu o cenach, tj.:

- przy 34 asortymentach towarów brak było uwidocznienia ceny, a w przypadku 28 z nich także ceny jednostkowej – co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Ww. 34 asortymenty nie zostały oznaczone wywieszkami określonymi w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen;
- przy 2 asortymentach towarów na 16 ocenianych uwidocznione zostały inne (wyższe i niższe) ceny niż zarejestrowane w systemie komputerowo-kasowym i obowiązujące w skontrolowanym sklepie, ponadto ceny jednostkowe uwidocznione przy tych asortymentach zostały wyliczone na podstawie nieaktualnych cen sprzedaży – naruszało to przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen;
- przy 2 asortymentach towarów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w płynie zostały uwidocznione nieprawidłowe ceny jednostkowe, tj. wyliczone na podstawie masy netto całego produktu z zalewą, zamiast według masy netto środka spożywczego po odsączeniu – co naruszało § 8 ust. 7a rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

Na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za dowiedzione, że strona nie dopełniła obowiązku określonego w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, a więc popełniła czyn sankcjonowany przepisem art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Strona nie zaprzecza temu ustaleniu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Mazowiecki WIIH decyzją nr PO.190.C.36.2015.PS wymierzył ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 500 zł. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Prezes UOKiK stwierdził, że wszystkie te czynniki zostały oddzielnie i indywidualnie dla

karanego podmiotu przeanalizowane w zaskarżonej decyzji na str. 6 i 7, w sposób nie budzący zastrzeżeń organu drugiej instancji.

Strona w odwołaniu wniosła o odstąpienie od kary pieniężnej wskazując, iż usunęła wszelkie nieprawidłowości oraz przeszkoliła odpowiednio swój personel.

Odnosząc się do tego argumentu Prezes UOKiK wyjaśnia, że działania naprawcze podjęte przez stronę w następstwie kontroli nie mogą mieć wpływu na odstąpienie od wymierzenia kary. Ustawodawca w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach przewidział bowiem konieczność, a nie możliwość, wymierzenia kary pieniężnej z tytułu określonego niedopełnienia obowiązków („jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”). Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidocznienia, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia, czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organy Inspekcji istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Przedsiębiorca API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie nie zastosował się do postanowień art. 4 ustawy o informowaniu o cenach w przypadku 38 spośród 50 ocenionych w tym zakresie asortymentów środków spożywczych. Wbrew stanowisku strony, bezzasadnym byłoby odniesienie liczby zakwestionowanych towarów do ogólnej liczby indeksów znajdujących się w asortymencie skontrolowanego sklepu. Kontroli poddana została określona liczba towarów i jej wyniki dotyczą tylko tej części asortymentu sklepu. Konsekwencją popełnienia czynu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach musiało być wymierzenie kary pieniężnej, która jest karą administracyjną (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r., VI SA/Wa 894/10).

Okoliczność podjęcia działań korygujących przez podmiot, który dopuścił się sankcjonowanego czynu, powinna być wzięta pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej, co prawidłowo uczynił Mazowiecki WIIH i co odnotował w zaskarżonym rozstrzygnięciu (str. 6). Tym niemniej pozostaje to bez wpływu na ustalony w toku kontroli fakt naruszenia prawa, z którym wiąże się wymierzenie określonej w przepisach sankcji administracyjnej.

Należy dodać, że kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów musiała spełniać też cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), tj. być jednocześnie skuteczna, proporcjonalna i odstrasząca. Organ pierwszej instancji zastosował sankcję, której kwota – w ocenie Prezesa UOKiK – była stosunkowo niska do osiągniętego obrotu i przychodu oraz rozmiaru stwierdzonych nieprawidłowości. Wskazać należy, że 38 na 50 ocenionych asortymentów nie spełniało przepisów w sprawie uwidaczniania cen, a obrót i przychód przedsiębiorcy API Market Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie był bliski [...] zł. Kara pieniężna niższa niż 500 zł nie miałaby waloru odstraszącego i proporcjonalności. Zatem wniosek strony o obniżenie tej kary jest nieuzasadniony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONUMENTÓW
WICEPREZES

Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. API Market Sp. z o.o.
ul. Kościelna 3
05-200 Wołomin
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Warszawie
3. a/a