



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-2-53/214/794/01/AK

Warszawa, 9 stycznia 2002 r.

**Decyzja DDI Nr 8/2002**

Na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 8 ust 1 oraz ust 2 pkt 1,5 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) po rozpatrzeniu wniosku spółki Media 2000 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia wszczęcia postępowania antymonopolowego** w sprawie nadużywania pozycji dominującej przez spółkę Polska Agencja Prasowa S.A. z siedzibą w Warszawie, poprzez zaprzestanie świadczenia usług na rzecz Media 2000 Sp. z o.o., w zakresie dostarczania agencyjnych informacji sportowych.

**Uzasadnienie**

W dniu 16 lipca 2001r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu) wpłynął wniosek spółki Media 2000 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwaną dalej Media 2000 bądź Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie nadużywania pozycji dominującej przez Polską Agencję Prasową S.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej PAP). Na poparcie swojego żądania Media 2000 wskazała, co następuje:

- Media 2000 korzysta z usług PAP w zakresie dostarczania agencyjnych informacji sportowych. Spółki te łączy umowa, w zakresie której PAP jest zobowiązany do udostępnienia Media 2000 swoich serwisów internetowych, w zamian za uiszczenie ustalonych opłat;
- Zdaniem Wnioskodawcy, PAP nie wywiązywał się z przyjętych przez siebie zobowiązań umownych, ponieważ jakość świadczonych usług była nieodpowiednia.

- W związku z powyższym Wnioskodawca zażądał obniżenia, na zasadach rękojmi za wady dzieła, ceny usługi świadczonej w okresie od stycznia do czerwca 2001r., uiszczając jednocześnie odpowiednio pomniejszoną opłatę za usługi w ww. okresie czasu;
- W odpowiedzi na zaistniałą sytuację PAP wezwał Wnioskodawcę do zapłaty wszelkich należności, po czym z dniem 6 lipca 2001r. zaprzestał dostarczania swojego serwisu informacyjnego dla Media 2000;
- Zdaniem Media 2000 PAP nadużył w ten sposób swoją pozycję rynkową, poprzez odmowę dostępu do rynku usług informacji agencyjnych.
- W ocenie Wnioskodawcy kwestia nieuregulowania opłat w wysokości uzgodnionej w umowie, nie uprawniała PAP-u do zaprzestania świadczenia swoich usług na rzecz Media 2000; zdaniem Wnioskodawcy w kwestii ewentualnych roszczeń, PAP mógł wystąpić do sądu z odpowiednim powództwem.

Po analizie wniosku oraz uzupełnienia jego braków, w dniu 17 września 2001r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* w wyniku odmowy przez PAP świadczenia usług na rzecz Wnioskodawcy. Na podstawie wyjaśnień przesłanych przez PAP oraz spółkę Media 2000, Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

- PAP zajmuje dominującą pozycję na rynku usług dostarczania sportowych informacji agencyjnych;
- Media 2000 prowadzi portal internetowy, zawierający informacje o sportowych wydarzeniach piłkarskich;
- 5 stycznia 2001 Media 2000 oraz PAP zawarły umowę, na mocy której PAP miał dostarczać Wnioskodawcy sportowe informacje agencyjne;
- Warunki tej umowy zostały zaakceptowane przez obie strony;
- § 7 ust. 3 powyższej umowy stanowi, iż w przypadku opóźnienia w płatności przekraczającego 30 dni, PAP ma prawo wstrzymać udostępnianie Kontrahentowi serwisu informacyjnego, do czasu uregulowania zaległości (umówionej opłaty wraz z odsetkami);
- § 10 ust. 2 umowy stanowi, iż wszelkiego rodzaju spory wynikające z realizacji umowy strony rozstrzygają na drodze sądowej;
- w trakcie trwania umowy Media 2000 zakwestionował jakość świadczonych usług przez PAP;
- opinia Wnioskodawcy, co do jakości serwisu nie jest opinią powszechną, w kontekście posiadanych przez PAP badań OBOPU;
- bezpośrednią przyczyną zaprzestania świadczenia usług przez PAP na rzecz Media 2000 był brak uregulowania opłat za korzystanie z serwisu internetowego.

Mając na uwadze stan faktyczny Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Przepis art. 8 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej ustawą antymonopolową) wprowadza zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. W art. 8 ust 2 ustawy antymonopolowej Ustawodawca zawarł przykładowy katalog przejawów nadużycia pozycji przez przedsiębiorcę. Powyższe przepisy wskazują zatem, iż istotą praktyk ograniczających konkurencję jest nadużycie pozycji dominującej przez przedsiębiorcę. Tym samym nie każde zachowanie podmiotu dominującego na rynku można rozpatrywać przez pryzmat ustawy antymonopolowej, a jedynie takie, które wynika z nadużycia posiadanej przez niego pozycji. Za praktykę ograniczającą konkurencję, uznać zatem można tylko takie działanie przedsiębiorcy, które polega na bezprawnym zastosowaniu siły rynkowej, prowadzące do ograniczenia samodzielności innych uczestników rynku.

Prezes Urzędu przeanalizował nadesłany wniosek oraz materiały zgromadzone w trakcie postępowania wyjaśniającego i w wyniku tej analizy stwierdził, że zaprzestanie świadczenia na rzecz Wnioskodawcy usług w zakresie dostarczania sportowych serwisów agencyjnych nie miało charakteru nadużycia pozycji rynkowej, a było jedynie realizacją uprawnień PAP-u.

Jak wynika z treści przywołanej powyżej umowy zawartej pomiędzy PAP i Media 2000, a w szczególności z § 7 w ust. 3, w przypadku opóźnienia w płatności przekraczającego 30 dni PAP ma prawo wstrzymać, do czasu uregulowania zaległości (umówionej opłaty wraz z odsetkami) udostępnianie Kontrahentowi serwisu informacyjnego. Materiał dowodowy sprawy jednoznacznie wskazuje, iż Wnioskodawca nie uregulował na rzecz PAP płatności, w wysokości wynikającej z umowy. Działania podjęte przez PAP nie stanowiły zatem nadużycia jego pozycji dominującej na rynku, ale był zdeterminowane uprzednim zachowaniem Wnioskodawcy. W taki sposób postąpiłby każdy racjonalnie działający przedsiębiorca, niezależnie od tego, czy posiada pozycję dominującą czy też nie. Działanie PAP jest zupełnie niezależne od jego pozycji rynkowej, a stanowi jedynie korzystanie z narzędzi ochrony własnych interesów, w które wyposażała go umowa.

W tym miejscu należy podkreślić, iż warunki umowy nie były przedmiotem sporu, a Wnioskodawca sam przyznał, iż postanowienia tej umowy nie były wymuszone przez PAP, lecz dobrowolnie przez niego przyjęte. Tym samym, zdaniem Prezesa Urzędu, oczywistym jest, iż Media 2000 dowolnie obniżając wysokość opłat za usługi świadczone przez PAP, bez uzgodnienia ich wysokości z drugą stroną umowy, musiała uwzględnić fakt, iż PAP wykorzysta instytucję zawartą w § 7 łączącej ich umowy i zaprzestanie świadczenia usług.

Powyższe względy wskazują, iż w sposób oczywisty nieuzasadniony jest zarzut Media 2000 dotyczący naruszenia przez PAP przepisów ustawy antymonopolowej, poprzez nadużycie pozycji rynkowej w wyniku zaprzestania świadczenia usług w zakresie dostarczania sportowych serwisów informacyjnych. Działania te nie stanowiły

bowiem nadużycia pozycji dominującej, a były jedynie realizacją pewnego uprawnienia, którego byt zaakceptowała również spółka Media 2000, podpisując umowę.

Należy podkreślić, iż Sąd Antymonopolowy w swych orzeczeniach przyjmuje stanowisko wyrażone powyżej przez Prezesa Urzędu, za słuszne. W wyroku z dnia 18 czerwca 1993r. (XVII Amr 15/93) stwierdził, iż nie każdy przypadek podejmowania przez podmiot o pozycji monopolistycznej jednostronnych działań wymierzonych przeciwko interesom kontrahenta uzasadnia postawienie zarzutu stosowania praktyk monopolistycznych. W dalszej części wyroku Sąd Antymonopolowy podniósł, iż z praktyką monopolistyczną mamy do czynienia, jeżeli ograniczenie samodzielności kontrahenta było spowodowane niezgodnym z prawem nadużyciem władzy rynkowej, jaką daje pozycja zajmowana w rynku.

Podobne stanowisko zajął także Sąd Antymonopolowy w wyroku z dnia 21 lipca 1992 r. (XVII Amr 13/92) twierdząc, iż działanie podmiotu gospodarczego ograniczające samodzielność kontrahenta, nie będące następstwem wykorzystywania silniejszej pozycji zajmowanej na rynku, ale wynikiem różnorodnych ograniczeń leżących po stronie kontrahenta, nie stanowi sama przez się praktyki monopolistycznej.

Mając na uwadze powyższą argumentację, nie jest zasadne szczegółowe ustosunkowanie się do zarzutów postawionych przez Media 2000 w zakresie naruszenia przez PAP dyspozycji art. 8 ust. 2 pkt 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 oraz art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej. Zarówno Art. 8 ust. 1 jak i art. 8 ust. 2 wskazuje, iż praktyka ograniczająca konkurencję wynika z nadużycia pozycji dominującej przez przedsiębiorcę. Wykazanie przez Prezesa Urzędu faktu, iż działanie PAP nie stanowiły nadużycia jego pozycji rynkowej powoduje, iż nie zasadny jest zarzut naruszenia przez PAP art. 8 ust. 1 ustawy antymonopolowej. Tym samym, zarzuty postawione PAP, iż jego działania naruszyły którykolwiek z punktów określonych w art. 8 ust. 2 są również bezzasadne. Wynika to z tego, iż wspomniany artykuł zawiera jedynie przykładowy katalog nadużyć pozycji dominującej przez przedsiębiorcę, wskazanych przez Ustawodawcę i tak samo jak art. 8 ust. 1 określa zakazane działania przedsiębiorcy, ale tylko takie, które wynikają z nadużycia przez niego pozycji dominującej na rynku.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż działania PAP polegające na odmowie świadczenia usług na rzecz Media 2000, nie noszą znamion nadużywania pozycji dominującej, a tym samym nie podlegają kontroli przez Prezesa Urzędu w trybie ustawy antymonopolowej. Roszczenia te mogą być dochodzone wyłącznie na drodze sądowej, jako roszczenia wynikające ze stosunku cywilno-prawnego, w tym przypadku z umowy zawartej między wnioskodawcą a PAP w dniu 5 stycznia 2001 r. Wskazać przy tym należy, iż w świetle § 10 ust. 2 powyższej umowy, spory wynikające z realizacji umowy rozstrzygane być powinny na drodze sądowej.

Sąd orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje, na podstawie art. 78 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, odwołanie do Sądu Anty-monopolowego w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów

Dyrektor Departamentu  
Przemysłu i Infrastruktury

  
Andrzej Grądzkiński

Otrzymuje:

Pani  
Hanna Kordasiewicz  
Pełnomocnik  
Media 2000 Sp. z o.o.

Kancelaria Adwokacka  
Ul. Pogonowskiego 30/2  
01-564 Warszawa