



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Kraków, 10 listopada 2023 r.

RKR.430.1.2023.MK

wersja jawna

(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [xxx])

**DECYZJA nr RKR-2/2023**

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705) w zw. z art. 13 *ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Netię S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 500 000 zł (pięćset tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 106 612,08 euro (sto sześć tysięcy sześćset dwanaście euro 8/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, które to zostały określone w punkcie II. sentencji decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RKR-13/2021 z 30 grudnia 2021 r. (obowiązek przedstawienia sprawozdania z realizacji przez Netię S.A. zobowiązania, o którym mowa w punktach I.A. - I.G. sentencji ww. decyzji).

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Netię S.A z siedzibą w Warszawie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 18,40 zł (słownie: osiemnaście złotych 40/100) oraz zobowiązać Netię S.A z siedzibą w Warszawie do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

**Stan faktyczny**

- [1] Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Netia”, „Spółka”) jest przedsiębiorcą wpisanym 5 września 2001 r. do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem: 0000041649. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in

działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej oraz bezprzewodowej, z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej. Spółka świadczy usługi dostępu do Internetu stacjonarnego oraz mobilnego, dostępu do Internetu stacjonarnego wraz z telewizją, telefonii stacjonarnej oraz komórkowej, które stanowią usługi telekomunikacyjne objęte reżimem *ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.). Netia świadczy również związane z nimi usługi dodatkowe.

*Dowód: str. 19 Decyzji nr RKR-13/2021, karta nr 33-83, wydruk pełnego odpisu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący Netii z 18 października 2023 r. (karty nr 183-216)*

- [2] 30 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”) wydał decyzję nr RKR-13/2021 (dalej także: „Decyzja nr RKR-13/2021” „Decyzja”), w której uprawdopodobnił fakt stosowania przez Netię praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na pobieraniu płatności za aktywowane konsumentom usługi *Bezpieczny Internet 2, Bezpieczny Smartfon, Identyfikacja Numeru, Pakiet HBO HD, GigaNagrywarka Standard i GigaNagrywarka Maxi* (wymienione usługi dodatkowe będą dalej określane również łącznie jako „usługi dodatkowe” lub osobno jako „usługa dodatkowa”), pomimo niezyskania, najpóźniej w chwili wyrażenia przez konsumenta woli związania się umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych, wyraźnej zgody na dodatkową płatność związaną z poszczególnymi ww. usługami dodatkowymi. Praktyki Netii mogły naruszać art. 10 ust. 1 *ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta* (Dz. U. z 2020 r. poz. 287, z późn. zm.).

*Dowód: Decyzja nr RKR-13/2021, karty nr 33-83*

- [3] W punktach I.A. - I.G. sentencji Decyzji zostało szczegółowo określone zobowiązanie Spółki do podjęcia działań zmierzających do zakończenia stosowania ww. praktyk oraz usunięcia ich skutków (dalej także: „zobowiązanie”). W punkcie I. sentencji Decyzji, na podstawie art. 28 ust. 1 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705, dalej: „*ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*”, „*uokik*”), Prezes UOKiK nałożył na Netię obowiązek wykonania ww. zobowiązania. Decyzja została odebrana przez Spółkę 5 stycznia 2022 r. Netia nie wniosła odwołania od Decyzji, przez co stała się ona prawomocna 8 lutego 2022 r.

*Dowód: str. 1 - 14 Decyzji oraz zwrotne potwierdzenie odbioru, karty nr 33-46 i 84-85*

- [4] W związku z przyjęciem zobowiązania, Prezes UOKiK w punkcie II. sentencji Decyzji nałożył na Netię obowiązek przedstawienia Prezesowi Urzędu sprawozdania z wykonania zobowiązania **w terminie do 10 miesięcy od dnia uprawomocnienia się Decyzji, czyli nie później niż do 8 grudnia 2022 r.** Informacje, dokumenty, oświadczenia oraz inne materiały, które Netia powinna przekazać Prezesowi UOKiK zostały szczegółowo określone w punktach II.1) - II.20) decyzji nr RKR-13/2021. W punkcie II. sentencji Decyzji jako podstawę nałożenia na Spółkę ww. obowiązku złożenia sprawozdania Prezes Urzędu wskazał art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

*Dowód: str. 14 - 17 oraz 50 Decyzji nr RKR-13/2021, karty nr 46-49 i 82*

- [5] Ponadto pełnomocnikowi Spółki, tj. [xx], reprezentującemu Netię w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zakończonego wydaniem Decyzji nr RKR-13/2021 dwukrotnie mailowo (8 i 12 grudnia 2022 r.),



przypomniano o tym, że do 8 grudnia 2022 r. Netia jest zobowiązana do przekazania Prezesowi UOKiK sprawozdania z wykonania Decyzji (dalej także: „sprawozdanie”). Treść powyższych maili została przedstawiona na kolejnej stronie:

- mail z 8 grudnia 2022 r.:

*8 lutego 2022 r. uprawomocniła się decyzja zobowiązująca nr RKR-13/2021 dotycząca uprawdopodobnionych w niej praktyk stosowanych przez Netię S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Netia”). W związku z tym chciałbym przypomnieć, że zgodnie z treścią punktu II. ww. decyzji Netia powinna przekazać Prezesowi UOKiK sprawozdanie z wykonania ww. zobowiązania do 10 miesięcy od dnia uprawomocnienia się ww. decyzji, czyli do 8 grudnia 2022 r. Informacje, dokumenty, oświadczenia i inne materiały, które Netia powinna przekazać Prezesowi UOKiK zostały szczegółowo określone w punktach II.1) - II.20) decyzji nr RKR-13/2021.*

*Ponadto zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, kiedy ww. sprawozdanie zostało lub zostanie wysłane za pośrednictwem ePUAPu lub w wersji papierowej na adres Delegatury UOKiK w Krakowie.,*

- mail z 12 grudnia 2022 r. (skierowany do Netii w związku z brakiem reakcji na wiadomość z 8 grudnia 2022 r.):

*W nawiązaniu do poniższej wiadomości chciałbym zapytać, czy sprawozdanie z wykonania zobowiązania określonego w decyzji nr RKR-13/2021 zostało już wysłane przez Netię S.A. z siedzibą w Warszawie za pośrednictwem ePUAPu lub w wersji papierowej na adres Delegatury UOKiK w Krakowie?*

*Na odpowiedź oczekuję do 14 grudnia 2022 r. do godz. 14:00 (środa).*

*Dowód: maile pracownika Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 i 12 grudnia 2022 r., karty nr 86-87*

[6] W odpowiedzi na powyższą korespondencję pełnomocnik Spółki ([xxxxxxxxxxxxxxxx]) w mailu z 14 grudnia 2022 r. wskazał, że: *Odpowiedź Netia S.A. (czyli w tym przypadku pismo wraz ze sprawozdaniem - wyjaśnienie Prezesa Urzędu) zostanie wysłana w dniu jutrzejszym (15 grudnia 2022 r. - doprecyzowanie dodane przez Prezesa UOKiK) dwoma drogami: klasyczną oraz poprzez ePUAP (Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej - wyjaśnienie Prezesa Urzędu). Pełnomocnik Netii wyjaśnił również, że: *Niestety zbieranie danych okazało się bardziej czasochłonne niż zakładaliśmy a ponadto Netia [xx] tak więc i dane liczbowe zostały przygotowane z opóźnieniem.**

[7] Wbrew jednak zapewnieniom Netii sprawozdanie nie zostało przedstawione Prezesowi Urzędowi 15 grudnia 2022 r.

*Dowód: mail pełnomocnika Netii ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) z 14 grudnia 2022 r., karta nr 89*

[8] Z uwagi na powyższe - bez dalszego oczekiwania na przekazanie przez Netię sprawozdania określonego w punkcie II sentencji Decyzji - Prezes UOKiK postanowieniem z 23 grudnia 2022 r. nr RKR-71/2022 wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy Netia wykonała decyzję nr RKR-13/2021 z 30 grudnia 2021 r. [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ]. Ze względu na deklarację złożoną przez Netię w mailu z 14 grudnia 2022 r., Prezes UOKiK zdecydował się poczekać kilka dodatkowych dni na elektroniczną (ePUAP) i pisemną (listowną) korespondencję od Spółki. Ostatecznie, wbrew zapewnieniom Netii, taka korespondencja nie wpłynęła do







- [16] Pismem z 20 października 2023 r. Netia została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie. Spółka skorzystała z tego prawa.

*Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 października 2023 r. wraz z urzędowym poświadczeniem doręczenia, karty nr 221-224, notatka z przeglądu akt w formie tabeli, karta nr 228*

- [17] W piśmie z 31 października 2023 r. złożonym przez pełnomocnika Netii poprzez ePUAP Spółka przedstawiła swoje ostateczne stanowisko w postępowaniu zakończonym wydaniem niniejszej decyzji oraz ustosunkowała się do materiału dowodowego zgromadzonego w powyższym postępowaniu. Netia ponownie wskazała, że nie przekazała Prezesowi UOKiK sprawozdania w terminie wyznaczonym w punkcie II. sentencji Decyzji z uwagi na wystąpienie okoliczności opisanych w pismach z 27 stycznia 2023 r. oraz 2 lutego 2023 r. (akapity o numerach 12 i 13 powyżej). Ponadto Spółka wskazała, że poniosła duże koszty w związku z wykonaniem zobowiązania określonego w Decyzji, w tym określiła wysokość poszczególnych rodzajów rekompensat przyznanych konsumentom wraz z ogólnymi kosztami ich obsługi. Dodatkowo Netia zwróciła uwagę na to, że w aktach postępowania [sygn. RKR.430.1.2023.MK) znajduje się tylko jeden dokument związany z weryfikacją przez Prezesa UOKiK sposobu wykonania przez Spółkę Decyzji nr RKR-13/2021 (protokół z 17 stycznia 2023 r. wraz z załącznikiem). Zdaniem Netii powyższe może wskazywać na to, że Prezes UOKiK nie dokonywał już dalszych czynności sprawdzających wykonanie Decyzji, w tym po przekazaniu przez nią sprawozdania. Dlatego Netia wniosła o załączenie do akt postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji dokumentów znajdujących się w aktach postępowania wyjaśniającego mającego na celu kontrolę wykonania przez Netię Decyzji nr RKR-13/2021 [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ], które mogą mieć znaczenie dla wysokości ewentualnej kary za nieterminowe przekazanie sprawozdania przez Spółkę. Zdaniem Prezesa UOKiK powyższy wniosek Netii nie zasługuje na uwzględnienie, co zostanie szerzej opisane w akapicie nr 41 poniżej.

*Dowód: pismo Netii z 31 października 2023 r., karty nr 232-236*

#### PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

- [18] Na wstępie Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie *ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2023 r. poz. 852, dalej: „ustawa o zmianie uokik z 9 marca 2023 r.”). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe.
- [19] W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 17 stycznia 2023 r., a więc przed dniem wejścia w życie ustawy o zmianie uokik z 9 marca 2023 r., podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu będą stanowić przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

#### Przesłanki nałożenia kary

- [20] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed 20 maja 2023 r.: *Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie: (...) 2) nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3,*

*art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji (...).*

- [21] Przytoczony przepis stanowi dla Prezesa UOKiK podstawę do nałożenia na przedsiębiorców, w drodze decyzji, kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych m.in. na podstawie art. 28 ust. 3 *uokik*. Zgodnie z treścią art. 28 ust. 3 *uokik*: *W decyzji, o której mowa w ust. 1 (nakładającej na danego przedsiębiorcę obowiązek wykonania przedstawionego przez niego zobowiązania - wyjaśnienie Prezesa UOKiK), Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań. W związku z tym warunkiem przypisania przedsiębiorcy odpowiedzialności za nieprzekazanie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 28 ust. 3 *uokik* i nałożenia kary pieniężnej z art. 106 ust. 2 pkt 2 *uokik* jest ustalenie, że na przedsiębiorcy ciążył obowiązek wykonania danego rozstrzygnięcia. Zasadą jest, że o powstaniu obowiązku wykonania rozstrzygnięcia związanego z art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, o którym mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 *ww. ustawy*, można mówić, gdy jest ono prawomocne.*
- [22] Prezes Urzędu, w oparciu o art. 28 ust. 1 *uokik*, w punkcie I. sentencji decyzji nr RKR-13/2021 uprawdopodobnił okoliczność stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i przyjął zobowiązanie Netii do podjęcia działań zmierzających do zakończenia stosowania ww. praktyk oraz usunięcia ich skutków. W związku z powyższym Prezes UOKiK, na podstawie art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, nałożył na Spółkę obowiązek złożenia sprawozdania z realizacji wykonania zobowiązania poprzez przedstawienie w określonym terminie wskazanych w punkcie II. sentencji Decyzji informacji, dokumentów, oświadczeń oraz innych materiałów.
- [23] W związku z uprawomocnieniem się Decyzji 8 lutego 2022 r. obowiązek nałożony na Netię w punkcie II. sentencji Decyzji powinien zostać przez nią wykonany **do 8 grudnia 2022 r.** (w ciągu 10 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji). Jednak, jak wynika z poczynionych ustaleń, Spółka nie wykonała ciężącego na niej obowiązku, nałożonego na nią prawomocną decyzją Prezesa Urzędu, tj. nie przedstawiła w ww. terminie sprawozdania z wykonania decyzji nr RKR 13/2021.
- [24] Ponadto mailami z 8 i 12 grudnia 2023 r. pełnomocnikowi Netii przypomniano o upływającym terminie złożenia sprawozdania (ich treść przytoczono w akapicie numer 5 powyżej). Dopiero wyznaczenie terminu oczekiwania na odpowiedź w drugim z ww. maili poskutkowało reakcją pełnomocnika Spółki. W wiadomości z 14 grudnia 2022 r. Netia zobowiązała się do przestania informacji oczekiwanych przez Prezesa UOKiK do 15 grudnia 2022 r. [tradycyjnie (listownie) oraz przez ePUAP]. Netia jednak nie dotrzymała złożonej deklaracji. Spółka dopiero 1 lutego 2023 r. przekazała Prezesowi Urzędu sprawozdanie zawierające informacje oraz materiały określone w Decyzji nr RKR-13/2021, czyli:
- po upływie 54. dni od 8 grudnia 2022 r. (termin wynikający z punktu II. sentencji Decyzji),
  - po upływie 47. dni od 15 grudnia 2022 r. (termin zadeklarowany przez pełnomocnika Netii w mailu z 14 grudnia 2022 r.),
  - po upływie 8. dni od 23 stycznia 2023 r. (dzień otrzymania przez Netię zawiadomienia o wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej).
- [25] Rekonstrukcja powyższych wydarzeń wyraźnie wskazuje, że Spółka nie przekazała z własnej inicjatywy informacji dotyczących stopnia realizacji zobowiązania wynikającego z Decyzji. Co istotne, Prezes UOKiK, choć nie ma takiego obowiązku, dwukrotnie mailowo zwrócił uwagę





z punktu II. sentencji Decyzji) nie ma znaczenia wysokość kosztów poniesionych przez Spółkę w związku z wykonaniem zobowiązania określonego w Decyzji nr RKR-13/2021.

- [28] Nieracjonalna jest także argumentacja Spółki, w której jako przyczynę opóźnienia wskazuje prowadzone wobec niej lub w jej sprawie inne postępowania przez Prezesa UOKiK, gdyż na sporządzenie sprawozdania Netia miała odpowiednio długi czas (10 miesięcy od uprawomocnienia się Decyzji nr RKR-13/2021). Ponadto wezwania z 8 oraz 23 grudnia 2023 r. Netia otrzymała już po upływie terminu na przekazanie sprawozdania. Podobnie działania podejmowane w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr RLU-1/2022 miały miejsce 8 grudnia 2022 r. lub po tej dacie. Co istotne, w wiadomości z 14 grudnia 2022 r. Netia wprost wskazała, że sprawozdanie zostanie przekazane następnego dnia, przez co tym bardziej niezrozumiałe dla Prezesa UOKiK jest powoływanie się przez Spółkę na ww. okoliczności. W tej kwestii podkreślić należy również, że Netia jako profesjonalny podmiot działający na szeroką skalę na terenie całego kraju każdego dnia obsługuje znaczną ilość różnych procesów (technicznych, organizacyjnych, prawnych, finansowych itp.). Takie procesy Spółka musi koordynować na bieżąco, przez co fakt otrzymania kilku wezwań lub innych pism od Prezesa UOKiK przed lub po 8 grudnia 2022 r. nie mógł jej przeszkodzić w przedstawieniu sprawozdania z wykonania zobowiązania. Nie można pominąć także okoliczności, iż to Netia jako podmiot posiadający szerokie zaplecze administracyjno-prawne powinna we własnym zakresie monitorować terminowość przekazywania informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 28 ust. 3 *uokik* (tak w niniejszej sprawie) lub art. 50 ust. 1 *uokik* (w toku ww. postępowań wskazanych przez Spółkę).
- [29] Prezes Urzędu wskazuje przy tym, że w toku innych postępowań dotyczących działań Netii kierował do niej wezwania w oparciu o art. 50 ust. 1 *uokik*, który to przed 20 maja 2023 r. stanowił, że przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK (dalej: „wezwanie z art. 50 ust. 1 *uokik*”). Zgodnie z treścią art. 50 ust. 2 pkt 1 i 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* takie żądanie powinno zawierać wskazanie zakresu oczekiwanych informacji i terminu ich udzielenia. Pod tym kątem wymagania wynikające z art. 50 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 3 *uokik* są zbieżne z tymi określonymi w treści art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* (wskazanie zakresu żądanych informacji oraz terminu ich przekazania).
- [30] Z uwagi na aspekt omówiony w poprzednim akapicie Prezes Urzędu zwraca uwagę na to, że w licznych prowadzonych przez niego postępowaniach, współpraca ze Spółką była w znacznym stopniu utrudniona m.in. z powodu nieodpowiadania przez Netię na wezwania z art. 50 ust. 1 *uokik* w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie, udzielania odpowiedzi na nie ze znacznym opóźnieniem, nieudzielania pełnych odpowiedzi na ww. wezwania (tak m.in. w postępowaniach prowadzonych pod sygnaturami: [xxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxx], RLU.405.1.2020, [xxxxxxxxxx xxxx] oraz DOZIK-3.403.7.2021), co skutkowało przedłużaniem ww. postępowań, a co za tym idzie, wpływało też negatywnie na realizację kompetencji Prezesa Urzędu polegającej na kontrolowaniu prawidłowości działań przedsiębiorców w obrocie ze słabszymi uczestnikami rynku, jakimi są konsumenci. W związku z powtarzającymi się ww. zaniechaniami Spółki Prezes UOKiK 4 lutego 2022 r. i 31 marca 2022 r. wszczął dwa postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Netię za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w toku postępowań prowadzonych odpowiednio pod

sygnaturami: DOZIK-3.403.7.2021<sup>4</sup> i RLU.405.1.2020<sup>5</sup>. Powyższe postępowania zakończyły się wydaniem decyzji nr DOZIK-4/2023 i decyzji nr RLU-1/2022, w których to Prezes UOKiK nałożył na Spółkę kary za nieudzielenie ww. informacji<sup>6</sup>.

- [31] W świetle utrwalonego orzecznictwa przez udzielenie żądanych informacji należy rozumieć udzielenie tych informacji w terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu<sup>7</sup>. Warto w tym miejscu przytoczyć także treść wyroku Sądu Apelacyjnego z 20 listopada 2020 r.<sup>8</sup>, w którym to wskazano m.in., że: *podkreślenia wymaga, że żądanie skierowane przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy zawiera także wskazanie terminu udzielenia informacji (art. 50 ust. 2 pkt 3 uokik). Przedsiębiorca jest zatem zobowiązany do udzielenia informacji w terminie oznaczonym w żądaniu, a uchybienie temu terminowi oznacza, że nie wypełnia w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 50 uokik, co naraża go na nałożenie przez Prezesa kary pieniężnej*". Jak dalej wskazał ten Sąd: *zwrócić należy uwagę, że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskać on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK (...). Powyższe stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie - z uwagi na zbieżność pomiędzy art. 50 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 uokik z art. 28 ust. 3 uokik - można odnieść odpowiednio również do niniejszej sprawy. W omawianym przypadku Netia znacznie opóźniła się z przekazaniem Prezesowi UOKiK sprawozdania określonego w punkcie II. sentencji Decyzji.*
- [32] Podsumowując, w postępowaniu zakończonym wydaniem niniejszej decyzji przesłanki, o których mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w zw. z art. 28 ust. 3 uokik zostały spełnione. Prezes UOKiK w punkcie II. sentencji Decyzji nr RKR-13/2021 nałożył na Netię obowiązek złożenia sprawozdania z wykonania zobowiązania (zawierającego określone informacje, materiały oraz oświadczenia) w terminie 10 miesięcy od uprawomocnienia się Decyzji (8 grudnia 2022 r.), a Spółka nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w ww. terminie.

### Pojęcie «przedsiębiorcy»

- [33] W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przewidziany w art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* obowiązek w zakresie udzielania Prezesowi UOKiK w wyznaczonym przez niego terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań odnosi się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców, wobec których Prezes Urzędu wydał decyzję na podstawie art. 28 ust. 1 *uokik*.
- [34] Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 *uokik* pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm., dalej: „*Prawo przedsiębiorców*”). Art. 4 ust. 1 *Prawa*

<sup>4</sup> Str. 1, 3 i 4 decyzji nr DOZIK-4/2023 z 19 kwietnia 2023 r. Wersja jawna tej decyzji dostępna jest na stronie internetowej UOKiK (<https://uokik.gov.pl/>) w ramach zakładki: *Prawo / Orzecznictwo Prezesa UOKiK / Decyzje Prezesa UOKiK* ([https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf)).

<sup>5</sup> Str. 1 i 4 decyzji nr RLU-1/2022. Wersja jawna tej decyzji dostępna jest na ww. stronie internetowej.

<sup>6</sup> Wersje jawne decyzji nr DOZIK-4/2023 oraz decyzji nr RLU-1/2022 dostępne są na ww. stronie internetowej.

<sup>7</sup> Patrz np. wyrok SN z 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 14 czerwca 2019 r., sygn. akt XVII AmA 38/17.

<sup>8</sup> Sprawa o sygn. akt VII AGa 791/19.



przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Jednocześnie zgodnie z art. 3 *Prawa przedsiębiorców* działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

- [35] W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest przedsiębiorca, prowadzący we własnym imieniu oraz w sposób ciągły działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, będący osobą prawną wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000041649. Tym samym Netia przy wykonywaniu działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych określonych w akapicie numer 1 powyżej podlega rygorom określonym w *ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów*, a jej zachowanie może podlegać ocenie w aspekcie naruszenia art. 28 ust. 3 ww. *ustawy*. Powyżej określony przepis *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* ustanawia obowiązek przekazania przez przedsiębiorcę w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań określonych w decyzji. W niniejszej sprawie taki obowiązek nałożono na Netię w punkcie II. sentencji decyzji Prezesa UOKiK nr RKR-13/2021 z 30 grudnia 2021 r.

### Wysokość kary

- [36] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 *uokik* w brzmieniu sprzed 20 maja 2023 r., który znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 13 *ustawy o zmianie uokik z 9 marca 2023 r.*, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu np. na podstawie art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.
- [37] Jednocześnie, w związku z wejściem w życie, w toku niniejszego postępowania, *ustawy o zmianie uokik z 9 marca 2023 r.*, która zmieniła maksymalną wysokość kary z 50 000 000 euro na 3% obrotu, przy ustaleniu wysokości nakładanej kary pieniężnej pod rozwagę wzięta została także okoliczność, czy nałożona kara nie przekroczy 3% obrotu przedsiębiorcy z roku poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [38] Celem kary nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami ma charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy zaniedbują m.in. obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań (np. przekazania określonych informacji i materiałów w formie sprawozdania), przez co opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK (np. weryfikację, czy przedsiębiorca prawidłowo wykonał swoje zobowiązanie do m.in. zmiany zakwestionowanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów).



- [39] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *uokik* odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna, decyduje Prezes UOKiK.
- [40] W rozpatrywanej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji, uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Netii. Niezastosowanie się przez Spółkę do obowiązku przekazania sprawozdania z realizacji wykonania zobowiązania w terminie wynikającym z punktu II sentencji Decyzji nr RKR-13/2021 znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji i materiałów pozwalających na ocenę, czy Netia w sposób prawidłowy wykonała zobowiązanie określone w punkcie I. sentencji Decyzji. Co istotne, zaniechanie Spółki doprowadziło m.in. do stanu niepewności, czy zmodyfikowała procedury zawierania lub zmiany warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych obejmującej aktywację co najmniej jeden z następujących usług dodatkowych: *Bezpieczny Internet 2*, *Bezpieczny Smartfon*, *Identyfikacja Numeru*, *Pakiet HBO HD*, *GigaNagrywarka Standard* i *GigaNagrywarka Maxi*. Jak wskazano w akapicie numer 9 powyżej Prezes UOKiK we własnym zakresie może tylko częściowo w ramach postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania Decyzji zweryfikować ww. aspekt (na podstawie ogólnodostępnych informacji np. treści strony internetowej Netii w zakresie zawierania umów poprzez kanał sprzedaży *on-line*). Prezes UOKiK do czasu otrzymania sprawozdania nie miał natomiast możliwości rozpoczęcia analizy zmodyfikowanych skryptów stosowanych przez Netię w trakcie rozmów sprzedażowych w telefonicznym kanale sprzedaży oraz w stacjonarnych punktach obsługi lub przykładowych nagrań telefonicznych rozmów sprzedażowych przeprowadzonych po wprowadzeniu zmian. Takie materiały nie są udostępniane przez Netię publicznie.
- [41] Prezes Urzędu wskazuje również, że po otrzymaniu sprawozdania całościową analizę sposobu wykonania zobowiązania przez Netię prowadzi w oparciu o jego treść i materiały załączone do niego. Dlatego po 1 lutego 2023 r. w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania Decyzji przez Netię [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ] nie było już konieczne ponowne weryfikowanie i utrwalanie treści strony internetowej Spółki np. w postaci protokołu, czy też podejmowanie innych dodatkowych czynności przez Prezesa Urzędu we własnym zakresie. W tej kwestii Prezes UOKiK wyjaśnia, że to sprawozdanie co do zasady zawiera wszystkie istotne informacje potrzebne do analizy pozwalającej na ustalenie, czy dany przedsiębiorca prawidłowo wykonał nałożone na niego zobowiązanie. W związku z powyższym wniosek Spółki o załączenie do akt niniejszego postępowania dokumentów znajdujących się w aktach ww. postępowania wyjaśniającego jest niezasadny. Ponadto ewentualne dowody zgromadzone w toku takiego postępowania wyjaśniającego nie mają wpływu na ocenę zachowania Spółki (niezłożenie sprawozdania w terminie wynikającym z punktu II. sentencji Decyzji) będącego przedmiotem postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji. Zakresy postępowań, tj. wyjaśniającego [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ] i właściwego w sprawie nałożenia kary na Netię za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 28 ust. 3 *uokik* [sygn. RKR.430.1.2023.MK), są odmienne. Cechą wspólną obu postępowań jest okoliczność nieterminowego przekazania sprawozdania, lecz jej skutek jest różny dla każdego z nich. W przypadku pierwszego z ww. postępowań jest to np. opóźnienie w terminie rozpoczęcia weryfikacji sposobu wykonania zobowiązania określonego w Decyzji. Natomiast w zakresie drugiego postępowania wskazana okoliczność stanowi m.in. przesłankę uprawniającą Prezesa UOKiK do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 *uokik*.



- [42] Art. 106 ust. 2 pkt 2 *uokik* nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 *uokik*, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary, Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 *uokik*, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [43] Jak wcześniej podkreślono, Spółka udzieliła żądanych informacji z 54-dniowym opóźnieniem. Powyższe, czyli przekazanie sprawozdania przez Netię z opóźnieniem, nie może przemawiać jednak za odstąpieniem od wymierzenia Spółce kary na podstawie art. 106 ust. 2 *uokik*. W tej kwestii Sąd Apelacyjny w Warszawie w omówionym wcześniej wyroku z 20 listopada 2020 r.<sup>9</sup> słusznie wskazał, iż: *przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK.* Jak już wskazano w akapicie numer 31 powyżej, stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie można odnieść odpowiednio również do zachowania Netii będącego przedmiotem niniejszego postępowania.
- [44] W rozpatrywanej sprawie nie ulega wątpliwości, że długotrwała bezczynność Netii spowodowała opóźnienie w terminie rozpoczęcia weryfikacji sposobu wykonania zobowiązania określonego w Decyzji oraz wydłużenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu w sprawie kontroli wykonania Decyzji nr RKR-13/2021 [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ]. Powyższe jest związane z tym, że dopiero po otrzymaniu sprawozdania Prezes UOKiK mógł rozpocząć kompleksową analizę mającą na celu ustalenie, czy Netia prawidłowo wykonała zobowiązanie, co opisano w akapitach o numerach 40 i 41 powyżej. W związku z tym 54-dniowe zaniechanie Spółki w przekazaniu sprawozdania, w ocenie Prezesa UOKiK, ma wpływ na przebieg i termin zakończenia weryfikacji sprawozdania, jak i ww. postępowania [sygn. RKR.4071.6.2022.SJ]. Dlatego uzasadnia ono nałożenie na Netię kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.
- [45] Zdaniem Prezesa UOKiK Netia działała w sposób lekceważący w zakresie obowiązków nałożonych na nią na podstawie art. 28 ust. 3 *uokik* np. nie konsultowała z Prezesem Urzędu przedłużenia terminu na złożenie sprawozdania, nie odpowiedziała na pierwszy mail UOKiK przypominający jej o konieczności przedstawienia sprawozdania, nie przedłożyła powyższego dokumentu w terminie zadeklarowanym w mailu z 14 grudnia 2022 r. W tej kwestii Prezes UOKiK podkreśla także, że Spółka nie informowała go na bieżąco o problemach z przygotowaniem sprawozdania, które mogły skutkować opóźnieniem w jego przedstawieniu. Dodatkowo Prezes UOKiK zwraca uwagę na fakt, że dopiero jego działania, czyli wszczęcie niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, przyczyniły się do tego, że Netia przekazała Prezesowi Urzędu sprawozdanie. Jak ustalono ww. dokument wpłynął do UOKiK po 8. dniach od otrzymania przez Netię zawiadomienia o wszczęciu powyższego postępowania. Dlatego, w ocenie Prezesa UOKiK, nie można wykluczyć tego, że bez aktywności ze strony Prezesa UOKiK (maile przypominające, wszczęcie ww. postępowania) Spółka w dalszym ciągu nie

---

<sup>9</sup> Sygn. akt VII AGa 791/19.

przedłożyłaby sprawozdania z wykonania zobowiązania szczegółowo określonego w Decyzji nr RKR-13/2021.

- [46] Oceniając zachowanie Netii, Prezes UOKiK uznał, że Spółka umyślnie opóźniła złożenie sprawozdania doprowadzając do stanu niepewności, czy zobowiązanie Spółki zostało prawidłowo wykonane w całości. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą powinien zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do realizacji prawomocnych decyzji Prezesa UOKiK oraz wynikających z nich obowiązków. Gdy nie jest w stanie sprostać temu obowiązkowi powinien np. poinformować o tym organ oraz podać przyczyny, dla których przekazanie sprawozdania we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie jest niemożliwe. Co istotne, Spółka powinna być świadoma tego, że jej zaniechanie w przedstawieniu sprawozdania w terminie wynikającym z Decyzji może skutkować podjęciem reakcji ze strony Prezesa UOKiK. Powyższe stwierdzenie jest związane z tym, że w grudniu 2022 r. Prezes Urzędu prowadził wobec Netii dwa, odrębne postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 *uokik* (wszczęte odpowiednio 4 lutego 2022 r. i 31 marca 2022 r.)<sup>10</sup>.
- [47] Z tego względu przy ustaleniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 28 ust. 3 *uokik*.
- [48] Prezes Urzędu wziął także pod uwagę fakt, że ostatecznie Spółka przedłożyła żądane przez Prezesa UOKiK sprawozdanie, choć uczyniła to dopiero 1 lutego 2023 r., czyli po upływie 54. dni od terminu wynikającego z punktu II. sentencji Decyzji nr RKR-13/2021. W tym kontekście Prezes Urzędu uwzględnił też okoliczność, iż dopiero otrzymanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za nieprzekazanie sprawozdania poskutkowało jego przedłożeniem Prezesowi UOKiK (po upływie 8. dni od uzyskania informacji o ww. postępowaniu).
- [49] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 500 000 zł (pięćset tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 106 612,08 euro (sto sześć tysięcy sześćset dwanaście euro 8/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski 31 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł<sup>11</sup>. Stosownie do treści art. 5 *uokik*, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [50] Jak ustalono, Netia w 2022 r. uzyskała obrót w wysokości [xxxxxxxxxxxxx] zł, przez co nałożona na nią kara pieniężna (500 000,00 zł) stanowi w zaokrągleniu [xxx]% jej obrotu.
- [51] Ponadto, w tym miejscu z uwagi na zmianę opisaną w akapicie numer 37 powyżej, Prezes Urzędu, rozważył również, czy nałożona kara nie przekroczyła 3% obrotu przedsiębiorcy z roku poprzedzającego rok nałożenia kary. Jak wskazano powyżej, kara nałożona na Netię wyniosła [xxx]% całkowitego jej obrotu osiągniętego w 2022 r. i nie przekroczyła ustawowego wymiaru wprowadzonego znowelizowanymi przepisami. Na marginesie, Prezes UOKiK wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Netii oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów *ustawy*

<sup>10</sup> Daty wszczęcia tych postępowań zostały określone m.in. na str. 3-4 decyzji nr DOZIK-4/2023 i na str. 4 decyzji nr RLU-1/2022. Wersje jawne obu decyzji dostępne są na stronie internetowej UOKiK w ramach zakładki: *Prawo / Orzecznictwo Prezesa UOKiK / Decyzje Prezesa UOKiK* ([https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf)).

<sup>11</sup> <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-252-a-nbp-2022-z-dnia-2022-12-30/>.

*o ochronie konkurencji i konsumentów* (z uwzględnieniem nowego brzmienia art. 106 ust. 2 *uokik*), wysokość kary pieniężnej nałożonej na stronę postępowania byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie - ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes UOKiK w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara tego limitu nie przekraczała.

- [52] W ocenie Prezesa UOKiK nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na termin rozpoczęcia weryfikacji sposobu wykonania przez Netię zobowiązania określonego w Decyzji nr RKR-13/2021, a także na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania Decyzji (sygn. RKR.4071.6.2022.SJ). Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co powinno także skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Netii.
- [53] Z uwagi na powyższe orzeczono jak **w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji**.
- [54] Zgodnie z art. 112 ust. 3 *uokik*, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

#### **Koszty postępowania**

- [55] Na podstawie art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 *uokik*, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów *ww. ustawy*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej: „KPA”) wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 KPA - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- [56] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu **w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji** stwierdził naruszenie przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. art. 28 ust. 3 ustanawiającego obowiązek przekazania przez przedsiębiorcę w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań określonych w decyzji. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Netię kosztami postępowania w wysokości 18,40 zł (słownie: osiemnaście złotych 40/100).
- [57] Na podstawie art. 264 § 1 KPA w związku z art. 83 *uokik* Prezes Urzędu wyznaczył stronie, tj. Netii, **termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 18,40 zł.

- [58] Powyżej określone koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**
- [59] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak **w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji.**

#### **Pouczenia:**

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm., dalej: „KPC”, „Kodeks postępowania cywilnego”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego **w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji** - stosownie do treści art. 81 ust. 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 *KPC* i art. 264 § 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku z art. 83 *uokik*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 *ww. ustawy* zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (art. 103 ust. 2 *ww. ustawy*). Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd.1 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1 *Kodeksu postępowania cywilnego*, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Ponadto art. 117 § 3 *KPC* stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy





prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 *KPC* wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie*  
*Waldemar Jurasz*

