



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.46.2020.MU

Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

Wersja jawna
tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono (***)

DECYZJA nr DNR-1/6/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łózcodka SMIKI Article Number AP802/6284093 (kod EAN 5902568912809), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), Prezes Urzędu



Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 426 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych łóżeczka SMIKI Article Number AP802/6284093 (kod EAN 5902568912809) przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 28 maja 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący łóżeczka SMIKI Article Number AP802/6284093 (kod EAN 5902568912809) (dalej jako „łóżeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to łóżeczko przeznaczone dla niemowląt z możliwością użycia jako dostawne. Łóżeczko składa się z metalowej konstrukcji, na którą został naciągnięty materiał tekstylny stanowiący boki łóżeczka. Konstrukcja wsparta jest na dwóch metalowych podporach. Podpora z jednej strony wyposażona jest w dwa kółka, druga natomiast posiada stopki. Dno łóżka zostało wykonane z drewnopodobnej płyty. Łóżeczko posiada układ kołysania uruchamiany poprzez umieszczenie elementów systemu kołysania pod podporami. Do łóżeczka został dołączony materac oraz pasy umożliwiające przymocowanie łóżeczka do łóżka opiekuna. Bezpośrednio na opakowaniu łóżeczka umieszczono m.in. następujące informacje: „Article Number, AP802/6284093 SMYK S.A., UL. DOMANIEWSKA 48, WARSZAWA”. Na tekturowej etykiecie dołączonej do łóżeczka umieszczono następujące informacje: „No. AP802/6284093, Kod EAN 5902568912809 Manufactured for: SMYK S.A., ul. Domaniewska 48, 06-672 Warszawa, Polska Wyprodukowano w Chinach”. Do łóżeczka załączona została instrukcja użytkowania w języku polskim, w której zawarto m.in. informacje i ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego stosowania produktu, graficzną i opisową instrukcję montażu/składania oraz wykaz elementów składowych produktu.

W trakcie kontroli nr NB.8361.8.2020 oraz NB.8361.146.2020, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Opolski WIIH”) poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), posiłkując

się wymaganiami deklarowanej przez stronę postępowania normy PN-EN 1130-1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe*, dalej jako „norma”.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Opolskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę łóżeczka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania laboratoryjne łóżeczka wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.2.4 normy z uwagi na zastosowanie niewłaściwego układu kółek oraz nóg tj. łóżeczko posiada dwie nogi (stopki) oraz dwa kółka bez możliwości zablokowania. Zgodnie z pkt 4.2.4 normy, nie należy montować kółek samonastawnych/kółek z wyjątkiem następujących układów:

- a) dwa kółka samonastawne/kółka dające się zablokować i dwie nogi, albo
- b) cztery kółka samonastawne/kółka dające się zablokować; blokady tych kółek powinny zapobiegać ich obracaniu i nie powinny się odblokować.

Ponadto, z przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu wynikało, że nie spełnia on również wymagań pkt 4.2.5 normy z uwagi na niedostateczną skuteczność mechanizmu blokującego układ kołysania. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż siła użyta do operowania mechanizmem blokującym elementu systemu kołysania prawej i lewej podpory wyniosła mniej niż 46N. Tymczasem zgodnie z pkt 4.2.5 normy, podczas badania zgodnie z pkt 5.10 normy uruchomienie mechanizmu blokującego powinno wymagać siły minimalnej co najmniej 50N oraz mechanizm po badaniu powinien spełniać swoją funkcję (*vide* sprawozdanie z badań nr 17/2020 z dnia 6 marca 2020 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka i wyznaczył ww. przedsiębiorcy termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Prezes UOKiK wskazał, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne i jakie dowody strona postępowania powinna przekazać. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżeczkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości łóżeczka posiadanego na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się

do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących łóźeczka. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o liczbie łóźeczek wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostało sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży łóźeczka innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zamieszczenia komunikatu dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko na jej stronie internetowej i w należących do niej sklepach. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, podjęcia jakich działań oczekuje od strony postępowania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt i jakie powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność.

Pismem z 27 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że zakupiła w listopadzie 2018 r. oraz w lipcu 2019 r. od (***) kontrahenta łącznie (***) sztuk łóźeczka. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że w okresie od 14 stycznia 2019 r. do 8 lipca 2020 r. wprowadziła na rynek w drodze sprzedaży detalicznej (***) sztuk produktu oraz (***) sztuk kwestionowanego produktu sprzedała swoim dystrybutorom. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jest producentem produktu, na którym zamieściła swój znak towarowy. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze polegające na zaprzestaniu sprzedaży łóźeczka. Ponadto strona postępowania poinformowała swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko oraz o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie wycofała ze sprzedaży łóźeczka i przesłała je do swojego magazynu centralnego. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że na jej stanie magazynowym znajduje się (***) sztuk kwestionowanego produktu, które zostaną przekazane do utylizacji. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że przed wprowadzeniem kwestionowanego produktu na rynek uzyskała potwierdzenie i zapewnienie od swojego (***) dostawcy, że produkt jest bezpieczny i spełnia wymagania normy. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała raport z testów przeprowadzonych na przełomie marca i kwietnia br. dotyczący spełniania przez łóźeczko wymagań normy. Ponadto strona postępowania przekazała dodatkowe wyjaśnienia dotyczące ilości wprowadzonych na rynek egzemplarzy wskazując, że w zestawieniu łączna liczba produktów dostarczonych do sklepów jest większa niż liczba faktycznie wprowadzonych do obrotu łóźeczek z uwagi na relokację tego samego łóźeczka pomiędzy poszczególnymi sklepami. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wszystkie posiadane przez nią egzemplarze zostaną przez nią zutylicowane. Ponadto strona postępowania przekazała 164 ze

170 oświadczeń złożonych przez kierowników sklepów o nieposiadaniu kwestionowanego produktu ma stanie sklepowym lub oświadczenia o zwrocie łóźeczka do magazynu centralnego. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że przekazane oświadczenia nie są poświadczane za zgodność z oryginałem ze względu na fakt, że zostały przekazane stronie postępowania w formie skanu oraz wyjaśniła, iż z powodu panującej epidemii nie uzyskała jeszcze wszystkich wymaganych oświadczeń od swoich kierowników sklepów. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że w stosunku do łóźeczek wycofanych ze sprzedaży, a będących w posiadaniu zagranicznych kontrahentów wystawi faktury korygujące, natomiast ze względu na niewspółmierne koszty związane z transportem łóźeczek proces utylizacji przeprowadzą samodzielnie zagraniczni kontrahenci. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że wycofane produkty nie wrócą ponownie do sprzedaży i zostaną zutyliczowane. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zamieściła w swoich sklepach stacjonarnych oraz na stronie internetowej komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko oraz możliwości jego zwrotu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na kwestionowany produkt. Dodatkowo ze względu na stan epidemii i związane z nią trudności organizacyjne strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie kompletu oświadczeń. W tym samym piśmie strona postępowania wniosła o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przekazanych przez nią danych handlowych. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: raport z testów, faktury zakupu, pełnomocnictwo, listę dystrybutorów, listę sklepów stacjonarnych, korespondencję mailową z dystrybutorami, pisma do dystrybutorów, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów, skan zrzutu ze strony internetowej z komunikatem dla konsumentów oraz dokumentację fotograficzną obrazującą umieszczenie komunikatu dla konsumentów w sklepach stacjonarnych.

Pismem z 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody z wyjątkiem faktur zakupu i faktur korygujących stanowią niepoświadczane za zgodność z oryginałem kopie i zwrócił się do strony postępowania o przekazanie materiału dowodowego spełniającego wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałej wątpliwości związanej z ilością zakupionego produktu oraz przekazania przez nią brakującego materiału dowodowego. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóźeczko.

Pismem z 23 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie przez nią zastrzeżonych informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa poprzez ich wyszczególnienie i uzasadnienie oraz przekazanie brakującego materiału dowodowego wskazanego we wcześniejszym piśmie Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 września 2020 r., strona postępowania przekazała dowody spełniające wymogi określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że przekazana wcześniej lista sklepów obejmowała wszystkie sklepy, w których w okresie od 14 stycznia 2019 r. do 8 lipca 2020 r. dostępny był kwestionowany produkt oraz poinformowała, że w międzyczasie wskazane przez nią sklepy zostały zamknięte tym samym wyjaśniła, że nie ma możliwości przedłożenia oświadczeń od kierowników tych sklepów. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości związane z ilością zakupionego produktu, a ilością wprowadzonego produktu na rynek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone produkty zostaną przekazane do utylizacji. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała protokół złomowania oraz protokół zdjęcia łóžeczek ze stanu magazynowego. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o niespełnianiu przez łóžeczko wymagań bezpieczeństwa zaprzestała jego sprzedaży oraz podjęła dobrowolne działania naprawcze polegające na niezwłocznym wycofaniu kwestionowanego produktu z rynku oraz zadeklarowała gotowość do podjęcia dalszych działań niezbędnych do zakończenia postępowania. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: przetłumaczony raport z badań, oświadczenia kierowników sklepów, kopie faktur zakupu, protokół złomowania oraz protokół zdjęcia ze stanu magazynowego.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 września 2020 r. strona postępowania przekazała cztery brakujące oświadczenia kierowników sklepu.

Pismem z 1 października 2020 r. strona postępowania wskazała elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oraz zadeklarowała gotowość do podjęcia dalszych działań niezbędnych do zakończenia postępowania.

Jednocześnie pismem z 20 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy w zamkniętych przez nią sklepach były sprzedawane łóžeczka i czy zostały przekazane do utylizacji. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy i ile łącznie łóžeczek zwrócili konsumenci w ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej oraz czy zwrócone produkty zostały przekazane do utylizacji. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony

postępowania o przekazanie informacji, w jakich cenach sprzedawane były łożeczka konsumentom i dystrybutorom. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania niespełniającego wymagań bezpieczeństwa ww. modelu łożeczka w przyszłości na rynek. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wskazanych dowodów spełniających wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 5 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że przekazała brakujący materiał dowodowy oraz wniosła o dopuszczenie przedłożonych dowodów w toczącym się postępowaniu. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że zamknięte sklepy posiadały w swojej ofercie po 1 egzemplarzu, które zostały zwrócone do magazynu centralnego. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że liczba wskazanych w przekazanym zestawieniu egzemplarzy dostępnych w poszczególnych sklepach jest większa niż liczba faktycznie wprowadzonych produktów do obrotu, z uwagi na relokację produktów pomiędzy sklepami. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po 8 lipca 2020 r. nie dokonywała sprzedaży kwestionowanego produktu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że w ramach podjętych przez nią działań wycofanych z rynku zostało (***) sztuk łożeczka, z czego (***) zostało już zutylizowanych. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że wszystkie zwracane egzemplarze łożeczka przekazywane są do utylizacji i nie podlegają dalszej sprzedaży. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nadal przyjmuje zwroty produktu, które zostaną przekazane do utylizacji. Ponadto strona postępowania przekazała zestawienie cen po jakich sprzedawała kwestionowane łożeczko konsumentom oraz dystrybutorom. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, że nie wprowadzi w przyszłości na rynek ww. modelu łożeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 25 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających utylizację wszystkich łożeczek zwróconych dotychczas przez kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o włączeniu do materiału dowodowego przekazanych wcześniej dowodów. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji z jakich sklepów pochodzi przekazana dokumentacja fotograficzna oraz w jakim okresie komunikat dla konsumentów był dostępny w sklepach. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dodatkowo zdjęć wraz z opisem potwierdzających umieszczenie komunikatu dla konsumentów w 15 losowo wybranych sklepach oraz o wskazanie, który zagraniczny

kontrahent z przekazanej przez stronę postępowania prowadzi swoją działalność gospodarcza poza UE.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 grudnia 2020 r., strona postępowania poinformowała, że w ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej dla konsumentów zwróconych zostało łącznie (***) egzemplarzy, w tym (***) sztuk zostało zutyliczowanych, natomiast (***) sztuki kwestionowanego produktu w dniu 7 grudnia 2020 r. zostały przekazane do utylizacji. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową potwierdzającą umieszczenie komunikatu dla konsumentów. Dodatkowo wskazała, że komunikat dla konsumentów był dostępny dla konsumentów w okresie od 24 lipca 2020 r. do połowy października 2020 r. Ponadto strona postępowania przekazała zestawienie zagranicznych kontrahentów ze wskazaniem przez nich miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 stycznia 2021 r., strona postępowania przekazała kartę przekazania odpadów i protokół zniszczenia.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie wprowadził łózcze SMIKI Article Number AP802/6284093 (kod EAN 5902568912809) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W oświadczeniu z 27 lipca 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę producenta produktu. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu łózcze umieszczono następujące dane: „Article Number,

AP802/6284093 SMYK S.A., UL. DOMANIEWSKA 48, WARSZAWA”. Na tekturowej etykiecie dołączonej do łóżeczka umieszczono następujące informacje: „No. AP802/6284093, Kod EAN 5902568912809 Manufactured for: SMYK S.A., ul. Domaniewska 48, 06-672 Warszawa, Polska Wyprodukowano w Chinach”. Ponadto strona postępowania umieściła na łóżeczku swój znak towarowy „SMIKI”. Dodatkowo kod EAN 5902568912809 wskazuje na stronę postępowania, który został zweryfikowany przez organ nadzoru za pośrednictwem wyszukiwarki www.gepir.pl.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1130-1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych łóżeczek stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.2.4 normy z uwagi na zastosowany niewłaściwy układ kółek oraz nóg tj. łóżeczko posiada dwie nogi (stopki) oraz dwa kółka bez możliwości zablokowania. Zgodnie z pkt 4.2.4 normy, nie należy montować kółek samonastawnych/kółek z wyjątkiem następujących układów:

- a) dwa kółka samonastawne/kółka dające się zablokować i dwie nogi, albo
- b) cztery kółka samonastawne/kółka dające się zablokować; blokady tych kółek powinny zapobiegać ich obracaniu i nie powinny się odblokować.

Ponadto, z przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu wynikało, że nie spełnia on również wymagań pkt 4.2.5 normy z uwagi na niedostateczną skuteczność mechanizmu blokującego układ kołysania. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż siła użyta do operowania mechanizmem blokującym elementu systemu kołysania prawej i lewej podpory wyniosła mniej niż 46N. Tymczasem zgodnie z pkt 4.2.5 normy, podczas badania zgodnie z pkt 5.10 normy uruchomienie mechanizmu blokującego powinno wymagać siły minimalnej co najmniej 50N oraz mechanizm po badaniu powinien spełniać swoją funkcję (*vide* sprawozdanie z badań nr 17/2020 z dnia 6 marca 2020 r.).

Brak możliwości zablokowania kółek jezdnych może być przyczyną niekontrolowanego przemieszczania produktu, co może skutkować jego przewróceniem, np. w przypadku najechania kółkiem na przeszkodę. Ponadto z uwagi na możliwość uruchomienia elementu systemu kołysania (płozy) prawej i lewej za pomocą małej siły, drugie dziecko znajdujące się bez opieki przy produkcie, może rozłożyć płozy i kołysać niemowlę znajdujące się w łóżeczku. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną wypadnięcia niemowlęcia z łóżeczka. W wyniku powyższego najmłodszy konsumenci mogą doznać obrażeń ciała takich jak stłuczenia, otarcia i siniaki na twarzy i ciele.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że łóżeczko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że dwukrotnie zakupiła od (***) dostawcy w listopadzie 2018 r. i lipcu 2019 r. łącznie (***) sztuk produktu. Strona postępowania kwestionowany produkt w ilości (***) sztuk sprzedała w swoich sklepach stacjonarnych, (***) sztuk sprzedała swoim dystrybutorom oraz (***) posiadała na magazynie centralnym. W toku postępowania jego strona skontaktowała się ze wszystkimi (***) dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy w celu przeprowadzenia

działań naprawczych. W ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej strona postępowania wycofała z rynku łącznie (***) sztuk kwestionowanego produktu, który przekazała do utylizacji. Ponadto strona postępowania wystawiła faktury korygujące potwierdzające zwrot (***) sztuk łóźeczka, które samodzielnie zutilizowali dystrybutorzy. Ponadto strona postępowania umieściła komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko w swoich sklepach stacjonarnych oraz na swojej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od wszystkich swoich dystrybutorów o nieposiadaniu łóźeczka na stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu łóźeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia od wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu łóźeczka na stanie magazynowym, faktury zakupu, faktury korygujące potwierdzające zwrot łóźeczka, korespondencja z dystrybutorami, dokumentacja fotograficzna, protokoły przekazania do utylizacji, Karta przekazania odpadów w systemie BDO.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóźeczko co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie

skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość łożeczek wprowadzonych na rynek była niewielka tj. (***) w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników, a ryzyko stwarzane przez produkt było średnie. Od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającej na wycofaniu produktów z rynku i przekazaniu ich do utylizacji. Podkreślić należy efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Ponadto brak było skarg i reklamacji na kwestionowany produkt. Dodatkowo do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może

skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 426 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 17/2020 z 6 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, 1423, 2122 i 2123), przedsiębiorca Smyk S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na

podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ,695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/