



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-512(16)/16/WK

Warszawa, 8 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/152/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, 41c ust. 4 oraz 41c ust. 9 ustawy w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 oraz 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje Maciejowi Grądzkiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie:

- 1) wycofanie z obrotu kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643;
- 2) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: *„Maciej Grądzki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie, informuje że kurtka odblaskowa nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak informacji dotyczących użytkowania wyrobu oraz deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/152/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r. w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. decyzji”;*

- 3) odkupienie kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 4) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Tadeusza Bartosza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU ACTIVIA Tadeusz Bartoszek w Rudzie Śląskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie sprzedaży kurtkę odblaskową nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643.

W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowany zakupił 1 sztukę kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643 na podstawie faktury P-06/08/15 z dnia 8 sierpnia 2015 r. od Macieja Grądzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie, który zakupił ww. wyrób od Proviz Ltd., Rue de la Bergerie, Trinity, Jersey, JE3 5AP na podstawie faktur: nr 451 z dnia 19 maja 2015 r., nr 464 z dnia 17 lipca 2015 r. oraz nr 494 z dnia 29 września 2015 r.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował przedmiotową kurtkę odblaskową do środków ochrony indywidualnej kategorii II, które zgodnie z § 34 rozporządzenia podlegają ocenie typu WE określonej w § 38 rozporządzenia oraz poddał wyrób ocenie pod kątem spełniania wymagań określonych w pkt 10 normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”.

Przedmiotowy wyrób posiada barwę materiału tła jaskrawożółtą, jednolitą strukturę, jest na podszewce z siateczki zapewniającej oddychanie oraz zapinana jest na wodoodporny zamek błyskawiczny o właściwościach odblaskowych. Ponadto kurtka posiada zamknięte szwy, ściągacze na mankietach, ściągacz dolny oraz kołnierz na polarowej podszewce. Kurtka jest profilowana z tyłu, co zapewnia ochronę przed ochlapaniem. Wzdłuż rękawów naszyto elementy odblaskowe w postaci taśm o szerokości 50 mm i długości 740 mm, na plecach naszyto element odblaskowy w postaci trójkąta równoramiennego o boku 160 mm; po bokach (pod rękawami) naszyto elementy odblaskowe o wymiarach około 200 mm x 440 mm oraz na ramionach naszyto elementy odblaskowe o kształcie czworokąta nieforemnego (dwóch trójkątów równoramiennych

złączonych podstawą) o wymiarach 210 mm (podstawa) i 130 mm (bok). Kurtka posiada również odblaskowe napisy: „Proviz” na przodzie i „nightrider” z tyłu.

Na wszywce oraz etykiecie zamieszczono informacje w obcym języku.

Na wszywkach kurtki umieszczono m.in. znak CE, rozmiar XL, znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu wraz z opisem; informację: „Do stosowania w warunkach, które nie są ani wyjątkowe, ani ekstremalne tylko z minimalnym ryzykiem” (For use in conditions that are neither exceptional nor extreme minimal risk only), Made in China; skład surowcowy: 100% Poliester. Na etykietach umieszczono m.in. informację: „Dla optymalnej widoczności i bezpieczeństwa ta kurtka jest kompatybilna z systemem oświetleniowym TRIVIZ” (For optimum visibility and safety, this jacket is compatible with the Triviz lighting system), „Not for professional use” (Nie do profesjonalnego użytku); wysoko odblaskowa, wodoodporna, oddychająca, uszczelniona na szwach, o dużej widoczności, do jazdy nocą.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1/KJ.8361.99.2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r.) Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.3c normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” w związku z pkt 6 normy PN-EN ISO 13688:2013E Odzież ochronna wymagania ogólne, z uwagi na brak określenia wielkości wyrobu (obwód klaski piersiowej lub biustu i wysokość). Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do wyrobu nie dołączono informacji dotyczących:

- sposobu wkładania i zdejmowania odzieży, co narusza pkt 10a normy PN-EN 1150:2001 normy;
- określenia otoczenia, w jakim powinna być używana odzież, co narusza pkt 10b ww. normy;
- zaleceń dotyczących przechowywania, co narusza pkt 10d ww. normy;
- procedur prania i czyszczenia, co narusza pkt 10e w związku z pkt 8 ww. normy (maksymalna liczba cykli prania powinna być podana po słowie „max” tuż obok znaków dotyczących konserwacji, np. max 25x);

Brak powyższych informacji narusza zasadnicze wymagania określone w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W toku kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał sprawozdanie z badań laboratoryjnych SPC0218053/1338 z dnia 19 września 2013 r. dotyczące zgodności materiału odblaskowego CSR – 1303 z normą EN ISO 20471:2013 „Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania” oraz zwrócił się do Macieja Grądzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie, z żądaniem przedstawienia dla kurtki odblaskowej faktury zakupu oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności, tj. deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W związku z żądaniem, przedsiębiorca nadesłał sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr QDSL1409003628TX z dnia 19 września 2014 r. sporządzone przez SGS – CSTC Standards Technical Services Co. Ltd., Qingdao Branch, SGS Center, No. 143, Zhuzhou Road, Hi – Tech Industrial Park, Qingdao, Chiny dotyczące palności kurtki oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr HY14070407 z dnia 4 lipca 2016 r. sporządzone przez producenta tkanin Sunshinetex Ltd. Kun Shan dotyczące wodoodporności materiału, odporności koloru na: pranie, na działaniu wody, potu, ścieranie oraz światło.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kurtka odblaskowa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2, § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W dniu 30 maja 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 1 sztuki wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. Tadeusza Bartosza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ACTIVIA Tadeusz Bartoszek w Rudzie Śląskiej.

Pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Macieja Grądzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonych do wyrobów informacji dotyczących: sposobu wkładania i zdejmowania odzieży; określenia otoczenia, w jakim powinna być używana odzież; zaleceń dotyczących przechowywania oraz procedur prania i czyszczenia, w tym maksymalnej liczby cykli prania, która powinna być podana po słowie „max” tuż obok znaków dotyczących konserwacji;
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 9 czerwca 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 czerwca 2016 r.).

W dniu 11 lipca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 7 lipca 2016 r., w którym poinformowała, że będąca przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego kurtka odblaskowa nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643 nie jest środkiem ochrony indywidualnej. Strona postępowania argumentowała, że kurtka odblaskowa nie ma na celu ochrony użytkownika przed zagrożeniem dla jego zdrowia lub życia, gdyż jest przeznaczona do użytku codziennego lub rekreacyjnego. Ponadto zastosowane w kurtce elementy odblaskowe mają na celu jedynie zwiększenie wrażeń wizualnych odbioru wyrobu. Strona postępowania zarzuciła

organowi prowadzącemu postępowanie, że zakwalifikował kurtkę rowerową codziennego użytku do profesjonalnych środków ochrony indywidualnej kategorii II, mających eliminować średnie zagrożenia, podczas gdy podobne wyroby znajdujące się na rynku, mają zastosowanie rekreacyjne. Strona postępowania poinformowała, że przedmiotowej kurtki nie można zakwalifikować do odzieży ochronnej, która chroni pracownika przed jednym lub wieloma zagrożeniami na stanowisku pracy, gdzie istnieje zagrożenie zranienia ciała lub przeniknięcia przez skórę szkodliwych substancji, podobnie jak nie można jej zakwalifikować do odzieży roboczej, zastępującej lub zabezpieczającej odzież własną pracownika w warunkach, w których nie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia. Strona postępowania oświadczyła, że kurtka nie wymaga certyfikatu oceny typu WE, jednakże zobowiązała się do wycofania 5 sztuk wyrobu, do czasu dołączenia do nich stosownych instrukcji użytkowania. Ponadto strona postępowania wniosła o uchylenie obowiązku zamieszczenia w gazecie ogłoszenia o niezgodności wyrobu, uzasadniając to znikomym zasięgiem dystrybucji wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła faktury sprzedaży wyrobu 3 odbiorcom.

W dniu 18 lipca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że instrukcja użytkowania została uzupełniona zgodnie ze wskazaniem Prezesa UOKiK oraz wysłana odbiorcy, który potwierdził posiadanie na stanie 2 sztuk wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że w przypadku jednego z odbiorców wystawiła kopię faktury korygującej, natomiast w przypadku drugiego z odbiorców, nie udało się jej nawiązać kontaktu, gdyż z uwagi na pożar sklepu, zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Strona przekazała wzór poprawionej instrukcji użytkowania, potwierdzenie wysłania instrukcji do odbiorcy oraz kopię faktury korygującej.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2016 r. ponownie wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje stanowisko, iż wprowadzona do obrotu kurtka odblaskowa nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643, w stosunku do której wszczęto postępowanie administracyjne, jest środkiem ochrony indywidualnej. W ocenie Prezesa UOKiK kurtka dla rowerzystów jest odzieżą ostrzegawczą do użytku pozazawodowego, i rodzajem odzieży ochronnej. Przedmiotowa kurtka została zakwalifikowana w oparciu o przewodnik „Guide to

application of the PPE Directive 89/686/EEC z 19 października 2015 r. do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing str. 105). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż podana na etykiecie informacja: „High visibility jacket” sugeruje, że w kurtce zastosowano materiał o wysokich parametrach widzialności, który ma na celu zwiększenie widoczności rowerzysty na drodze, a tym samym zapewnienie mu ochrony, np. przed potrąceniem przez samochód. Z etykiety wyrobu wynika również, że kurtka zapewnia szczególną ochronę w porze nocnej (nightrider jacket). Biorąc pod uwagę umieszczenie na etykiecie wyrobu informacji: „Not for Professional use”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kurtka podlega wymaganiom określonym w normie PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności, do użytku pozazawodowego”. Zgodnie z definicją określoną w pkt. 3.1 ww. normy, odzież ostrzegawcza jest odzieżą noszoną na tułowie, kończynach górnych i dolnych, która ma za zadanie sygnalizować obecność użytkownika we wszystkich porach dnia oraz w ciemności przy oświetleniu światłami przednimi pojazdu, światłem latarek lub reflektorów, a także przy oświetleniu światłami ulicznymi na drogach miejskich. Przykładem takiej odzieży są kurtki, płaszcze, kombinezony i kamizelki. Kurtka została wprowadzona do obrotu w celu zapewnienia ochrony rowerzyście przed występującymi zagrożeniami na drodze. Prezes UOKiK stwierdził, że co prawda na kurtce podano nieprawidłową informację, że wyrobu używa się w warunkach minimalnego ryzyka, gdyż wyrób należy do II kategorii środków ochrony, jednakże zalecenie użycia wyrobu w warunkach ryzyka, sugeruje, że powinien on zapewnić ochronę użytkownikowi. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrób, nie jest zwykłą odzieżą rekreacyjną, zapewniającą ochronę jedynie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, ani typową odzieżą sportową z naszytymi elementami odbłaskowymi, które nie są kwalifikowane jako środki ochrony indywidualnej. Należy podkreślić, że kurtka dla rowerzystów została oznakowana znakiem CE, który potwierdza spełnienie przez wyrób zasadniczych wymagań. Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, zabrania się umieszczania na wyrobie, który nie spełnia zasadniczych wymagań lub do którego nie zastosowano właściwej procedury zgodności określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 lub w odrębnych ustawach, oznakowania zgodności lub znaków podobnych mogących wprowadzać w błąd użytkownika, konsumenta lub dystrybutora wyrobu. Ponadto zgodnie z § 43 ust. 3 rozporządzenia, oznakowanie CE powinno zostać umieszczone na wyrobie w sposób niewprowadzający w błąd. Organ prowadzący postępowanie poinformował ponadto

stronę postępowania, że przekazane do chwili obecnej dowody nie potwierdzają podjęcia działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował, że nie przekazano zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu w którym został on dostarczony oraz nie wyjaśniono różnicy pomiędzy zakupioną oraz sprzedaną liczbą sztuk kurtek. Ponadto powiadomił, że instrukcja użytkowania nie została poprawiona zgodnie ze wskazaniem Prezesa UOKiK, gdyż nie zamieszczono w niej informacji dotyczących: sposobu wkładania i zdejmowania odzieży; określenia otoczenia, w jakim powinna być używana odzież; zaleceń dotyczących przechowywania, w tym maksymalnej liczby cykli prania, która powinna być podana po słowie „max” tuż obok znaków dotyczących konserwacji, co narusza § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto instrukcja użytkowania zawierała niezgodną ze stanowiskiem Prezesa UOKiK informację, że wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej. Strona postępowania nie przedstawiła również deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu oraz dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

(Pismo z dnia 2 sierpnia 2016 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 19 sierpnia 2016 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa”).

W związku z kwestionowaniem przez stronę postępowania stanowiska Prezesa UOKiK pismem z dnia 12 września 2016 r. organ prowadzący postępowanie wystąpił do jednostki notyfikowanej w zakresie środków ochrony indywidualnej, tj. Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, z prośbą o wydanie opinii, czy kurtka odblaskowa nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643, jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. Prezes UOKiK przedstawił własne stanowisko w sprawie oraz poparł je stosowną argumentacją

W dniu 14 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, w którym ww. jednostka notyfikowana potwierdziła

stanowisko Prezesa UOKiK, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej kategorii II w rozumieniu § 3 rozporządzenia oraz kwalifikuje się do odzieży ostrzegawczej.

Pismem z dnia 14 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. W dniu 2 listopada 2016 r. strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień (dowód notatka służbowa).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności za producenta należy uważać osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną marką lub znakiem. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy „Macieja Grądzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie, znano za importera wprowadzonej do obrotu kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kurtka odblaskowa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2, § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Macieja Grądzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAKROPOLIS Maciej Grądzki w Warszawie, kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Przepis określony w § 36 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje

się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

W toku postępowania strona postępowania zakwestionowała stanowisko Prezesa UOKiK dotyczące zakwalifikowania kurtki odblaskowej nightrider cycling jacket PROVIZ kod EAN 0640522657643 do środków ochrony indywidualnej, argumentując, że wyrób nie służy ochronie użytkownika przed zagrożeniem dla jego zdrowia lub życia, ponieważ jest przeznaczony do użytku codziennego lub rekreacyjnego. Prezes UOKiK uznał natomiast, że kurtka dla rowerzysty, przeznaczona do jazdy nocą, nie jest zwykłą odzieżą rekreacyjną, która zapewnia użytkownikowi jedynie ochronę przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, ale odzieżą ostrzegawczą, której zadaniem jest zapewnienie ochrony rowerzyście przed zagrożeniami występującymi na drodze poprzez wizualne sygnalizowanie jego obecności. Na etykiecie podano informację: „High visibility jacket” sugerującą, że w kurtce zastosowano materiał o wysokich parametrach widzialności, który ma na celu zwiększenie widoczności rowerzysty na drodze oraz informację „Nightrider cycling jacket” wskazującą, że kurtka przeznaczona jest do jazdy nocnej. Prezes UOKiK stwierdził, że co prawda na kurtce podano nieprawidłową informację, że wyrobu używa się w warunkach minimalnego ryzyka, gdyż kurtka należy do kategorii II środków ochrony (kategoria pośrednia pomiędzy kategorią I - środki ochrony przeznaczone do ochrony przed minimalnymi zagrożeniami, których skutki użytkownik może sam ocenić, a kategorią III – środki przeznaczone do ochrony przed zagrożeniami życia lub zdrowia, których skutków użytkownik nie jest w stanie przewidzieć), jednakże zalecenie użycia wyrobu w warunkach ryzyka, sugeruje, że powinien on zapewnić ochronę użytkownikowi. Mając na uwadze konstrukcję, przeznaczenie oraz oznakowanie wyrobu Prezes UOKiK uznał, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej i podlega wymaganiom tego rozporządzenia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wyrób został oznakowany znakiem CE, który potwierdza, że został poddany procedurze oceny zgodności i spełnia zasadnicze wymagania określone w dyrektywie Rady z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich implementowanej rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków

ochrony indywidualnej. Zgodnie z wymaganiami przewodnika „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC z 19 października 2015 r. odzież ostrzegawcza kwalifikowana jest do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing str. 105). W toku postępowania strona postępowania nie przekazała zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu w którym został on dostarczony oraz nie wyjaśniła różnicy pomiędzy zakupioną, a sprzedaną ilością wyrobów. Z przekazanych faktur nr 451 z dnia 19 maja 2015 r., nr 464 z dnia 17 lipca 2015 r. oraz nr 494 z dnia 29 września 2015 r. wynika, że zakupiono 44 kurtki, z czego 23 w kolorze żółtym, a sprzedała 11 sztuk wyrobów, z czego 8 sztuk w kolorze żółtym. W toku prowadzonego postępowania na 4 odbiorców strona postępowania uzyskano 2 kopie faktur korygujących, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania poinformowała, że jeden z odbiorców zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, jednakże z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że przedsiębiorca nadal prowadzi działalność gospodarczą. W przypadku drugiego odbiorcy strona postępowania podjęła działania polegające na usunięciu niezgodności, jednakże były nieskuteczne, gdyż poprawiona instrukcja użytkowania nie spełniała wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz zawierała niezgodną ze stanowiskiem Prezesa UOKiK informację, że wyrób nie jest środkiem ochrony indywidualnej. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu oraz dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z ww. uprawnień skorzystała oraz oświadczyła, że podejmie działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz przedstawieniu stosownych dowodów ten fakt potwierdzających .

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające

szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 9 czerwca 2016 r. w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wyznaczył stronie postępowania termin postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2016 r., które z uwagi na niemożność jego doręczenia, zostało dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowywane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma strona została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pisma. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał korespondencję za skutecznie doręczoną, w trybie art. 44 Kpa. Przepis art. 44 Kpa w § 4 stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Ponadto skan ww. pisma

przekazano stronie w dniu 28 października 2016 r., a w dniu 2 listopada 2016 r. strona postępowania zapoznała się z aktami prowadzonego postępowania oraz złożyła oświadczenie o wycofaniu wyrobu z obrotu i przekazaniu na tę okoliczność dowodów.

Mając na uwadze złożone przez stronę oświadczenie oraz wnioski o przedłużenie postępowania w celu przekazania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, pismem z dnia 3 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania kolejny termin na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pomimo trzykrotnie wyznaczonego stronie postępowania przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu oraz mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu oraz zagrożenie wyrobu związane z brakiem przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie (dzienniku o zasięgu ogólnopolskim) oraz jego odkupienia na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 19 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 „usozinr”, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 „usozinr”, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 „usozinr” stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru

w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 „usozinr” Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka