



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-722(10)/16/KBO

Warszawa, dnia 19 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/149/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec Luna Polska sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach w sprawie wprowadzonej do obrotu sprężarki FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812) oraz w pkt 3 Części III załącznika nr 1 „Wymagania dotyczące projektowania i wytwarzania zbiorników” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie „Praktiker” w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 14 w Poznaniu, należącym do Praktiker Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. sprężarkę FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181.

Producentem przedmiotowego wyrobu jest Luna VERKTYG&MASKIN AB Sandbergsvägen 3, SE-441 80 Alingsås, Szwecja.

Dystrybutorem przedmiotowego wyrobu na terenie Polski jest Luna Polska sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, która zakupiła przedmiotowy wyrób od Luna Export AB, 441 80 Alingsås, Szwecja, w liczbie 10 szt. na podstawie faktury nr 496644 z 8 stycznia 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego z siedzibą w Poznaniu wykazały następujące niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812, dalej: „rozporządzenie”):

- § 10 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak na tabliczce znamionowej obok oznakowania CE dwóch ostatnich cyfr roku, w którym CE zostało zamieszczone,
- ust. 3 Części III załącznika nr 1 „Procesy produkcji” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania radiograficznego w spoinie wzdłużnej stwierdzono pęcherze kanalikowe oraz gniazdo pęcherzy oraz z uwagi na to, że podczas badania niszczącego spoiny wzdłużnej – próby zginania poprzecznego uzyskano wynik negatywny (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 2515/2016-LB/6 z 29 lipca 2016 r.).

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm., dalej: „usozin”).

Pismem z dnia 20 lutego 2017 r. (doręczonym Luna Polska sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach w dniu 24 lutego 2017 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Luna Polska sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu sprężarki FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia oraz w ust 3 Części III załącznika nr 1 „Wymagania dotyczące projektowania i wytwarzania zbiorników” do rozporządzenia.

Strona postępowania została poinformowana o konieczności wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach w formie ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony postępowania. Strona postępowania została również poinformowana o dowodach, jakie należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Wraz z pismem z dnia 16 marca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 24 marca 2017 r.) strona postępowania przesłała listę odbiorców przedmiotowego wyrobu wraz z liczbą wyrobów sprzedawanych każdemu z nich oraz wydruk strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż zamieściła również stosowne ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednak nie przedstawiała stosowanych dowodów na tę okoliczność. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 28 marca 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 31 marca 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował, iż oczekuje na wszystkie dowody wycofania wyrobu

z obrotu do dnia 10 kwietnia 2017 r.

Wraz z pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 kwietnia 2017 r.) strona postępowania przesłała kserokopie dwóch ogłoszeń, wydruk ogłoszenia na stronie internetowej z informacjami o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, listę odbiorców wyrobu, oświadczenia 26 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Praktiker Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, iż nie posiada przedmiotowego wyrobu w ofercie handlowej, a wszystkie posiadane sztuki przedmiotowego wyrobu zostały zabezpieczone jako próbka kontrolna przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

Wraz z pismem z dnia 21 kwietnia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 kwietnia 2017 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 10 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży, listę odbiorców, fakturę korygującą od odbiorcy (dotyczącą wyrobów niebędących przedmiotem postępowania) oraz książkę nadawczą potwierdzającą wysłanie listów poleconych do 12 odbiorców.

Pismem z dnia 15 maja 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 22 maja 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje dowodów wycofania od 6 odbiorców i zebrany w sprawie materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu.

Wraz z pismem z dnia 22 maja 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 26 maja 2017 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 6 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie handlowej.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jak ustalono, Luna Polska sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach jest dystrybutorem sprężarki FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 8 usozinr stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. dystrybutor. Według art. 4 pkt 20 usozinr dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku sprzęzarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie prostych zbiorników ciśnieniowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 812).

Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu sprężarki FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 3 Części III załącznika nr 1 „Wymagania dotyczące projektowania i wytwarzania zbiorników” do rozporządzenia.

Według § 10 ust. 2 rozporządzenia, na zbiornikach, dla których iloczyn PS x V jest większy niż 50 barów x litr, albo na zamieszczonej na nich tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. oznakowanie CE oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym CE zostało zamieszczone.

Zgodnie z ust. 3 części III załącznika nr 1 „Wymagania dotyczące projektowania i wytwarzania zbiorników” do rozporządzenia *„Spoiny oraz przyległe do nich strefy powinny wykazywać podobne własności co materiały łączone oraz nie mogą wykazywać niezgodności zewnętrznych i wewnętrznych niekorzystnie wpływających na bezpieczeństwo zbiorników”*.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, w postaci m.in. listy odbiorców wraz z liczbą wyrobów sprzedawanych każdemu z nich, oświadczeń 46 odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, kserokopii ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ogłoszenia na stronie internetowej z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że sprężarka FERAX® 12919-0120, typ 2.0 Hp-24, EAN: 7311662192181, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr, wycofanie z obrotu oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Luna Polska sp. z o. o.
Ul. Konduktorska 39B
40-155 Katowice

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: NU.8361.171.2016, NU.8361.251.2016)
2. a/a