



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-158 (28)/11/KK

Warszawa, 29 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 359 /2011

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki: Ciągacz ITEM NO.: 34489A, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Hipermarkecie TESCO, mieszczącym się w Lublinie przy ul. Orkana 4, należącym do TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Ciągacz ITEM NO.: 34489A, kod EAN 5908445753084.

Wskazana zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr AE/WF/11/00655 z dnia 28 lutego 2011 r. Na powyższej fakturze widniał inny kod kreskowy przedmiotowej zabawki niż ten, który widniał na wyrobie, który był przedmiotem kontroli, tj. 5908445763694. W toku kontroli „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oświadczyła, iż do wpisania błędnego kodu kreskowego przy przedmiotowym wyrobie na fakturze VAT nr AE/WF/11/00655, doszło w wyniku pomyłki pracownika i że w związku powyższym

została wystawiona faktura korygująca dla kontrolowanego przedsiębiorcy, na której znajdował się kod kreskowy 5908445753084. „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi dokonała zakupu ww. wyrobu od BOWIE TOYS INDUSTRIES CO., LTD, ROOM 902, 9/F., NAN FUNG TOWER, 173 DES VOEUX RD., CENTRAL, Hong Kong na podstawie faktury nr 005961 z dnia 2 listopada 2010 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do pociągania w kształcie kaczki, wykonana z kolorowego tworzywa sztucznego, poruszająca się na dwóch kółkach osadzonych na metalowej osi. Do zabawki doczepiona jest linka o długości ok. 200 mm oraz dołączone są 2 elementy w kształcie piłeczek. W korpusie zabawki znajduje się otwór, w którym należy umieścić piłeczki. W spodzie wyrobu umieszczono przedział na 2 baterie 1,5V AA, oznaczony kształtem i napięciem nominalnym oraz biegunowością. Pokrywa przedziału zabezpieczona jest śrubką. Na pokrywie przedziału wytłoczone są informacje w kilku językach, znak CE i napis „Made in China”. Zabawka posiada efekty dźwiękowe i wizualne. Po pociągnięciu za linką kaczka znosi jajka, wydaje dźwięki, świeci się grzebień kaczki, a podczas poruszania chwieje się na boki.

Na opakowaniu umieszczono: znak CE oraz m.in. napisy: „ITEM NO.: 34489A; Ages for: 6m+. Ponadto na opakowanie naklejone są etykiety, na których znajduje się m.in.: znak CE; znak graficzny „12m+”; nazwa zabawki - Ciągacz; dane importera – ARTYK Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, Tel. 48 640 74 98, fax 48 640 74 97, www. artyk.pl; następujące informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka edukacyjna przeznaczona dla dzieci powyżej 1 roku życia. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga Opakowanie nie służy do zabawy. Wyprodukowano w ChRL”* oraz instrukcja obsługi o treści:

1. Zabawka działa po założeniu baterii lub akumulatorów;
2. Typ, rodzaj baterii oraz sposób ich instalacji pokazuje rysunek na opakowaniu lub dołączonej ulotce;
3. Należy używać jedynie baterii zalecanego typu bądź równoważnych;
4. Baterie powinny zostać włożone z zachowaniem prawidłowej polaryzacji (+;-);
5. Zabawki nie można przyłączać do większej niż zalecana liczba źródeł zasilania;
6. Nie należy mieszać typów baterii, ani używać nowych ze starymi;
7. Akumulatory używane po raz pierwszy powinny być formatowane do czasu wskazania przez ładowarkę – min. 4 godziny;
8. Baterie nieprzewidziane do ładowania nie mogą być ładowane;

9. Baterie przewidziane do ładowania należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki (jeżeli są wyjmowane);
10. Baterie mogą być ładowane jedynie pod nadzorem osoby dorosłej;
11. Wymianę baterii na nowe przeprowadzać może jedynie osoba dorosła;
12. Wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki;
13. Zużyte baterie należy oddać do utylizacji;
14. Jeśli zabawka nie będzie używana przez dłuższy czas należy wyjąć z niej baterie;
15. Nie wolno zwierzać zacisków zasilania;
16. Uwaga! W wyniku nieprawidłowego użycia baterii zabawka może ulec uszkodzeniu;
17. Dołączona ulotka lub opakowanie przedstawia funkcjonowanie zabawki, należy je zachować i przestrzegać podanych zaleceń;
18. Oryginalne opakowanie należy zachować, gdyż jest podstawą ewentualnej reklamacji.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1/2011) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność elementów (2 piłeczek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: Ciągacz ITEM NO.: 34489A, kod EAN 5908445753084, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność elementów (2 piłeczek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto

poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 27 czerwca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo spółki z dnia 24 czerwca 2011 r., w którym poinformowała, iż wstrzymała sprzedaż zabawki: Ciągacz ITEM NO.: 34489A, kod EAN 5908445763694 i rozpoczęła proces wycofywania jej z obrotu. Strona oznajmiła, iż wystosowała do odbiorców przedmiotowej zabawki pisma, w których poinformowała o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie spółka powiadomiła, iż w przypadku dostaw do sklepów sieci TESCO nastąpiła pomyłka w kodowaniu, w wyniku czego została ona błędnie oznaczona kodem kreskowym 5908445753084. Poza tym dodała, iż do marketów sieci TESCO przesłała pisma zawierające informację o nieprawidłowym oznaczeniu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie jej terminu 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Do pisma dołączono: wzór pisma przekazanego odbiorcom oraz do sklepów sieci TESCO, zawierającego informację o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz prośbę do odbiorców o przekazanie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, a także o zaprzestanie jej dalszej sprzedaży, wzór oświadczenia do wypełnienia przez odbiorców (w przypadku pisma adresowanego do TESCO, podano informację o błędnym oznaczeniu zabawki kodem EAN 5908445753084 i prośbę o dokonywanie weryfikacji stanu magazynowego na podstawie kodu handlowego 34489AB); zestawienie kontrahentów z dokładnymi danymi adresowymi; pełnomocnictwo do reprezentowania strony udzielone osobie, która podpisała pismo z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu wskazanego w postanowieniu DNR-730-158(4)/11/KK z dnia 10 czerwca 2011 r. i w związku z powyższym oczekuje w wyznaczonym terminie na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień odnośnie występujących rozbieżności w kwestii dot. kodu kreskowego przedmiotowej zabawki, wskazując na podawanie przez nią sprzecznych informacji na powyższą okoliczność.

W dniu 7 lipca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 5 lipca 2011 r., którym oświadczyła, iż prawidłowy kod kreskowy przedmiotowej

zabawki to 5908445763694. Spółka dodała, iż ww. kod kreskowy widnieje na fakturze zakupu ww. wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy i pod takim kodem kwestionowana zabawka została sprzedana większości kontrahentom. Strona wyjaśniła, iż w przypadku dostawy ww. wyrobu do sieci marketów TESCO nastąpiła pomyłka, w wyniku której przedmiotowy wyrób został błędnie oklejony etykietą z kodem kreskowym 5908445753084. Ponadto dodała, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Hipermarkecie TESCO, mieszczącym się w Lublinie, została przez nią okazana faktura VAT nr AE/WF/11/00655, potwierdzająca sprzedaż ww. zabawki kontrolowanemu przedsiębiorcy, na której znajdował się kod kreskowy 5908445763694. Spółka powiadomiła, iż błędne oznaczenie ww. zabawki kodem kreskowym 5908445753084 znalazło się jedynie na opakowaniu wyrobu i z tego też względu w celu ujednoczenia zapisu na fakturze i na opakowaniu, podczas kontroli wystawiła fakturę korygującą, na której widniał kod kreskowy 5908445753084. Ponadto strona oznajmiła, iż poinformowała wszystkie sklepy TESCO o zaistniałej pomyłce przy kodzie kreskowym oraz dodała, iż przy wycofywaniu ww. zabawka z sieci TESCO posługuje się głównie symbolem handlowym 34489AB, który pozostał niezmieniony, natomiast przy wycofywaniu jej od pozostałych kontrahentów identyfikuje ją zarówno na podstawie symbolu handlowego 34489AB, jak i kodu kreskowego 5908445763694. Do pisma dołączono fakturę nr 005961 z dnia 2 listopada 2010 r., fakturę VAT nr AE/WF/11/00655 z dnia 28 lutego 2011 r. oraz zdjęcie zabawki z widniejącą na nim etykietą z prawidłowym kodem kreskowym.

Przy piśmie z dnia 26 lipca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 lipca 2011 r., strona nadesłała część dowodów w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu oraz faktur korygujących. Ponadto dodała, iż podjęła kroki zmierzające do uzyskania brakujących dowodów w sprawie. Jednocześnie spółka zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zmianie przepisów dotyczących zasadniczych wymagań dla zabawek, spowodowaną wejściem w życie z dniem 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażającego do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylającego z dniem 19 lipca 2011 r. rozporządzenie Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż stwierdzona niezgodność zabawki, polegająca na obecności elementów (2 piłeczek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stanowi naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki. Jednocześnie zwrócił się do strony z prośbą o ponowne przekazanie faktury korygującej wystawionej dla jednego z odbiorców, z uwagi na braki formalne w powyższym dokumencie.

Przy piśmie z dnia 26 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 sierpnia 2011 r. spółka przekazała kolejne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu i faktur korygujących, w tym fakturę korygującą, o której uzupełnienie zwracał się Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. Jednocześnie strona poinformowała, iż pomimo podjętych przez nią kroków w celu uzyskania brakujących dowodów (na dowód czego przesłała kopie potwierdzeń odbioru pism przez odbiorców) nie udało jej się skompletować całej wymaganej dokumentacji i w związku z powyższym zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył spółce termin na przekazanie brakujących dowodów w sprawie.

W dniu 1 września 2011 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) strona wskazała dane 4 przedsiębiorców, od których pomimo podejmowanych przez nią działań nie była w stanie uzyskać wymaganych oświadczeń.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 2 września 2011 r. pisma do podanych przez stronę odbiorców, w których wezwał ich do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie poinformował, iż w przypadku nieprzedstawienia wymaganego oświadczenia zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniu 19 września 2011 r. dwaj odbiorcy, których Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał do przedstawienia informacji na temat stanu posiadania kwestionowanego wyrobu, przekazali oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Przy piśmie z dnia 21 września 2011 r. strona przekazała następne dowody w postaci oryginałów oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu i faktur korygujących, a także kopie oświadczeń 3 odbiorców, które zostały jej przekazane faxem. W powyższym piśmie spółka powiadomiła, iż poinformowała kontrahentów, którzy przekazali jej faxem oświadczenia o konieczności pilnego przesłania oryginałów powyższych dokumentów.

W dniu 26 września 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystosował pismo z dnia 2 września 2011 r. Przedsiębiorca ten oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniach od 28 września do 26 października 2011 r. strona przekazała brakujące dowody w sprawie w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, w tym oświadczenie od ostatniego spośród 4 odbiorców, do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 2 września 2011 r. pisma, w celu uzyskania informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie kontrahenta o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 27 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest importerem zabawki: Ciągacz ITEM NO.: 34489A.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1/2011) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność elementów (2 piłeczek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

W toku postępowania poinformowano stronę o zmianie przepisów w zakresie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na wejście w życie w dniu 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, iż zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka, ze względu na obecność małych elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stanowi zagrożenie bezpieczeństwa jej użytkowników, biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają przedmioty do ust. Połknięcie przez dziecko piłeczek stwarza realne zagrożenie zadławienia lub udławienia. Tym samym ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to

właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast niżej wskazane przepisy załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez organ prowadzący postępowanie kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że zabawka: Ciągacz ITEM NO.: 34489A nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Na dowód dokonanych przez siebie działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, zawierające dane 124 placówek handlowych oraz oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu i faktur korygujących.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż na podstawie przekazanego przez stronę materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zabawka: Ciągacz ITEM NO.: 34489A znajdowała się w obrocie pod dwoma kodami EAN, tj. 5908445753084 i 5908445763694. W odniesieniu do powyższego faktu strona wyjaśniła, iż w jej ofercie sprzedaży ww. zabawka była oznaczona kodem 5908445763694, natomiast jedynie w przypadku dostawy ww. wyrobu do sieci marketów TESCO nastąpiła pomyłka, w wyniku której przedmiotowy wyrób został błędnie oklejony etykietą z kodem kreskowym 5908445753084. Spółka jednocześnie oświadczyła, iż obydwa kody EAN dotyczą zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. zabawki: Ciągacz ITEM NO.: 34489A oraz, że w procesie wycofywania przedmiotowego wyrobu od odbiorców był on identyfikowany głównie symbolem handlowym 34489AB, który pozostał niezmieniony. Zebrane w toku postępowania dowody potwierdziły tę okoliczność.

W związku z powyższym należy uznać, iż wyrób będący przedmiotem postępowania został wycofany z obrotu.

Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe potwierdziło brak kwestionowanego wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„ARTYK” Sp. z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Do wiadomości:

1. TESCO (Polska) Sp. z o.o.
ul. Kapelanka 56
30-347 Kraków
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NB.8361.34.2011)
3. a/a