



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 28 października 2019 r.

DNR-2.730.95.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 216 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter),
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku



- w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
 - III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter) instrukcji, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji,
 - IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter) informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
 - V. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ładowarce sieciowej USB 1A biała (Power adapter) informacji umożliwiających identyfikację importera, na podstawie art. 97 ust. 1

w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.436.2018) przeprowadzonej w dniach od 2 października 2018 r. do 20 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, ww. spółka złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że przekazuje dokumenty dot. sprzedaży wyrobu oznaczonego kodem EAN 5901737246042 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 28 września 2018 r. oraz, że wyrób został przez nią oznaczony kodem EAN 5901737246042, a nie przez producenta. Dodała, że wyrobu – ładowarka sieciowa USB uniwersalna 1A biały bulk, producent nie wprowadza do obrotu pod określoną marką i nie nadaje mu fabrycznie własnego kodu EAN. Ww. przedsiębiorca wyjaśnił, że nabyty od producenta wyrób, w tej samej klasie (USB w kolorze białym o maks. natężeniu prądu wyjściowego 1A) oznaczył kodem EAN 5901737246042, niezależnie od dostawy, z której pochodził i niezależnie od partii produkcyjnej. Jednocześnie wskazał, że całą liczbę wyrobu dostarczoną przez producenta w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 28 września 2018 r. (łącznie 27 dostaw) oznaczył tym samym kodem EAN niezależnie od partii, natomiast wyrób pochodzący z różnych dostaw mógł podlegać modyfikacjom i różnić się pod względem technicznym. Ww. spółka poinformowała, że przedłożony przez nią raport sprzedaży, z uwagi na niedysponowanie przez nią dokładnych danych, nie odzwierciedla przywołanych powyżej okoliczności oraz, że dokonała w całości sprzedaży wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Ww. przedsiębiorca w trakcie kontroli przedłożył następujące dokumenty: raport sprzedaży wyrobu widniejącego na dokumencie jako „Ładowarka sieciowa USB uniwersalna 1A biały (bulk) za okres od 1 stycznia 2016 r. do 28 września 2018 r.; dokumenty SAD od dnia 28 czerwca 2016 r. do 28 sierpnia 2018 r.; faktury świadczące o zakupie przez ww. przedsiębiorcę w dniach od 26 lutego 2015 r. do 5 lipca 2018 r. wyrobu (na fakturach widniał wyrób oznaczony jako „Travel charger white USB”, na części faktur obok ww. nazwy widniał kod EAN 5901737246042) od SHENZHEN HONRY

TECHNOLOGY CO., LTD., ADD: C1 30/F Zhong Hang Bei Yuan Building, Shenzhen, Gangdong, Chiny.

Mając na uwadze okazany raport sprzedaży ww. wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie przeprowadzili w dniach od 5 grudnia 2018 r. do 27 marca 2019 r. kontrolę u jednego z kontrahentów. W toku kontroli (nr akt kontroli WN.8361.540.2018, WN.8361.114.2019) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę sieciową USB 1A biała (Power adapter), dalej: „wyrób”.

Ww. przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 14822/18/PT z dnia 6 marca 2018 r. świadczącą o zakupie od PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie 10 szt. wyrobu (na fakturze zaznaczono poz. 38, pod którą widniał wyrób oznaczony jako „Ładowarka sieciowa USB uniwersalna 1A biały (bulk)”). Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 3 szt. wyrobu na dowód czego okazali „Kartę przekazania odpadu”.

Wyrób był bez opakowania. Na wyrobie umieszczono m.in. oznakowanie CE; Power adapter (brak kodu EAN na wyrobie); 1A.

Z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili następujące niezgodności wyrobu:

- a) brak na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego producenta lub importera,
- c) brak dołączenia do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0010P) na 3 próbkach wyrobu wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4 lit. a-c, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, 2.10.4.1, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.3, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.3, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 4.5.5, pkt 4.7.1, pkt 5.2 normy PN-EN 60950-

1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) odległości po izolacji i odstępów izolacyjnych powietrznych między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) oraz separacja tych obwodów na podstawie izolacji stałej nie spełniają wymagań normy: dla odpowiedniej separacji tych obwodów wymagana jest izolacja podwójna lub wzmocniona, w konstrukcji wbudowanego transformatora zastosowano stykające się uzwojenia obwodów PRI i SEC w izolacji z lakieru, co jest wyjątkowo niepewnym i niedopuszczalnym przez normę środkiem separacji – taka konstrukcja transformatora stwarza wysokie niebezpieczeństwo porażenia prądem użytkownika,
- b) wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze (między uzwojeniami) i w kondensatorze ceramicznym PRI-SEC,
- c) w obwodzie PRI-SEC wyrobu zastosowano kondensator ceramiczny oznaczony napięciem 1kV, wg wymagań normy we wskazanym obwodzie należy stosować kondensatory klasy izolacji Y1 – przy zastosowaniu bezklasowego kondensatora na napięcie niższe od napięcia prób wytrzymałości elektrycznej izolacji wzmocnionej/podwójnej nastąpiło przebicie izolacji elementu,
- d) na wyrobie nie umieszczono nazwy lub znaku towarowego, lub znaku identyfikacyjnego producenta,
- e) do wyrobu nie dołączono instrukcji obsługi,
- f) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy,
- g) element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C - oznacza to, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia; element wtyczkowy H podtrzymuje części pod napięciem sieciowym – dla takich elementów podtrzymujących norma stawia surowsze wymagania termiczne,
- h) przy jednej z trzech badanych próbek znajdował się nadmiar cyny w punkcie lutowania przewodu wewnętrznego PRI do elementu wtyczkowego H, nadmiar

cyny skrócił odstęp izolacyjny powietrzny i odległość po izolacji (do 3 mm) między punktem lutowania a powierzchnią zewnętrzną obudowy,

- i) jedna z trzech próbek uległa uszkodzeniu po włączeniu do źródła zasilania - wystąpiło całkowite uszkodzenie próbki, eksplodowały elementy Q1 i Q2, pojawił się dym; egzemplarz ładowarki poddano próbie wytrzymałości elektrycznej izolacji napięciem 3000V z wynikiem negatywnym.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 maja 2019 r. zawiadomił PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, niepowstawanie temperatury, odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na to, iż: odległości po izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) oraz separacja tych obwodów na podstawie izolacji stałej nie spełniają określonych wymagań; nastąpiło przebicie podczas próby wytrzymałości elektrycznej; wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań; element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co

oznacza że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na wyrobie informację umożliwiającą identyfikację wyrobu oraz w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, lub na jego opakowaniu lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu importera,
- art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 maja 2019 r.

W dniu 28 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 maja 2019 r., w którym poinformowała, że podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu,

jego zniszczeniu w przypadku otrzymania zwrotu wyrobu od kontrahentów oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania wskazała, iż w celu realizacji powyższych działań skierowała pisma do odbiorców za pośrednictwem poczty elektronicznej, w których zwróciła się z prośbą o zwrot wyrobu oraz zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej partnertele.com, natomiast w kwestii podjęcia działań mających na celu zniszczenie wyrobu, strona postępowania zadeklarowała, że w sytuacji otrzymania zwrotu wyrobu, przekaże go na magazyn, a następnie po zakończonej procedurze zwrotów sporządzi raport dokumentujący liczbę zwróconego wyrobu i przekaże go do utylizacji, co zostanie potwierdzone odpowiednim dokumentem. Ponadto strona postępowania poinformowała o podjęciu czynności wyjaśniających w stosunku do producenta wyrobu dot. niespełniania przez wyrób wymagań oraz o podjęciu przez nią działań, z uwagi na stwierdzone niezgodności formalne wyrobu, polegające na zleceniu wewnętrznej kontroli w dziale jakości wyrobów odpowiadającym za właściwe oznakowanie wyrobów. Wraz z pismem przekazano: wzór pisma skierowanego do kontrahentów; wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono ogłoszenie zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, podjęciu decyzji o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz prośbę o zwrot wyrobu; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobu to 873 470 szt.; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że liczba zakupionego wyrobu to 878000 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 817 odbiorców krajowych oraz zagranicznych (Włochy, Czechy, Niemcy, Belgia, Holandia, Węgry, Grecja, Hiszpania, Bułgaria, Francja) – kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, w tym 53 kontrahentów krajowych; faktury zakupu wraz z dokumentami SAD.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto wskazano, iż ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej partnertele.com powinno być widoczne co najmniej do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. oświadczenie strony postępowania, w którym zostaną udzielone wyjaśnienia odnośnie rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a liczbą dostarczoną do kontrahentów wyrobu - w trakcie kontroli strona postępowania poinformowała, że nie

posiada wyrobu na stanie magazynowym, co zostało również potwierdzone w piśmie z dnia 21 maja 2019 r., ponadto strona postępowania oświadczyła, że liczba zakupionego wyrobu to 878 000 szt., a liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobu to 873 470 szt. (z powyższych danych wynika, iż nie zostało rozliczone i nie udzielono informacji na temat 4530 szt. wyrobu, tj. $878\ 000 - 873\ 470 = 4530$); w przypadku kontrahentów krajowych: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej: dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. potwierdzenie wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej). Ponadto biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wymaganych informacji na temat liczby zakupionego i sprzedanego wyrobu, podanie daty pierwszej faktury zakupu wraz z odpowiadającym jej dokumentem SAD oraz datę ostatniej faktury zakupu wraz z odpowiadającym jej dokumentem SAD, a także podanie daty pierwszej i ostatniej faktury sprzedaży.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 czerwca 2019 r.

W dniu 3 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 lipca 2019 r., w którym oświadczyła, że przedstawia dowody wykonania postanowienia. Strona postępowania poinformowała, iż do odbiorców zagranicznych wysłała za pośrednictwem poczty elektronicznej pisma, w których poinformowała ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu, a wydruki e-maili w odpowiedniej wersji językowej wraz z treścią powiadomienia załącza do pisma. Ponadto oznajmiła, iż w odniesieniu do odbiorców krajowych podjęte przez nią działania polegały na wysłaniu do nich za pośrednictwem poczty elektronicznej pism, a do tych którzy nie odpowiedzieli wysłane zostały pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej. Strona postępowania w kwestii podniesionych przez Prezesa UOKiK rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a liczbą dostarczoną do kontrahentów wyrobu wyjaśniła, że rozbieżność w liczbie 4530 szt. wynika z faktu, iż część zakupionego przez nią wyrobu została na wcześniejszym etapie wycofana z obrotu, z uwagi na jego uszkodzenia (powstałe w przeważającej mierze podczas transportu) jak i również, ze względu na otrzymane zwroty od kontrahentów. Poza tym strona postępowania poinformowała, że pierwsza faktura zakupu jest z dnia 12 stycznia 2015 r., a ostatnia faktura zakupu z dnia 20 czerwca 2018 r., pierwsza faktura sprzedaży jest z dnia 3 lutego 2015 r., a ostatnia jest z dnia 28 września 2018 r. oraz wyjaśniła, że podczas kontroli została poproszona

o udzielenie wyjaśnień za okres od 1 stycznia 2016 r., natomiast biorąc pod uwagę, iż w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 9 maja 2019 r. zwrócono się o podanie całkowitej liczby wyrobu zakupionego oraz dostarczonego do kontrahentów, podała również dane sprzed 1 stycznia 2016 r. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie z dnia 2 lipca 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że dokonała zakupu 878 800 szt. wyrobu, z czego dostarczyła do kontrahentów 873 470 szt., a 4530 szt. wycofała z obrotu przed wszczęciem postępowania, stanowiące wyroby uszkodzone głównie podczas transportu oraz zwrócone przez kontrahentów, a uszkodzone wyroby zostały oddane do utylizacji oraz dodała, że w ramach wycofania wyrobu z obrotu (zwrotów od kontrahentów) przekaże do utylizacji wszystkie zwrócone przez odbiorców szt. wyrobu; oświadczenie z dnia 2 lipca 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że w okresie od 1 czerwca do 1 lipca 2019 r. odbiorcy dokonali zwrotów 307 szt. (14 szt. zwrócili odbiorcy krajowy, 293 szt. zwrócili odbiorcy zagraniczni) oraz, że wszystkie znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz zostaną oddane do utylizacji, co potwierdzone zostanie „Kartą przekazania odpadów”, a także zostaną wycofane z obrotu również pozostałe szt. wyrobu jeśli zwrócą je kontrahenci; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej; faktury korygujące; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk z CEiDG, z którego wynikało, iż jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, świadczącej o nadaniu pism do 10 kontrahentów 19 czerwca bądź 26 czerwca 2019 r.; „Karty przekazania odpadów” z dnia 10 maja 2016 r., 5 stycznia, 18 lipca 2018 r., 12 stycznia, 11 kwietnia 2017 r.; potwierdzenia nadania wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej do kontrahentów zagranicznych wraz ze wzorem pism w odpowiednich językach danego kraju kontrahenta.

Pismem z dnia 26 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 maja 2019 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 sierpnia 2019 r., w którym wniosła o wyznaczenie dodatkowego terminu na wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów do dnia 31 sierpnia 2019 r., gdyż przed wydaniem decyzji chciałaby przekazać jeszcze dodatkowego dowody dokumentujące podjęte przez nią działania, a także w celu uniknięcia wydania wobec niej decyzji, w której zostanie nakazane

jej wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania podniosła, iż nie ma żadnych instrumentów oddziaływania na kontrahentów celu uzyskania od nich oświadczeń oraz, że w jej ocenie zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wezwania do odbiorców spełniają definicję wycofania wyrobu z obrotu rozumianego jako działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku w danym łańcuchu. Strona postępowania poinformowała, iż podjęła możliwe przez nią działania zmierzające do nawiązania kontaktu z odbiorcami polegające na nawiązaniu z nimi kontaktu telefonicznego oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz dodatkowo wysłano pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej. Strona postępowania oznajmiła, iż była pewna, że okazane potwierdzenia wysłania pism listem poleconym będą stanowiły dowód wykonania postanowienia oraz dodała, iż wysłanie po raz drugi pism listem poleconym uniemożliwia przekazanie dowodów w wyznaczonym terminie 30 dni. W związku z powyższym strona postępowania wniosła o uznanie, iż przedstawiła dowody wykonania postanowienia w odniesieniu do 10 kontrahentów do których wysłano pisma listem poleconym. Poza tym dodała, iż przekazuje potwierdzenia odbioru korespondencji przez 8 kontrahentów, zwrot niepodjętej korespondencji przez 1 kontrahenta oraz wydruk z CEiDG, z którego wynika, iż jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. Strona postępowania poinformowała, iż niezależnie od powyższego wysłała ponownie listy polecone do 8 kontrahentów na dowód czego przesyła wyciąg z książki nadawczej oraz ponownie wysłała korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej do 13 kontrahentów. Ponadto strona postępowania oznajmiła, iż potwierdza, że wskutek przeoczenia nie wysłała w terminie korespondencji za pośrednictwem Poczty Polskiej do 5 kontrahentów, co nie oznacza, że nie podjęła w stosunku do nich żadnych działań, bowiem podjęła z nimi kontakt telefoniczny i za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz, że obecnie wysłała już do nich listy polecone. Strona postępowania wskazała, iż biorąc pod uwagę, że przesyłki za pośrednictwem Poczty Polskiej nie zostały wysłane tylko do 5 kontrahentów wnosi o uznanie, iż przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, a w konsekwencji odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych. Ponadto strona postępowania wniosła o rozważenie, czy w zaistniałych okolicznościach sprawy nie istniałaby możliwość wyznaczenia jej stosownie do treści art. 97 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dodatkowego terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa, a następnie w razie przedstawienia stosownych dowodów, odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Strona postępowania wskazała również, iż w przypadku wymierzenia jej kar, wnosi o wymierzenie w najniższej dopuszczalnej przez prawo wysokości. Na poparcie swojej argumentacji podała, że wprowadzenie do obrotu

wyrobu niezgodnego z wymaganiami nie było jej celowym działaniem, a w przypadku stwierdzonych niezgodności formalnych przyznaje, że nie dochowała należytej staranności, jednakże nie było to działanie celowe. Dodała, że zaufała podmiotom wytwarzającym wyrób, którzy okazali wyniki badań potwierdzające spełnianie przez wyrób wymagań, nie weryfikując na bieżąco spełniania wymagań dodatkowymi badaniami. Jednocześnie poinformowała, iż niezwłocznie po uzyskaniu informacji o tym, że wyrób nie spełnia wymagań podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk z CEIDG dla kontrahenta, który zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, potwierdzenia odbioru pism przez 8 kontrahentów, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, świadcząca o nadaniu pism do 11 kontrahentów w dniu 6 sierpnia 2019 r., potwierdzenia wysłania e-maili do 13 kontrahentów 5, 6 i 7 sierpnia 2019 r.

Pismem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UOKiK odniósł się do wniosku strony postępowania o uznanie przekazanych za pismem z dnia 2 lipca 2019 r. potwierżeń jednokrotnego nadania pism do odbiorców listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej jako dowód wykonania postanowienia z dnia 30 maja 2019 r. i poinformował, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego wniosku. Wyjaśniono stronie postępowania, iż w postanowieniu zostało wskazane, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 30 dni od dnia odebrania pisma przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz, że wymaganymi dowodami na powyższą okoliczność są w przypadku kontrahentów krajowych: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do przekazanego wraz z ww. pismem materiału dowodowego i poinformował, iż w dalszym ciągu nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Ponadto odniósł się do przedstawionych potwierżeń nadania po raz drugi pism do kontrahentów listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej i poinformował, iż w przypadku jednego ze wskazanych kontrahentów wysłano pismo na adres oddziału – sklepu internetowego ww. podmiotu, a nie pod adres do doręczeń widniejący w wypisie z CEIDG oraz na okazanej liście odbiorców, natomiast w przypadku drugiego wskazanego kontrahenta widniejącego na liście odbiorców wysłano po raz drugi pismo do niewłaściwego kontrahenta, tj. na liście odbiorców widnieją inne dane (zgodne z CEIDG), podczas gdy z okazanej książki nadawczej wynika, że skierowano pismo do innego przedsiębiorcy (podano, iż jak wynika

z okazanej książki nadawczej wraz z pismem z dnia 2 lipca 2019 r. za pierwszym razem wystosowano pismo do właściwego kontrahenta). Poza tym Prezes UOKiK w związku z zawartą w piśmie propozycją strony postępowania o rozważenie wyznaczenia stosownie do treści art. 97 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dodatkowego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa, a następnie w razie przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu poinformował, iż brak jest podstaw do wyznaczenia stronie postępowania w drodze postanowienia terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa stosownie do treści art. 97 ust. 5 ww. ustawy. Wyjaśniono, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte m.in. w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, a skutkiem naruszenia przez stronę postępowania prawa jest zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, zatem nie można mówić w powyższym przypadku o możliwości uzyskania przez stronę postępowania dowodów, które potwierdziłyby usunięcie skutków naruszenia prawa. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 27 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 września 2019 r., w którym poinformowała, iż w przypadku kontrahenta do którego wysłano pismo na adres oddziału – sklepu internetowego ww. podmiotu, a nie pod adres do doręczeń widniejący w wypisie z CEIDG oraz na okazanej liście odbiorców, kontrahent ten odebrał pismo i przekazał oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu. Z kolei w przypadku drugiego wskazanego kontrahenta widniejącego na liście odbiorców do którego wysłano po raz drugi pismo do niewłaściwego kontrahenta, strona postępowania poinformowała, że wysłała pismo już do właściwego odbiorcy, na dowód czego okazuje potwierdzenia nadania pisma w dniu 24 września 2019 r. Poza tym strona postępowania poinformowała, że przesyła otrzymane potwierdzenia odbioru pism przez 14 kontrahentów oraz zwrócone przez Poczta Polską pisma od 4 kontrahentów z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu ładowarkę sieciową USB 1A biała (Power adapter), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SHENZHEN HONRY TECHNOLOGY CO., LTD., ADD: C1 30/F Zhong Hang Bei Yuan Building, Shenzhen, Gangdong, Chiny.

Z protokołu kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili następujące niezgodności wyrobu:

- a) brak na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego producenta lub importera,
- c) brak dołączenia do wyrobu instrukcji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0010P) na 3 próbkach wyrobu wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4 lit. a-c, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, 2.10.4.1, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.3, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.3, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 4.5.5, pkt 4.7.1, pkt 5.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne

prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: ładowarka sieciowa USB 1A biała (Power adapter) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta

lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 30 maja 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 30 maja 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 27 maja 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 3 lipca 2019 r.

Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 2 lipca 2019 r. doręczyła za pośrednictwem kuriera następujące dowody: oświadczenie z dnia 2 lipca 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że dokonała zakupu 878 800 szt. wyrobu, z czego dostarczyła do kontrahentów 873 470 szt., a 4530 szt. wycofała z obrotu przed wszczęciem postępowania, stanowiące wyroby uszkodzone głównie podczas transportu oraz zwrócone przez kontrahentów, a uszkodzone wyroby zostały oddane do utylizacji oraz dodała, że w ramach wycofania wyrobu z obrotu (zwrotów od kontrahentów) przekaże do utylizacji wszystkie zwrócone przez odbiorców szt. wyrobu; oświadczenie z dnia 2 lipca 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że w okresie od 1 czerwca do 1 lipca 2019 r. odbiorcy dokonali zwrotów 307 szt. (14 szt. zwrócili odbiorcy krajowy, 293 szt. zwrócili odbiorcy zagraniczni) oraz, że wszystkie znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz zostaną oddane do utylizacji, co potwierdzone zostanie „Kartą przekazania odpadów”, a także zostaną wycofane z obrotu również pozostałe szt. wyrobu jeśli zwrócą je kontrahenci; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej; faktury korygujące; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk z CEiDG, z którego wynikało, iż jeden z kontrahentów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, świadcząca o nadaniu pism do 10 kontrahentów 19 czerwca bądź 26 czerwca 2019 r.; „Karty przekazania odpadów” z dnia 10 maja 2016 r., 12 stycznia, 11 kwietnia 2017 r. 5 stycznia, 18 lipca 2018 r.; potwierdzenia nadania wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej do 764 kontrahentów zagranicznych wraz ze wzorem pism w odpowiednich językach danego kraju kontrahenta. Z kolei po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 9 sierpnia i 25 września 2019 r. (daty nadania w dniach 9 sierpnia i 25 września u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) strona postępowania nadesłała do UOKiK: oświadczenia 2 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki z CEiDG dla 2 kontrahentów, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej; potwierdzenia odbioru przez 7 kontrahentów pism nadanych 19 czerwca bądź 26 czerwca 2019 r. oraz potwierdzenia odbioru przez 7 kontrahentów pism nadanych 6 sierpnia 2019 r.; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, świadcząca o nadaniu pism do 11 kontrahentów w dniu 6 sierpnia 2019 r., oraz do 1 kontrahenta w dniu 24 września 2019 r.; potwierdzenia wysłania e-maili do 13 kontrahentów 5, 6 i 7 sierpnia 2019 r.; potwierdzenia zwrotu przez Poczta Polską pism od 4 kontrahentów z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu – na 817 odbiorców, w tym 53 odbiorców krajowych strona postępowania nie okazała dowodów w postaci faktury korygującej bądź oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu od 13 kontrahentów krajowych.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje: wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż ładowarka sieciowa USB 1A biała (Power adapter) nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, tj. 873 470 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy krajowego, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych

oświadczeń kontrahentów. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który

nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji; zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami; umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer wyrobu wprowadzonego do obrotu, nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, informacji umożliwiających jego identyfikację, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 i art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 i pkt 3 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie,

strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania, wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 873 470 szt., dostarczyła go 817 kontrahentom, w tym 53 odbiorcom krajowym prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz 764 kontrahentom zagranicznych prowadzącym działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Włochy, Czechy, Niemcy, Belgia, Holandia, Węgry, Grecja, Hiszpania, Bułgaria, Francja) przez okres od 3 lutego 2015 r. do 28 września 2018 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 3 lipca 2019 r. wszystkich

dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż jest jedną z największych hurtowni akcesoriów do telefonów komórkowych w Polsce i że w branży działa od 2001 r. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu instrukcji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Z kolei, poprzez niedołączenie do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności wyrobu, a poprzez niedołączenie do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację strony jako importera, nie dopełniła również podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z importerem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynku unijnym.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 873 470 szt., dostarczyła go 817 kontrahentom, w tym 53 odbiorcom krajowym prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz 764 kontrahentom zagranicznych prowadzącym działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Włochy, Czechy, Niemcy, Belgia, Holandia, Węgry, Grecja, Hiszpania, Bułgaria, Francja) przez okres od 3 lutego 2015 r. do 28 września 2018 r., wycofała z obrotu nieznaczną część w porównaniu do liczby wyrobu wprowadzonego do obrotu (307 szt.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczbie podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy

wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone była instrukcja, informację umożliwiającą identyfikację wyrobu oraz jej identyfikację. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Poinformowała, iż producent przedstawił dla wyrobu wyniki badań stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, jednakże jak sama stwierdziła, nie zweryfikowała na bieżąco spełniania przez wyrób wymagań wykonując dodatkowe badania oraz nie dołożyła należytej staranności sprawdzając prawidłowość oznakowania wyrobu i czy dołączona jest do niego instrukcja. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu została dołączona instrukcja i czy wyrób został oznakowany zgodnie z wymaganiami. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż strona postępowania posiadała dla wyrobu badania z wynikiem pozytywnym stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kar pieniężnych w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie dochowała należytej staranności i przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu nie zapewniła, żeby wyrób był właściwie oznakowany w szczególności aby posiadał w oznakowaniu jej dane jako importera, i żeby do wyrobu dołączono instrukcję, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co

wpływa na podwyższenie wymiaru kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu i importera.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł ich uznać za wystarczające. Jednakże na złagodzenie wymiaru kar wpływa podjęcie przez nią dobrowolnych działań w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej po otrzymaniu pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania, a przed otrzymaniem postanowienia, w którym wezwano ją do m.in. powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, a także fakt okazania faktur korygujących oraz odebranie wyrobu od odbiorców zagranicznych, do czego nie była wezwana w postanowieniu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży ładowarki sieciowej USB 1A biała (Power adapter). Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę postępowania liście odbiorców (raporcie sprzedaży), z którego wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcom krajowym i zagranicznym w cenie od 3,21 zł do 19,96 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 11,59 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży wszystkim odbiorcom 873 163 szt. wyrobu (873 470 szt. sprzedanych, z czego 307 szt. zostało wycofane z obrotu) wyniosła 10 119 959 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą, wpływającą w znacznym stopniu na obniżenie kar pieniężnych, fakt, iż strona postępowania podjęła z nim współpracę, albowiem przekazała w wyznaczonym terminie od większości odbiorców wymagane dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu – na 817 odbiorców zagranicznych i krajowych okazała dowody od 804 kontrahentów, w tym od 764 zagranicznych i od 40 krajowych. Na korzyść strony postępowania przemawia to, iż posiadała bardzo dużą liczbę odbiorców zagranicznych (764) mających siedzibę w różnych krajach członkowskich Unii Europejskiej i od wszystkich kontrahentów przedstawiła zgodnie z postanowieniem dowody

potwierdzające powiadomienie ww. podmiotów za pośrednictwem poczty elektronicznej o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu pisma. Ponadto okazała od odbiorców zagranicznych faktury korygujące i odebrała od nich wyrób, do czego nie była zobowiązana w postanowieniu. Strona postępowania informowała o działaniach jakie podjęła w celu uzyskania dowodów od odbiorców krajowych, świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, mianowicie nawiązała kontakt telefoniczny, wysłała dwukrotnie e-maile, a także wysłała pisma listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej (do 6 kontrahentów spośród 13 od których nie okazała dowodów wysłała dwukrotnie pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej). Powyższe okoliczności wpływają również na złagodzenie kar pieniężnych. Jednakże podjętej przez stronę postępowania współpracy nie można uznać za wystarczającą, w szczególności, za taką, która przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, gdyż do chwili obecnej nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów zostało stronie postępowania doręczone w dniu 3 czerwca 2019 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 3 lipca 2019 r. Strona postępowania podjęła dodatkowe działania mające na celu uzyskanie dowodów od kontrahentów krajowych dopiero po skierowanym do niej piśmie, w którym poinformowano ją, iż nie przedstawiono w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 maja 2019 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Przy tym podkreślić należy, iż strona postępowania była świadoma tego, iż organ nadzoru rynku uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji kiedy przedstawi w wyznaczonym terminie wszystkie wymagane dowody, a także była świadoma konsekwencji nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, gdyż była o powyższych okolicznościach należycie informowana w kierowanych do niej pismach. Strona postępowania podnosiła, iż nie ma żadnych instrumentów oddziaływania na kontrahentów krajowych w celu uzyskania od nich oświadczeń oraz, że w jej ocenie zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wezwania do odbiorców spełniają definicję wycofania wyrobu z obrotu rozumianego jako działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku w danym łańcuchu, a także wносиła o uznanie potwierdzeń nadania pism do kontrahentów krajowych jako dowody wykonania postanowienia. Prezes UOKiK, mając na względzie praktyczne aspekty związane z możliwością uzyskania przez stronę postępowania dowodów wskazał w postanowieniu jakie dowody strona postępowania jest zobowiązana przedstawić. O ile w ocenie Prezesa UOKiK pozyskanie dowodów od przedsiębiorców zagranicznych może być

niemożliwe lub znacznie utrudnione, a działanie w tym zakresie może wymagać intensywnych i długotrwałych działań strony, o tyle przeszkody takie nie występują w przypadku kontaktów kontrahentów krajowych, wobec których strona może łatwiej podjąć różnorodne działania. Zdaniem Prezesa UOKiK właśnie ze względu na praktyczne aspekty możliwości porozumienia się z kontrahentami krajowymi, dowody na wycofanie wyrobów z obrotu od podmiotów krajowych powinny uzyskać wymierną formę oświadczeń lub faktur korygujących, a ich brak daje podstawy do uznania, iż wyrób nie został wycofany z obrotu na rynku krajowym. Wymagane przez organ nadzoru rynku dowody, których ocena jest uzależniona od tego, że strona postępowania posiadała odbiorców krajowych i zagranicznych oraz liczby odbiorców krajowych, korelują z terminem wyznaczonym stronie postępowania na ich zgromadzenie. W opinii Prezesa UOKiK kontrahent krajowy do którego wysłano pismo i nie udzielił odpowiedzi o stanie posiadania wyrobu może posiadać wyrób i go dalej udostępniać, zatem wysłanie pism do odbiorców nie pozwala na uznanie, że cel został osiągnięty i wyrób został wycofany z obrotu, gdyż może on być w dalszym ciągu udostępniany przez kontrahentów na rynku krajowym. Należy mieć również na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd w opinii Prezesa UOKiK przedstawienie przez stronę postępowania, na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, oświadczenia odbiorcy krajowego o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktury korygujące dają podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Ponadto podkreślić należy, iż to na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Poza wysłaniem listów pocztą oraz pocztą elektroniczną i kontaktem telefonicznym są jeszcze inne możliwości skontaktowania z odbiorcami krajowymi, takie jak kontakt osobisty z kontrahentami. Należy mieć przy tym na uwadze, iż większość odbiorców od których nie przekazano dowodów prowadzi działalność gospodarczą na terenie województwa małopolskiego, a dwóch odbiorców w Krakowie czyli w miejscu siedziby strony postępowania, poza tym strona postępowania posiada przedstawicieli handlowym na terenie całego kraju w tym na terenie województw gdzie prowadzą działalność gospodarczą

kontrahenci od których nie okazano dowodów. Zatem strona postępowania mogła nawiązać z kontrahentami kontakt osobisty tym bardziej, że po wysłaniu do nich e-maili i pism za pośrednictwem Poczty Polskiej nie udzielili oni odpowiedzi. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła wystarczającej współpracy z organem nadzoru rynku, gdyż gdyby w momencie kiedy wiedziała, że nie uzyskała wszystkich dowodów, podjęła dalsze, skuteczniejsze działania przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 50 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji w wysokości 5000 zł karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu w wysokości 5000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera w wysokości 5000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **65 000 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych)** z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia

odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka