



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-130(14)/11/BZ

Warszawa, dnia 16 grudnia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/87/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz załącznika nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów PADI CLUB (kod EAN: 2007000028841, index: 00300201339001), wprowadzonych na rynek przez Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te ze względu przekraczającą dopuszczalne progi zawartość formaldehydu nie są bezpieczne i w przypadku kompletów wprowadzonych na rynek nakazuje przedsiębiorcy Krzysztofowi Walickiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

II. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I.

niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

III. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. kompletów PADI CLUB (kod EAN: 2007000028841, index: 00300201339001), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 142,02 zł (słownie: sto czterdzieści dwa złote i dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

V. Na podstawie art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lipca 2011 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kompletu PADI CLUB (kod EAN: 2007000028841, index: 00300201339001), zwanego dalej „kompletem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep.

dowód: Protokół kontroli z dnia 20 lipca 2011 r. - k. 1-24 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Komplety dziecięce PADI CLUB składają się z bluzeczki i spodenek. Z przodu bluzeczki, na biało-granatowym tle, umieszczono kolorową aplikację przypominającą ośmiornicę. Tył bluzeczki jest biały. Spodenki posiadają wzór w biało-granatowe paseczki. Na etykiecie produktu umieszczono m.in. następujące dane: skład surowcowy 100% bawełna, sposób konserwacji oraz nazwę i adres przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na rynek, tj. F.H. WIPEX, Krzysztof Walicki, 66-015 Przylep, ul. 22 Lipca 71A, tel. 068 3240180, fax 068 3240181, e-mail: wipex@wipex.pl.

W toku kontroli u przedsiębiorcy Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki produktu. Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi wykazały, iż w badanej próbce wykryto obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w następującej ilości: bluzeczka – dzianina w paski 163 ± 40 mg/kg, dzianina biała 158 ± 40 mg/kg oraz spodenki 168 ± 40 mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi ≤ 20 mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania przez najmłodszych konsumentów ze względu na możliwość pojawienia się alergii skórnej, podrażnienia górnych dróg oddechowych (duszność, trudności w oddychaniu) oraz błon śluzowych oczu.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowe komplety nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586).

dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 518/PW/286/2011 – k. 33-34 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od otrzymania pisma informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzano na rynek kwestionowany komplet, faktur zakupu i dokumentów celnych SAD, kompletnej listy dystrybutorów produktu i określenia roli, jaką strona pełni w obrocie kwestionowanego kompletu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 25a ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 sierpnia 2011 r. sygn. DNR-70-130 (4)/11/BZ - k. 9-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 września 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła kwestionowane produkty u tajlandzkiego przedsiębiorcy. Na dowód tego twierdzenia przedstawiła fakturę VAT nr NS2010/009 z dnia 24 stycznia 2010 r. wraz z dokumentem celnym SAD nr 000338 z dnia 1 marca 2010 r. Jednocześnie wskazała, iż zakupiła łącznie 60 sztuk kompletów, które na fakturze znajdują się pod punktem nr 27, który określa zbiorczą ilość (1056 sztuk) produktów występujących w tej samej grupie asortymentowej oraz cenie. Strona wyjaśniła, że pod nr 27 faktury zostały zakupione także inne komplety, nie będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, strona

postępowania przedłożyła listę 8 dystrybutorów, którym sprzedała 60 sztuk kwestionowanych kompletów wraz z fakturami sprzedaży VAT, z których wynikało, iż 4 sztuki kompletów zostały stronie zwrócone (faktura korygująca VAT nr 1/01/2010 z dnia 31 maja 2010 r.). Strona postępowania wyjaśniła, iż dokonując zakupu produktów w dużej tajlandzkiej fabryce, eksportującej produkty do wielu krajów Unii Europejskiej, nie miała świadomości, iż nabyte komplety nie spełniają wymogów bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do chwili obecnej nie otrzymała jakichkolwiek skarg lub reklamacji na kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 16 września 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do usunięcia braków formalnych w przekazanym materiale dowodowym (faktura zakupu, dokument celny SAD oraz faktury sprzedaży stanowiły niedoświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie, co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Mając na względzie oświadczenie strony złożone w toku kontroli w lipcu 2011 r., w którym zobowiązała się przedstawić dowody potwierdzające odebranie produktów od dystrybutorów lub oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu kompletów na stanie magazynowym do dnia 4 sierpnia 2011 r., organ nadzoru wezwał ją do przedłożenia w/w dokumentów. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów komplety powinny zostać zwrócone do dostawcy lub zutylizowane, na dowód czego strona postępowania powinna przedstawić odpowiednio fakturę korygującą VAT lub protokół zniszczenia. Z uwagi na fakt, iż z przedłożonych przez stronę faktur sprzedaży wynikało, że 4 sztuki produktów – zwrócone na podstawie faktury korygującej VAT nr 1/01/2010 z dnia 31 maja 2010 r. – powinny pozostawać na stanie magazynowym strony, organ nadzoru wezwał stronę do poinformowania, czy działania naprawcze zostały podjęte również wobec w/w produktów. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 6 października 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła część materiału dowodowego (poświadczony za zgodność z oryginałem faktury sprzedaży VAT), do przekazania którego organ nadzoru wezwał stronę w piśmie z dnia 16 września 2011 r. Strona postępowania nie przekazała jakichkolwiek innych dowodów ani wyjaśnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Komplety PADI CLUB (kod EAN: 2007000028841, index: 00300201339001) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt*. Należy podkreślić, że za producenta uważany jest także przedsiębiorca, który choć bezpośrednio nie wytwarza produktu, to w obrocie występuje jako jego wytwórca, a więc na produkcie, jego etykiecie, opakowaniu czy też instrukcji dołączonej do produktu wskazuje swoje dane, znak towarowy lub inne wyróżniające go oznaczenie. W tym wypadku odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu spoczywa właśnie na tym podmiocie, nawet jeżeli produkt był wykonany przez podmiot trzeci; rozstrzygająca jest bowiem treść informacji skierowanej do konsumenta, co ma ułatwić konsumentowi identyfikację podmiotu odpowiedzialnego za dany produkt. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK – pomimo przedłożenia przez stronę dokumentów w postaci faktury VAT nr NS2010/009 z dnia 24 stycznia 2010 r. i dokumentu celnego SAD nr 000338 z dnia 1 marca 2010 r., wskazujących na zakup kwestionowanych produktów od tajlandzkiego przedsiębiorcy NETSYS SOLUTION CO., LTD z siedzibą w Bangkoku - uznał, iż decydującym argumentem przemawiającym za pełnieniem przez stronę postępowania roli producenta w obrocie kompletów jest fakt umieszczenia na etykiecie dołączonej do każdego egzemplarza produktu oznaczenia o treści: „*F.H. WIPEX, Krzysztof Walicki, 66-015 Przylep, ul. 22 Lipca 71A, tel. 068 3240180, fax 068 3240181, e-mail: wipex@wipex.pl*”.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub

innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność formaldehydu w następującej ilości: bluzeczka – dzianina w paski 163 ± 40 mg/kg, dzianina biała 158 ± 40 mg/kg oraz spodenki 168 ± 40 mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi ≤ 20 mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniąco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.¹

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe komplety stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co oznacza, że stopień naruszenia wymagań bezpieczeństwa przez te produkty wymaga podjęcia natychmiastowych działań.

W toku postępowania jego strona nie zanegowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe komplety nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W toku postępowania toczącego

¹ www.ciop.pl/11342.html M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOŚ, 1999, nr 22, s. 96-100

się przed Prezesem UOKiK, biorąc pod uwagę w szczególności oświadczenie strony postępowania z dnia 6 września 2011 r. wskazujące, iż nabyła produkty od tajlandzkiego przedsiębiorcy, uznano za bezsporny fakt wprowadzenia przez stronę postępowania na rynek kwestionowanych kompletów. Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła kwestionowane komplety na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w toku kontroli w lipcu 2011 r. strona postępowania – mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych kompletów - zobowiązała się przedstawić Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dowody potwierdzające odebranie produktów od dystrybutorów lub oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu kompletów na stanie magazynowym do dnia 4 sierpnia 2011 r. W związku z tym, iż strona postępowania nie przekazała dowodów podjętych działań w w/w okresie oraz biorąc pod uwagę poważne zagrożenia stwarzane przez komplety, pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK - po zapoznaniu się z aktami kontroli przekazanymi przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – poinformował stronę o wszczęciu postępowania dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa tych produktów. Z uwagi na fakt, iż w odpowiedzi na powyższe pismo strona postępowania przekazała jedynie faktury sprzedaży oraz fakturę zakupu kompletów wraz z dokumentem celnym SAD, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 września 2011 r. wezwał stronę do przedłożenia dowodów potwierdzających deklarowane przez nią czynności, polegające na wycofaniu z rynku kompletów, będących przedmiotem postępowania. Jednakże, strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego wezwania. Nie przedstawiła również dowodów utylizacji produktów lub ich zwrotu do tajlandzkiego dostawcy. Reasumując, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, strona mimo składanych deklaracji nie przedstawiła żadnych dowodów, które potwierdzałyby podjęcie deklarowanych przez nią działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane komplety.

W związku z powyższym, organ nadzoru stwierdził, że w toku niniejszego postępowania strona - pomimo świadomości, iż komplety stanowią zagrożenie dla najmłodszych konsumentów z uwagi na przekraczającą dopuszczalne progi zawartość formaldehydu - nie przedstawiła dowodów potwierdzających, iż rzeczywiście podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Za takie dowody nie mogą być w żadnym razie uznane faktury sprzedaży VAT oraz faktura zakupu kompletów wraz z dokumentem celnym SAD. Strona postępowania nie przedłożyła bowiem dowodów świadczących o wycofaniu z rynku kwestionowanych

produktów, tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie produktów od dystrybutorów lub oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kompletów na stanie magazynowym, do czego sama się zobowiązała w toku kontroli w lipcu 2011 r.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez komplety Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania kwestionowanych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot produktów stronie postępowania, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów kompletów, powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie zagrożeń dla konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK, takimi działaniami mogą być np. utylizacja produktów, na dowód czego strona powinna przedstawić protokół zniszczenia bądź ich zwrot do tajlandzkiego dostawcy, co należy udokumentować fakturą korygującą VAT.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że komplety będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Krzysztof Walicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania

administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszej sprawie wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że komplety stwarzają poważne zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał brak skarg i reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodnego, nie uznał za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania odnoszących się do faktu wprowadzenia na rynek 60 sztuk kompletów. W toku niniejszego postępowania strona przekazała Prezesowi UOKiK fakturę zakupu VAT nr NS2010/009 z dnia 24 stycznia 2010 r. i wskazała, że do kwestionowanych produktów odnosi się punkt nr 27 w/w dokumentu, który określa zbiorczą ilość (1056 sztuk) kompletów występujących w tej samej grupie asortymentowej oraz cenie. Strona postępowania nie wyjaśniła, w jaki sposób dokonała tego oszacowania. Podkreślić należy, iż dowody zgromadzone w toku postępowania przeczą w/w oświadczeniom. Wskazać bowiem należy, iż materiał dowodowy, w szczególności protokół kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz przedstawione przez stronę faktury zakupu VAT jednoznacznie wskazują, iż ilość kompletów wprowadzonych na rynek jest większa niż deklarowane przez stronę 60 sztuk produktów. Podkreślić należy, iż zgodnie z protokołem pobrania próbki produktu nr 001467, sporządzonym w toku kontroli w siedzibie strony przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wielkość partii produktów znajdujących się na stanie magazynowym w tym dniu wynosiła 25 sztuk kompletów. Z tej ilości pobranych zostało 3 sztuki kompletów jako próbka produktu, próbka kontrola oraz próbka rozjemcza. Ponadto, złożone w toku drugiej kontroli oświadczenie strony z dnia 6 lipca 2011 r. wskazuje, iż nie posiada ona na

stanie magazynowym kwestionowanych produktów. Z powyższego wynika zatem, iż w okresie od dnia 19 maja 2011 r. do dnia 6 lipca 2011 r. strona postępowania wprowadziła do obrotu 23 sztuki kompletów. Jednakże, z przedstawionych przez stronę faktur sprzedaży VAT jednoznacznie wynika, iż po dniu 19 maja 2011 r. dokonywała ona trzykrotnie sprzedaży kwestionowanych kompletów w łącznej ilości 12 sztuk (faktury VAT nr 125/04/2011 z dnia 6 czerwca 2011 r., nr 121/04/2011 z dnia 30 maja 2011 r. oraz nr 112/04/2011 z dnia 19 maja 2011 r.). Podniesione wyżej okoliczności faktyczne wskazują na nieścisłości w przedłożonym przez stronę materiale dowodowym, wobec czego Prezes UOKiK nie może uznać za wiarygodne twierdzeń strony postępowania dotyczących faktu wprowadzenia przez nią na rynek 60 sztuk kompletów.

dowód: Protokół pobrania próbki produktu nr 001467 z dnia 19 maja 2011 r. - k. 21 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz faktury sprzedaży VAT przedłożone przez stronę postępowania - k. 69-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK w niniejszej sprawie nie mógł jako kryterium pomocniczego przy określeniu wysokości kary pieniężnej zastosować osiągniętej przez stronę ze sprzedaży produktów korzyści majątkowej.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów w Łodzi oraz kategorię konsumentów szczególnie narażonych na zagrożenie stwarzane przez te produkty, Prezes UOKiK uznał, iż w/w produkty stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt I tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Krzysztofa Walickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep obowiązek uiszczenia kwoty 142,02 zł (słownie: sto czterdzieści dwa złote i dwa grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 65/PW/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Walicki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „WIPEX” w miejscowości Przylep obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w

terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Krzysztof Walicki
Firma Handlowa „WIPEX”
ul. 22 Lipca 71 A
66-016 Przylep