



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-6(6)/15/TN

Warszawa, dnia 9 marca 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/20/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa salatek okrągłych o średnicy 11 cm, 12,5 cm i 14,5 cm z dołączonym oznaczeniem „DO PIEKARNIKA” albo „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Gałęzę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na dołączenie do nich oznakowania wskazującego, że są przeznaczone do stosowania w piekarniku, nie są bezpieczne i w przypadku salatek wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/20/2015 przedsiębiorca Arkadiusz Gałęza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku (ul. Zakręt 8BL 4 lok. 23, 87-800 Włocławek) informuje, że salaterki okrągłe o średnicy 11 cm, 12,5 cm i 14,5 cm z dołączonym oznaczeniem „DO PIEKARNIKA” albo „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”, sprzedawane w sklepie w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 48 w okresie wrzesień-październik 2014, nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, ponieważ – wbrew dołączonym oznaczeniom – nie są przeznaczone do

piekarnika, co stwarza ryzyko pęknięcia salatek i poparzenia lub skaleczenia użytkowników.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w pojedynczym wydaniu gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Arkadiusza Gałęzę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. salatek okrągłych o średnicy 11 cm, 12,5 cm i 14,5 cm z dołączonym oznaczeniem „DO PIEKARNIKA” albo „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Arkadiusza Gałęzę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi salatek okrągłych o średnicy 11 cm, 12,5 cm i 14,5 cm z dołączonym oznaczeniem „DO PIEKARNIKA” albo „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU” (dalej też „salaterki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Gałęzę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku.

Salaterka okrągła o średnicy 11 cm jest to miseczka porcelanowa o średnicy użytkowej ok. 112 mm, średnicy podstawy – dna 51 mm oraz wysokości 74 mm. Produkt jest koloru

ecru i posiada gładką, lśniącą powierzchnię. Obrzeże miseczki jest zaokrąglone. Na salaterce widnieje, sporządzony flamastrem, napis „DO ZAPIEKANIA”. Na opakowaniu zbiorczym, zawierającym sześć sztuk salatek, widnieje – również sporządzony flamastrem - napis „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”.

Salaterka okrągła o średnicy 12,5 cm jest to miseczka porcelanowa o średnicy użytkowej ok. 125 mm, średnicy podstawy – dna 92 mm oraz wysokości 70 mm. Produkt jest koloru brudnej bieli i posiada gładką, lśniącą powierzchnię. Obrzeże miseczki jest zaokrąglone. Na opakowaniu zbiorczym, zawierającym pięć sztuk salatek, widnieje - sporządzony flamastrem - napis „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”.

Salaterka okrągła o średnicy 14,5 cm jest to miseczka porcelanowa, której średnica użytkowa oraz średnica podstawy – dna wynosi 145 mm, a wysokość - 60 mm. Produkt jest koloru brudnej bieli i posiada gładką, lśniącą powierzchnię. Obrzeże miseczki jest zaokrąglone. Na salaterce widnieje, sporządzony flamastrem, napis „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Grunwaldzkiej 48 w Gdańsku, należącym do przedsiębiorcy Arkadiusza Gałęzy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali salaterki ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Badania organoleptyczne wykazały, że do salatek nie dołączono informacji i ostrzeżeń warunkujących ich bezpieczne użytkowanie, ze szczególnym uwzględnieniem zalecanej temperatury i czasu użytkowania salatek w urządzeniu grzewczym.

W związku z powyższym, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbki salatek (każdy produkt w ilości 10 sztuk) i przekazali do Laboratorium Badawczego Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Badania salatek zostały przeprowadzone w zakresie odporności tych produktów na szok termiczny według metody badania B, określonej w pkt 6.2 normy PN-EN 1183:2000 „*Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z produktami spożywczymi -- Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny*”, przy uwzględnieniu uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa tych produktów. Badania laboratoryjne wykazały, że:

- 1) w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 11 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=240^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=260^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$),
- 2) w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 12,5 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=220^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=240^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$),
- 3) w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 14,5 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$).

Dowody:

1. sprawozdania z badań nr 1,2 i 5 z dnia 10 października 2014 r. - k. 14-17 i 23-24 akt I kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
2. sprawozdanie z badań nr 180/LB/2014 z dnia 20 listopada 2014 r. - k. 8-11 akt II kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
3. pismo Laboratorium Badawczego Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie z dnia 20 listopada 2014 r. - k. 12 akt II kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkadiusza Gałęzę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa salatek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy otrzymała skargi lub reklamacje dotyczące salatek, a jeśli tak – czego one dotyczyły. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających ostrzeżenie konsumentów, że salaterki nie są przeznaczone do użytkowania w piekarniku. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2015 r. - k. 15-18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Powyższe pismo organu nadzoru zostało odebrane w dniu 23 stycznia 2015 r. Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK oraz nie skorzystała w przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Arkadiusz Gałęza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku wprowadził salaterki na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W niniejszej sprawie działanie to polegało na dołączeniu do salatek okrągłych o średnicy 11 cm, 12,5 cm i 14,5 cm informacji „DO PIEKARNIKA” albo „DO ZAPIEKANIA W PIEKARNIKU”, co sprawiło, że konsumenci zakupili te produkty w przekonaniu, iż są przeznaczone m.in. do użytkowania w piekarniku i istnieje możliwość, iż wykorzystają salaterki w ten sposób. Z akt sprawy wynika jednoznacznie, że to strona postępowania - z własnej inicjatywy - dołączyła ww. oznakowanie do salatek, tym samym wpływając na właściwości salatek związanych z ich bezpieczeństwem.

Dowód: oświadczenie strony postępowania z dnia 16 października 2014 r. – k. 27 akt I kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1183:2000 „*Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z produktami spożywczymi -- Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa salatek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że do salatek nie dołączono informacji i ostrzeżeń warunkujących ich bezpieczne użytkowanie, ze szczególnym uwzględnieniem zalecanej temperatury i czasu użytkowania salatek w urządzeniu grzewczym. Z kolei, badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie - w zakresie odporności salatek na szok termiczny według metody badania B, określonej w pkt 6.2 normy PN-EN 1183:2000 - wykazały, że:

1. w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 11 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=240^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=260^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$),
2. w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 12,5 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=220^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=240^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$),
3. w przypadku salaterki okrągłej o średnicy 14,5 cm 50% sztuk uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że salaterki – deklarowane jako do zapiekania w piekarniku – używane w wysokiej temperaturze stwarzają ryzyko pęknięcia, a w konsekwencji poparzenia lub

skaleczenia użytkowników. W toku kontroli przedsiębiorca Arkadiusz Gałęza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku nie kwestionował ww. ustaleń Inspekcji Handlowej i – pouczony o takiej możliwości - nie zgłosił uwag bezpośrednio do protokołu albo na piśmie do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych i laboratoryjnych, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że salaterki są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że salaterki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca Arkadiusz Gałęza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku nie ustosunkował się do tego pisma, w szczególności nie przedstawił dowodów ostrzeżenia konsumentów, że salaterki nie są przeznaczone do użytkowania w piekarniku, ponadto nie poinformował, czy otrzymał skargi lub reklamacje od konsumentów na ww. produkty. Strona postępowania – pomimo posiadanej wiedzy, że salaterki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła zatem współpracy z Prezesem UOKiK, a w szczególności nie przekazała informacji i dowodów, o które się zwrócił się organ nadzoru. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Biorąc po uwagę, że strona postępowania od dnia 10 grudnia 2014 r. sprzedawała kwestionowane salaterki jako porcelaną zwykłą (bez dołączenia informacji, że mogą być używane w piekarniku), ale przed usunięciem oznaczeń wprowadziła na rynek łącznie 216 salatek (36 sztuk salaterki o średnicy 11 cm, 75 sztuk salaterki o średnicy 12,5 cm oraz 105 sztuk salaterki o średnicy 14,5 cm), obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów. Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK. Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez salaterki.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż salaterki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Arkadiusz Gałęza, prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą ARGAL Arkadiusz Gałęza we Włocławku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na korzyść strony postępowania przemawia również krótki okres (25 września – 13 października 2014 r.), w którym wprowadzała salaterki na rynek.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim współpracy – nie ustosunkowała się do pisma z dnia 19 stycznia 2015 r. oraz nie przekazała żadnych informacji i dowodów, o które się zwrócił się organ nadzoru.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi

iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 36 salatek o średnicy 11 cm, 75 salatek o średnicy 12,5 cm oraz 105 salatek o średnicy 14,5 cm. Przy ustalaniu ceny sprzedaży salatek Prezes UOKiK oparł się na aktach kontroli Inspekcji Handlowej,

z których wynika, że strona postępowania sprzedawała salaterkę o średnicy 11 cm w cenie 2,80 zł, salaterkę o średnicy 12,5 cm – 3,80 zł, salaterkę o średnicy 14,5 cm – 5,50 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- salatek o średnicy 11 cm wynosi 100,80 zł,
- salatek o średnicy 12,5 cm wynosi 285 zł,
- salatek o średnicy 14,5 cm wynosi 577,50 zł

co w sumie daje kwotę 963,30 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 0,5% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Arkadiusz Gałęza
ARGAL Arkadiusz Gałęza
ul. Zakręt 8BL 4 lok. 23
87-800 Włocławek