



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 1 kwietnia 2008 r.

RLU-430-5/07/IM

DECYZJA Nr RLU 8/08

Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 134 poz. 939) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na PGKiM Sp. z o.o. w Ł, **karę pieniężną** w wysokości 29945,52 zł (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć 52/100), co stanowi równowartość 8360 euro, tj. 20 euro **za każdy dzień zwłoki** w wykonaniu prawomocnej decyzji nr RLU Nr 21/04 z dnia 26.06.2004r., poczynając od dnia 23.04.2006r. do dnia 14.06.2007r., płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2004r., po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK lub organ antymonopolowy) została wydana decyzja RLU Nr 21/04 w sprawie uznania działań PGKiM za praktykę ograniczającą konkurencję. W punkcie I sentencji decyzji organ

antymonopolowy, na podstawie art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804 ze zm.) uznał za ograniczające konkurencję i naruszające zakaz, o którym mowa w art. 8 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji (...) działania PGKiM, skierowane przeciwko konsumentom, odbiorcom wody. Zakazane działania polegały na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy wody w Gminie Ł. przez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw.

Od przedmiotowej decyzji PGKiM wniósł odwołanie. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrokiem z dnia 27.10.2005 r. (sygn. akt XVII Ama 78/04) oddalił odwołanie PGKiM. Przedmiotowa decyzja stała się prawomocna. PGKiM po otrzymaniu wyroku SOKiK, w dniu 9.12.2005r., nie wniósł apelacji w sprawie.

Uwzględniając, że od daty uprawomocnienia się decyzji upłynął okres umożliwiający jej wykonanie, Prezes UOKiK postanowił wszcząć postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie, czy decyzja została wykonana, czy też ma miejsce naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji (...), uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 107 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W świetle ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że zachodzą okoliczności wskazujące, że PGKiM nie wykonało decyzji RLU Nr 21/04. Ustalono, że nie zostały zmienione (wymienione) umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, zawarte przez PGKiM z odbiorcami indywidualnymi (konsumentami), w związku z treścią których wydana była przedmiotowa decyzja.

W związku z powyższym zostało wszczęte przez organ antymonopolowy, postanowieniem z dnia 24.10.2007r. postępowanie w sprawie nałożenia na PGKiM kary pieniężnej z powodu niewykonania decyzji Prezesa UOKiK RLU Nr 21/04 z dnia 26.06.2004 r. Postanowieniem także z dnia 24.10.2007r. zostały zaliczone w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym wszystkie informacje i dokumenty zebrane w trakcie postępowania wyjaśniającego.

W toku postępowania PGKiM przyznało, że faktycznie nie wykonała decyzji Prezesa UOKiK RLU Nr 21/04 z dnia 26.06.2004 r., przedstawiając jednocześnie okoliczności mające ten fakt usprawiedliwiać. Nieterminowe wykonanie Decyzji Prezesa UOKiK miało nie być spowodowane złą wolą obecnego Zarządu PGKiM, ale brakiem wiedzy o tejże Decyzji. Jak wyjaśniło PGKiM, przedsiębiorca ten znalazł się w trudnej sytuacji ekonomicznej (utrata płynności finansowej) i w 2006r. został zmieniony Zarząd tej Spółki, a także obsługa prawna. Jednocześnie następcom nie zostały przekazane ani ustne, ani pisemne informacje o braku realizacji przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK. Nowy Zarząd PGKiM dowiedział się o w/w decyzji dopiero z postanowienia Prezesa UOKiK, wszczynającego postępowanie wyjaśniające, w sprawie wstępnego ustalenia, czy przedmiotowa decyzja została wykonana.

Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

PGKiM jest wpisane do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W momencie wydawania decyzji przez Prezesa UOKiK, której niewykonanie było przedmiotem postępowania o nałożenie kary, nazwa przedsiębiorcy brzmiała: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Nazwa ta została zmieniona przez dodanie słowa „Ł.” uchwałą nr 2/2004 Walnego Zgromadzenia Wspólników odbytego w dniu 29.06.2004r. PGKiM zajmuje się m.in. poborem, uzdatnianiem i rozprowadzaniem wody. W związku ze sposobem prowadzeniem tej działalności Prezes UOKiK wydał przeciwko PGKiM, w dniu 26.06.2004r. decyzję RLU Nr 21/04. W punkcie I sentencji tej decyzji organ antymonopolowy, na podstawie art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804 ze zm.) uznał za ograniczające konkurencję i naruszające zakaz, o którym mowa w art. 8 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji (...) działania Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., skierowane przeciwko konsumentom, odbiorcom wody. Zakazane działania polegały na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy wody w Gminie Ł. przez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw poprzez:

1. nie zamieszczenie w „Umowie o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków” zapisów informujących o tym, że część praw konsumentów jest zawarta w „Regulaminie Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków”, przy jednoczesnym wskazaniu w § 1 i 15 Umowy podstaw prawnych, na jakich odbywa się dostawa wody i na jakich są rozstrzygane sprawy nieuregulowane w Umowie, w sposób mogący wywołać u konsumentów przeświadczenie, że Regulamin nie zawiera odpowiednich norm w tym zakresie;
2. nie zamieszczenie w „Umowie o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków” zapisów w zakresie zasad udzielania przez dostawcę wody informacji i odpowiedzi w związku z niedotrzymaniem ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody, w tym terminu udzielenia odpowiedzi na pisemne i telefoniczne skargi konsumentów, przy jednoczesnym braku wskazania, że kwestia ta jest zawarta w „Regulaminie Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków”;
3. nie zamieszczenie w „Umowie o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków” zapisu o tym, że konsument ma prawo żądać upustu w przypadku dostawy wody o obniżonej jakości, jak również wielkości tego upustu;

Przedmiotowa decyzja Prezesa UOKiK z dnia 26.06.2004 r. Nr RLU 21/04, nakazująca PGKiM zaniechanie działań polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy wody w Gminie Ł. przez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, stała się prawomocna po oddaleniu wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27.10.2005 r. (sygn. akt XVII Ama 78/04), odwołania PGKiM od przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK.

Organ antymonopolowy uzyskał już w trakcie postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie przyznanie PGKiM, że decyzja Prezesa UOKiK RLU Nr 21/04 faktycznie nie została wykonana w terminie. Fakt niewykonania pozostaje zatem okolicznością bezsporną.

PGKiM od stycznia 2007r. wprowadziło nowy wzór umowy na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków (dalej: Umowa), który został dostosowany do zapisów ustawy z dnia 7 lipca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. Nr 72 poz. 747 ze zm.) oraz ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 85 poz. 729). Pierwsza umowa w nowym brzmieniu została podpisana w dniu 19.01.2007r. Do dnia 14.06.2007r. podpisanych zostało 1449 umów w nowym brzmieniu, a pozostałe 396 przekazano do podpisu klientom, tzn. nowe umowy zostały doręczone usługobiorcom, ale jeszcze nie zostały, po podpisaniu, zwrócone. Zmiana istniejących dotychczas umów nie wynikała z realizacji przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK, ale z dostosowania treści stosowanych umów do obowiązujących przepisów w postaci w/w ustaw regulujących dostawę wody i odprowadzanie ścieków oraz z zapisów obowiązującego w Gminie Ł. Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków (dalej: Regulamin). Prezes UOKiK ustalił, że zmiana wzorca umownego przez PGKiM od miesiąca stycznia 2007r., pomimo, iż niezwiązana bezpośrednio z treścią przedmiotowej decyzji, to jednak spełniała nałożone tą decyzją wymogi, poprzez zamieszczenie zapisów, wcześniej w treści umów nieistniejących. W § 1 oraz § 17 Umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków znalazło się jednoznaczne wskazanie, że warunki dostawy wody określa również Regulamin. Natomiast w § 10 nowego wzoru Umowy została uregulowana kwestia prawa żądania przez odbiorcę wody upustu, z tytułu dostawy wody o obniżonej jakości. W nowym wzorze (stosowanym od stycznia 2007r.) nie pojawił się wprost zapis dotyczący zasad udzielania przez dostawcę wody informacji w związku z niedotrzymaniem ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody, w tym terminu udzielenia odpowiedzi na skargi. Informacje takie znajdują się natomiast Regulaminie, do którego odsyłają w/w zapisy §1 i §17 Umowy. W rozdziale VIII Regulaminu zagadnieniom tym poświęcone są: zapisy § 44 do § 48. Regulamin zaś został złożony przez PGKiM jako projekt do Rady Gminy Ł. w

dniu 17.11.2005r. i wobec braku jego uchwalenia w ustawowym terminie, zgodnie z art. 4 ust. 3 powołanej ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...), stał się aktem wiążącym strony umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Po wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Prezesa UOKiK, we wzorze stosowanej Umowy znalazł dodatkowo także zapis o terminie rozpatrywania reklamacji (§10 pkt5 Umowy).

Jak wyjaśniło PGKiM, przedsiębiorca ten znalazł się w trudnej sytuacji ekonomicznej (utrata płynności finansowej) i w 2006r. został zmieniony Zarząd tej Spółki, a także obsługa prawna. Jednocześnie następcom nie zostały przekazane ani ustne, ani pisemne informacje o braku realizacji przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK. Nowy Zarząd PGKiM dowiedział się o w/w decyzji z postanowienia Prezesa UOKiK, wszczynającego postępowanie wyjaśniające, w sprawie wstępnego ustalenia, czy przedmiotowa decyzja została wykonana. Opracowanie i zawieranie nowych umów nastąpiło zgodnie z w/w ustawami, regulującymi dostawę wody i odprowadzanie ścieków oraz z Regulaminem Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków. PGKiM wskazało ponadto, że do zapisów „Umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków” w formie, w jakiej była ona przedmiotem decyzji Prezesa UOKiK RLU 21/04, nie było żadnych skarg, oprócz tej jednej, będącej podstawą wszczęcia postępowania, które ta decyzja zakończyła.

PGKiM jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółką prawa handlowego i stosują się wobec niej przepisy dotyczące osobowości prawnej i wynikających z niej konsekwencji w postaci odpowiedzialności osoby prawnej.

Przychód PGKiM za 2007r. wyniósł (...) zł.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji (...), organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 € za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji wydanych m.in. na podstawie art. 9 tej ustawy lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję. Karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji. Dlatego też organ antymonopolowy może nałożyć karę na przedsiębiorcę, który nie wykonał nakazu zaniechania stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Kary pieniężne są podstawowym środkiem egzekucji prawomocnych decyzji organu antymonopolowego, mają pełnić przede wszystkim funkcję represyjną za ich nie wykonanie i mają zmusić, o ile dana decyzja jest w dalszym ciągu nie wykonywana, przedsiębiorcę do ich jak najszybszego wykonania. Przedsiębiorca ma obowiązek przystąpić do wykonania w/w decyzji niezwłocznie po jej uprawomocnieniu się. Wykonanie niezwłoczne nie oznacza, wykonania natychmiastowego. Oznacza jedynie, iż decyzja powinna być wykonana bez nieuzasadnionej zwłoki. Termin wykonania

decyzji powinien uwzględniać także i czas niezbędny przedsiębiorcy do przygotowania się do spełnienia nałożonego obowiązku.

W sentencji decyzji nr RLU-21/04 organ antymonopolowy uznał za praktykę ograniczającą konkurencję działanie PGKiM, polegające na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy wody w Gminie Ł. przez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw i nakazał ich zaniechanie. Uciążliwe warunki polegały na braku uregulowania w Umowie kwestii związanych z: upustami z tytułu dostarczania wody o obniżonej jakości, udzielaniem informacji i terminem załatwiania skarg przez dostawcę wody. Ponadto Umowa nie zawierała jasnego wskazania, że istotne dla dochodzenia praw konsumenta zapisy znajdują się także w Regulaminie. Wskazane stanowisko Prezesa UOKiK podzielił Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego odwołanie od przedmiotowej decyzji złożyło PGKiM. Z datą uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji (wyrok SOKiK z dnia 27.10.2005 r., doręczony w dniu 9.12.2005r.) PGKiM było zobowiązane do jej niezwłocznego wykonania. Nakładając niniejszą decyzją karę pieniężną organ antymonopolowy uwzględnił czas niezbędny do spełnienia przez PGKiM nałożonego obowiązku. Zdaniem Prezesa UOKiK czteromiesięczny okres powinien być zdecydowanie wystarczający na dokonanie zmian w umowach o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Jest to termin dłuższy niż termin dwumiesięczny, wskazywany przez doktrynę i przewidziany w art. 35 § 3 k.p.a. (por. M. Król-Bogomilska „Kary pieniężne w prawie antymonopolowym, Warszawa 2001, s. 60). Podobne stanowisko, wskazujące termin dwumiesięczny jako wystarczający do wykonania decyzji Prezesa UOKiK, SOKiK zajmował w wyrokach z dnia 25.06.1992 r. (sygn. XVII Amr 8/92) oraz z dnia 11.03.1998 r. (sygn. XVII Ama 69/97). W rozpatrywanym przypadku Prezes UOKiK uznał za właściwy termin czteromiesięczny, co jest uzasadnione masowym charakterem umów wiążących PGKiM z odbiorcami wody. O ile dostawa innych mediów (być może za wyjątkiem energii elektrycznej) może dotyczyć stosunkowo dużej ilości konsumentów, to jednak dotyczy to grup z różnych względów ograniczonych. Natomiast dostawa wody musi odbywać się, z przyczyn oczywistych, do wszystkich gospodarstw domowych. PGKiM, z własnej inicjatywy, rozpoczął wymianę umów na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków od stycznia 2007r. i w ciągu 8 miesięcy wymienionych zostało blisko 80% wszystkich umów. Zważywszy, że okres ten obejmował dwa miesiące wakacyjne (lipiec i sierpień), kiedy to wymieniono jedynie niewielką część umów oraz dwa miesiące (kwiecień i maj), kiedy nie wymieniono żadnej umowy, organ antymonopolowy uznał, że okres czteromiesięczny do wymiany wszystkich umów byłby jak najbardziej odpowiedni.

Na skutek wyroku SOKiK z dnia 27.10.2005r., oddalającego odwołanie PGKiM od przedmiotowej decyzji, stała się ona prawomocna. Organ antymonopolowy uznał, że jej wykonanie, w postaci zmiany umów na

dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, powinno nastąpić do 23.04.2006r., tj. w okresie 4 miesięcy od uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK.

Zebrany przez Prezesa UOKiK materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że decyzja RLU 21/04 nie została wykonana w terminie. Jak ustalono, do 23.04.2006r. żadne zmiany w obowiązujących umowach nie nastąpiły. Jest to faktem bezspornym, przyznanym także przez PGKiM. Wymiana umów rozpoczęła się dopiero w miesiącu styczniu 2007r. Do momentu udzielania odpowiedzi przez PGKiM (w dniu 14.06.2007r.) na wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie wykonania przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK wymienionych zostało prawie 80% starych umów, zaś pozostałe znajdowały się w fazie zmiany, co pozwoliło organowi antymonopolowemu uznać datę wszczęcia postępowania wyjaśniającego jednocześnie za datę wykonania decyzji. Przesądziło tym dokonanie przez PGKiM wymiany zdecydowanej większości umów, zaawansowanie czynności zmierzających do wymiany pozostałych umów oraz brak sygnałów o wykorzystywaniu przez PGKiM umów w „starej” wersji do ograniczania konsumentom dochodzenia swoich praw.

PGKiM przedstawił wyjaśnienia, mające usprawiedliwić opóźnienie w wykonaniu prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK. Nastąpić miało ono w wyniku niewłaściwego przekazania zakresu spraw do załatwienia, w postaci pominięcia informacji o konieczności realizacji przedmiotowej decyzji, przez ustępujący Zarząd PGKiM oraz kierownictwo Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, nowemu Zarządowi tejże Spółki. Wyjaśnienie przedstawione przez PGKiM nie stanowi dostatecznego usprawiedliwienia zwłoki w wykonaniu decyzji organu antymonopolowego. Przedsiębiorca ten działając w formie spółki prawa handlowego – spółki z ograniczoną odpowiedzialnością posiadał tym samym osobowość prawną, będąc podmiotem praw i obowiązków. Osoba prawna działając poprzez swoje organy jest odpowiedzialna za skutki swoich działań lub (jak w tym przypadku) zaniechań. A takim zaniechaniem był fakt niewykonania w terminie prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK, z tytułu niewykonania jego prawomocnej decyzji, ma obok prewencyjnego, przede wszystkim charakter represyjny. Przedsiębiorca jest bowiem karany za zwłokę w wykonaniu decyzji. Bez znaczenia dla nałożenia kary pozostaje więc fakt wykonania niemal w całości, w rozpatrywanym przypadku, decyzji w okresie bezpośrednio przed wszczęciem postępowania przez organ antymonopolowy. Wykonanie decyzji w określonym terminie ma oczywiście bezpośrednie znaczenie dla wymiaru wysokości kary.

Organ antymonopolowy uzyskał od PGKiM informację, że w praktyce nie nastąpiło wykorzystanie przeciwko konsumentom zakwestionowanych w przedmiotowej decyzji zapisów i nie było skarg w tym zakresie. Prezes UOKiK nie zakwestionował jednak nie konkretnych uregulowań, ale brak w Umowie zapisów umożliwiających, czy też ułatwiających dochodzenie konsumentom –

odbiorcom wody swoich praw. Z góry więc nie można, z całą pewnością stwierdzić, czy w tym zakresie Umowa nie budziła wątpliwości konsumentów, czy też konsumenci nie mieli w ogóle świadomości, że Umowa z dostawcą wody była pod względem uregulowań konsumenckich ułomna. Wskazane przez PGKiM okoliczności w postaci niedowładu organizacyjnego przedsiębiorcy i jednocześnie braku złej woli w wykonaniu przedmiotowej decyzji wpłynęły na stosunkowo niski wymiar kary pieniężnej, nie mogą natomiast przesądzać o odstąpieniu przez organ antymonopolowy od nałożenia kary za niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK w ogóle.

Stosownie do treści art. 107 ustawy o ochronie konkurencji (...) karę pieniężną za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji Prezes UOKiK nakłada licząc od daty wskazanej w niniejszej decyzji. Przedmiotowa decyzja powinna być wykonana niezwłocznie, jednakże z uwzględnieniem czasu niezbędnego do jej właściwej realizacji. W rozpatrywanym przypadku PGKiM powinno dokonać zmian w umowach o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. W ocenie organu antymonopolowego nie były to czynności wymagające znacznych nakładów finansowych i nie wymagały dla swojej realizacji zbyt wiele czasu. Tego typu działania (zawieranie nowych umów) PGKiM podejmuje rutynowo, co prawda w mniejszym zakresie, w trakcie swojej działalności. W ocenie organu antymonopolowego okres czterech miesięcy, licząc od daty uprawomocnienia się decyzji do dnia 23.04.2006 r., był w zupełności wystarczający do jej wykonania. Z powyższego wynika, że PGKiM pozostawało w zwłoce w wykonaniu decyzji od 23.04.2006r. do 14.06.2007r. Tym samym Prezes UOKiK uznał, że zwłoka wyniosła 418 dni. W przypadku zwłoki w wykonaniu decyzji o zastosowaniu sankcji i jej wysokości decyduje organ antymonopolowy. Ustawa o ochronie konkurencji (...) określa kwotę kary za każdy dzień niewykonania decyzji Prezesa UOKiK jako równowartość kwoty do 10 tys. €. W niniejszej sprawie organ antymonopolowy postanowił nałożyć na PGKiM karę pieniężną w stosunkowo niskim wymiarze, tj. € 20 za każdy dzień pozostawania przez tego przedsiębiorcę w zwłoce w wykonaniu przedmiotowej decyzji. Łączna kwota kary osiągnęła równowartość 8360 €. Wartość euro podlega przeliczeniu wg zasad określonych w art. 5 ustawy o ochronie konkurencji (...), a więc wg kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs euro na dzień 31.12.2007 r. wyniósł 3,5820 zł. Tym samym wysokość kary po przeliczeniu na walutę polską wynosi 29945,52 zł.

Ustalając karę pieniężną na stosunkowo niskim poziomie Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt wykonania, co prawda ze znaczną zwłoką, decyzji oraz brak informacji, co do negatywnych skutków w stosunku do konsumentów, stosowania umów o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków w niezmiennym kształcie. Decydując się na wymierzenie kary organ antymonopolowy jednocześnie musiał wziąć pod uwagę fakt niewykonywania

decyzji RLU 21/04 w stosunkowo długim okresie, tj. 418 dni pozostawania w zwłóce co do wykonania prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK przez PGKiM. Organ antymonopolowy stanął na stanowisku, że nawet ustalona w tym przypadku, w stosunkowo niedużej wysokości, kara pieniężna jest jednak znaczna i należycie spełni zarówno swoją rolę represyjną, jak i prewencyjną. Funkcja represyjna kary ma bezpośredni związek z niewykonaniem przedmiotowej decyzji, a funkcja prewencyjna jest związana z zapobieganiem dokonywania naruszeń ustawy antymonopolowej przez PGKiM w przyszłości oraz z budowaniem świadomości przedsiębiorców, co do skuteczności egzekucji prawomocnych decyzji Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji (...) karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Narodowym Banku Polskim, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek: 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej