



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-109(11)/13/CS

Warszawa, dn. 12 grudnia 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 98/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BETA-OIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sławkowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2126,40 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia sześć złotych czterdzieści groszy), obejmującej:

1/ Kwotę **1082,40 zł** (słownie: tysiąc osiemdziesiąt dwa złote czterdzieści groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0898/13/8470 oraz

2/ Kwotę **1044,00 zł** (słownie: tysiąc czterdzieści cztery złote - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0926/13/8470.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 września 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Ogrodzieńcu, przy ul. Kościuszki 75, należącej do przedsiębiorcy BETA-OIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sławkowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 9565 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0898/13/8470 i próbkę kontrolną numer 7321/13/8470 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001833.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie (Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie), według protokołu przyjęcia do badania nr 196/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3450-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0898/13/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł $> 25 \text{ g/m}^3$, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 .

W toku kontroli w dniu 7 sierpnia 2013 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 30 lipca 2013 r. o numerze 0898/13/8470, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3450-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 sierpnia 2013 r. na ww. stacji paliw w Ogrodzieńcu, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 22767 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0926/13/8470 i próbkę kontrolną numer 7348/13/8470 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001837.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/34/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/34/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0926/13/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł $> 50 \text{ g/m}^3$, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 .

W dniu 19 sierpnia 2013 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 7 sierpnia 2013 r. o numerze 0926/13/8470 oraz przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań numer M/TA2/34/13 w/w próbki.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. kontrolowany poinformował o rezygnacji ze składania wniosku o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego pobranych w toku kontroli w dniu 30 lipca 2013 r. (nr 7321/13/8470) oraz w dniu 7 sierpnia 2013 r. (nr 7348/13/8470).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie i Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 9 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę

postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W związku z pismem datowanym dnia 7 września 2013 r. i podpisanym przez Pana A. B., będącym odpowiedzią na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 września 2013 r. (sygn. DIH-74-109/(2)/13/CS), stanowiące zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania Przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych dotyczących braku pełnomocnictwa udzielonego Panu A. B. do reprezentowania przedsiębiorcy BETA-OIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sławkowie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie przedstawiła pełnomocnictwa udzielonego Panu A. B., a tym samym pismo z dnia 7 września 2013 r., zostało pozostawione bez rozpatrzenia. Znajdujące się w aktach sprawy pełnomocnictwo wystawione przez Przedsiębiorcę dla A. B. i C. P. nie może być uznane za mające zastosowanie w sprawie, bowiem zostało wystawione z datą 9 sierpnia 2013 r., tj. przed wszczęciem postępowania administracyjnego (pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 września 2013 r.) i nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Postanowieniem z dnia 14 października 2013 r., Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania, do dnia 14 listopada 2013 r.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 r., Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania, do dnia 13 grudnia 2013 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BETA-OIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sławkowie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych

powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 lipca 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0898/13/8470) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł $> 25 \text{ g/m}^3$, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 .

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 7 sierpnia 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0926/13/8470) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr - odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł $> 50 \text{ g/m}^3$, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 .

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż próbki oleju napędowego pobrane w dniu 30 lipca i 7 sierpnia 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0898/13/8470 oraz 0926/13/8470, w łącznej wysokości 2126,40 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury korygującej nr DL/1/2013/kor (do faktury nr DL/125/2013, wystawionej w dniu 7 sierpnia 2013 r.), wystawionej w dniu 19 sierpnia 2013 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych, wraz z załącznikiem nr 1 do tejże faktury korygującej nr DL/1/2013/kor (poz. nr 74, próbka nr 0898/13/8470) - w wysokości 1082,40 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił również wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1224, wystawionej w dniu 30 sierpnia 2013 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych, wraz z załącznikiem nr 1 do faktury nr 1224 (poz. nr 1, próbka nr 0926/13/8470) - w wysokości 1044,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

BETA-OIL Sp. z o.o., ul. Walcownia 1, 41-260 Sławków.