



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK-1.421.8.2022.AG

Warszawa, 9 maja 2022 r.

DECYZJA nr DKK – 117 /2022

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Zinc Bidco B.V. z siedzibą w Amsterdamie, Królestwo Niderlandów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez Zinc Bidco B.V. z siedzibą w Amsterdamie, Królestwo Niderlandów kontroli nad EverZinc Holdings B.V. z siedzibą w Eijsden, Królestwo Niderlandów.

UZASADNIENIE

7 marca 2022 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Zinc Bidco B.V z siedzibą w Amsterdamie, Królestwo Niderlandów (dalej „Zgłaszający” lub „Zinc Bidco”) kontroli nad EverZinc Holdings B.V. z siedzibą w Eijsden, Królestwo Niderlandów (dalej „Przejmowany” lub „EverZinc”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 - dalej „ustawa o ochronie konkurencji” lub „ustawa antymonopolowa”),

- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcom poprzez nabycie udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), Prezes Urzędu powiadomił Zinc Bidco pismem z 15 marca 2022 r.

W toku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Aktywny uczestnik koncentracji

Zinc Bidco – jest spółką holdingową kontrolowaną przez U.S. Zinc Corporation („U.S. Zinc”), która jest producentem i dostawcą chemikaliów cynkowych, posiadającym trzy zakłady produkcyjne na terenie Stanów Zjednoczonych. Oferowane przez US Zinc dwa główne produkty to: tlenek cynku (ZnO) i pył cynkowy, inaczej zwany drobnoziarnistym proszkiem cynkowym (FZP). Sprzedaż ZnO, stanowiąca ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] przychodu, odbywa się głównie na rzecz [tajemnica przedsiębiorstwa], a sprzedaż FZP, stanowiąca ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] przychodu, odbywa się głównie na rzecz [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zdecydowana większość przychodu US Zinc pochodzi ze sprzedaży na rzecz klientów w Stanach Zjednoczonych, na rynku EOG spółka ta działa jedynie w ograniczonym stopniu.

Głównymi udziałowcami U.S. Zinc są fundusze Aterian Investment, kontrolowane przez Radę Dyrektorów, w skład której wchodzi Michael Fieldstone, Brandon Bethea oraz Christopher Thomas - obywatele USA.

US Zinc nie posiada podmiotów zależnych na obszarze Polski.

Obrót światowy osiągnięty przez Zgłaszającego wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, w tym na terenie Polski ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro.

Pasywny uczestnik koncentracji

EverZinc – ostatecznie kontrolowana jest przez OpenGate Capital LLC, globalną firmę private equity z siedzibami w Los Angeles (Stany Zjednoczone) oraz w Paryżu (Francja), która koncentruje się na optymalizacji przedsiębiorstw z Ameryki Północnej i Europy.

EverZinc jest producentem i dostawcą chemikaliów cynkowych, posiadającym dziesięć zakładów produkcyjnych w Belgii, Kanadzie, Chinach, Holandii, Norwegii i Malezji. Jej podstawowymi produktami są: ZnO i FZP, drobnoziarnisty proszek cynkowy do zastosowań w bateriach (ZPB) oraz ultradrobny tlenek cynku do stosowania w filtrach przeciwsłonecznych i produktach do pielęgnacji skóry (UZnO).

Przejmowany nie posiada podmiotów zależnych na obszarze Polski.

Obrót światowy osiągnięty przez Przejmowanego wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, w tym na terenie Polski ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro.

Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji* i polega na przejęciu przez Zinc Bidco kontroli nad EverZinc. Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest „Umowa Sprzedaży Udziałów” z 3 lutego 2022 r. zawarta pomiędzy Zinc Investment Holdings Sarl (Wielkie Księstwo Luksemburga) i Stichting Administratiekantoor EverZinc Holdings (Wielkie Księstwo Luksemburga), spółki zależne OpenGate Capital LLC, jako Sprzedający oraz Zinc Bidco jako Kupujący, zgodnie z którą Zinc Bidco nabędzie 100% udziałów w kapitale zakładowym Przejmowanego.

Przejęcie kontroli nad EverZinc stanowi okazję inwestycyjną ze względu na komplementarny charakter działalności uczestników koncentracji. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

US Zinc oraz EverZinc prowadzą wspólną działalność w zakresie produkcji i dostaw chemikaliów cynkowych – ZnO oraz FZP. Prowadzona przez uczestników koncentracji działalność obejmuje swoim zasięgiem głównie obszar Stanów Zjednoczonych, a w mniejszym stopniu także EOG.

Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem Komisji Europejskiej, spośród cynkowych substancji chemicznych wyodrębnią się rynki produktowe dla: (i) wprowadzania do obrotu cynkowych materiałów eksploatacyjnych, (ii) wprowadzania do obrotu metalu cynkowego, (iii) wprowadzania do obrotu ZnO, (iv) wprowadzania do obrotu FZP, z wyjątkiem ZPB, (v) wprowadzania do obrotu ZPB, (vi) wprowadzania do obrotu produktów budowlanych wytwarzanych z cynku, (vii) wprowadzania do obrotu cynkowych kalot, galwanizowanych produktów stalowych i elementów odlewniczych. Zatem wspólne rynki, na których prowadzą działalność uczestnicy koncentracji, tj. rynek wprowadzania do obrotu ZnO oraz wprowadzania do obrotu FZP stanowią odrębne rynki produktowe.

W aspekcie geograficznym Komisja uznała, że rynek wprowadzania do obrotu ZnO jest rynkiem światowym z uwagi na fakt, iż jest to produkt na ogół sprzedawany na całym świecie, koszty transportu są niskie i nie wpływają w znacznym stopniu na ostateczny koszt produktu. W odniesieniu do FZP Komisja uznała jednak, że geograficzny wymiar rynku wprowadzania do obrotu FZP obejmuje obszar EOG, co wynika ze znacznych kosztów transportu tego produktu oraz 2,5% taryfy celnej na import FZP w UE, przez co klienci europejscy kupują FZP wyłącznie od producentów z EOG.

Udziały uczestników koncentracji w światowym rynku wprowadzania do obrotu ZnO wyniosły w 2021 r. dla Zgłaszającego ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś EverZinc ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Z kolei udziały uczestników koncentracji w EOG w rynku wprowadzania do obrotu FZP nie przekroczyły dla Zgłaszającego [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś udziały EverZinc wyniosły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Uczestnicy koncentracji realizują swoją działalność na ww. rynkach także na obszarze Polski, a ich udziały w sprzedaży w Polsce wyniosły w zakresie wprowadzania do obrotu ZnO w 2021 r. po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś w zakresie wprowadzania do obrotu FZP udziały EverZinc w 2021 r. wyniosły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zgłaszający nie prowadził sprzedaży FZP w Polsce.

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367 – dalej także jako „Rozporządzenie w sprawie zgłaszania zamiaru koncentracji przedsiębiorców”):



- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynków wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%,
- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym**, jest każdy rynek właściwy, jeżeli działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (rynek powiązany wertykalnie), oraz udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,
- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek produktowy, na którym między uczestnikami nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu w sprawie zgłaszania zamiaru koncentracji przedsiębiorców, organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu pyłu cynkowego (FZP) w EOG.

Na tak wyznaczonym rynku łączne udziały uczestników konkurencji wyniosły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] przy czym udział Zgłaszającego nie przekroczył [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś udziały Przejmowanego wyniosły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Głównymi konkurentami uczestników koncentracji na rynku wprowadzania do obrotu FZP są Norzinco (Niemcy) z szacunkowymi udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], Silox (Belgia) z szacunkowymi udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], Grillo (Niemcy) z szacunkowymi udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] oraz IMR metal powder technologies (Austria) z szacunkowymi udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].



B) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym

W niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność, przekraczającym próg 40%.

Ocena skutków planowanej koncentracji

Rodzaj decyzji Prezesa Urzędu w postępowaniach antymonopolowych w sprawach koncentracji jest uzależniony od tego, czy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji, czy też do takiego istotnego ograniczenia nie prowadzi. Jeżeli w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na jej dokonanie (art. 18 ustawy antymonopolowej). Jeżeli natomiast w wyniku koncentracji dochodzi do istotnego ograniczenia konkurencji, ale istnieje możliwość zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania i te zobowiązania strona (strony) przyjmie, Prezes Urzędu wydaje tzw. decyzję warunkową (art. 19 ustawy o ochronie konkurencji). W przypadku natomiast, kiedy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji i brak jest możliwości zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania lub strona (strony) nie chce przyjąć takich zobowiązań, Prezes Urzędu zobligowany jest generalnie do wydania decyzji zakazującej dokonania koncentracji (art. 20 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji). Wyjątkiem będzie sytuacja, kiedy taka koncentracja spełnia przesłanki z art. 20 ust. 2 ustawy antymonopolowej, to znaczy, gdy odstąpienie od zakazu dokonania koncentracji jest uzasadnione, w szczególności, gdy koncentracja przyczyni się do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego lub może wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest zatem ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy *o ochronie konkurencji* przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej. Jeżeli natomiast w jej wyniku konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, organ antymonopolowy zakazuje jej dokonania.

Oceniając rozpatrywaną koncentrację organ antymonopolowy stwierdził, że w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w wyniku powiązań horyzontalnych w rynku wprowadzania do obrotu FZP na obszarze EOG. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie niniejszej koncentracji, uwzględniono przede wszystkim fakt, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu FZP w EOG wynoszący ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] wynikać będzie z dotychczasowej pozycji EverZinc w tym rynku (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]), natomiast udziały Zgłaszającego w tak wyznaczonym rynku są nieznaczące i nie przekraczają [tajemnica przedsiębiorstwa]. W związku z powyższym struktura konkurencji na rynku EOG wprowadzania do obrotu FZP nie ulegnie w wyniku dokonania koncentracji istotnej zmianie. Ponadto zdecydowana większość przychodów Zgłaszającego (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]) pochodzi ze sprzedaży klientom w Stanach Zjednoczonych. Sprzedaż w EOG jest nieznacząca, odpowiadająca za mniej niż [tajemnica



przedsiębiorstwa] jego całkowitej sprzedaży. Co więcej Zgłaszający *[tajemnica przedsiębiorstwa]*.

Przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym ani konglomeratowym.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji* w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 *Kodeksu postępowania cywilnego* strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*

Otrzymują:

Zinc Bidco B.V., Królestwo Niderlandów