



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK1.430.1.2020.FW

Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

DECYZJA nr DOK-1/2021

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **500 000,00 zł** (słownie: pięćset tysięcy złotych), co stanowi równowartość **108 347,06 euro** (słownie: sto osiem tysięcy trzysta czterdzieści siedem euro sześć centów), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego DOK2-400-2/15/JP, w tym za niewykonanie obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na:
- a) zmianie przez prezesa zarządu, Pana **[informacja chroniona]** hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;
 - b) odmowie wydania przez prezesa zarządu, Pana **[informacja chroniona]** nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz odmowie samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie **kosztami** postępowania w kwocie 71,50 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm. – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”), wszczął, postanowieniem z dnia 18 czerwca 2020 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „**Platinum Wellness**”) w związku:
- a) ze zmianą przez prezesa zarządu, Pana [**informacja chroniona**] hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness, co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;
 - b) z odmową wydania przez prezesa zarządu, Pana [**informacja chroniona**] nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness oraz odmową samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej.
- (2) Spółce doręczono postanowienie o wszczęciu ww. postępowania.
- (3) W dniu 29 października 2020 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do strony postępowania dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej także jako: „**SUZ**”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan

faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kary pieniężnej. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ, z czego strona skorzystała.

- (4) Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Z możliwości przedstawienia stanowiska strona nie skorzystała.
- (5) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[informacja chroniona]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje

I. Ustalenia faktyczne

1. Strona postępowania

- (6) Stroną niniejszego postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za utrudnianie przeszukania jest Platinum Wellness. Przedsiębiorca prowadzi działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000383004.
- (7) Platinum Wellness prowadzi działalność usługową związaną z dbałością o kondycję fizyczną. Pod wspólną marką Fitness Platinum funkcjonują kluby fitness, które oferują usługi z zakresu zajęć sportowych i relaksacyjnych.

2. Przebieg postępowania wyjaśniającego

- (8) Dnia 12 października 2015 r. wszczęto postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku ze sposobami pozyskiwania i zapewniania przez przedsiębiorców dostępu do obiektów oraz usług wykorzystywanych przez pracodawców na potrzeby oferowania popłaćowych świadczeń pracowniczych, w tym w związku ze sposobem konstruowania przez przedsiębiorców usług dostarczania programów kafeteryjnych, mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt DOK2-400-2/15/JP).

- (9) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie m.in. u przedsiębiorcy Platinium Wellness. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „SOKiK”) – postanowieniem z dnia 17 stycznia 2017 r., w sprawie o sygn. akt XVII Amo 4/17, wyrażającym zgodę na przeszukanie wszelkich pomieszczeń i rzeczy, w tym oddziałów, zakładów i przedstawicielstw Platinium Wellness oraz na podstawie wydanego, w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k., upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia przeszukania.

3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Platinium Wellness

3.1. Zdarzenia mające miejsce dnia 24 stycznia 2017 r.

- (10) Dnia 24 stycznia 2017 r. o godz. 10:00 upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu w asyście funkcjonariuszy Policji weszli do budynku, w którym znajdowała się siedziba Platinium Wellness w Krakowie.
- (11) Po przybyciu do recepcji spółki, do upoważnionych pracowników Urzędu wyszedł Pan [informacja chroniona], który zajmował stanowisko prezesa zarządu Platinium Wellness. Po wylegitymowaniu go przez funkcjonariusza Policji, pracownicy Urzędu okazali mu swoje legitymacje służbowe i poinformowali o celu swojej wizyty w siedzibie spółki.
- (12) Rozpoczęcie przeszukania nastąpiło poprzez doręczenie prezesowi zarządu spółki dokumentów uprawniających do przeprowadzenia przeszukania, tj. upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania oraz odpisu postanowienia SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy Platinium Wellness. Powyższe dokumenty zawierały niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o konsekwencjach uniemożliwienia lub utrudnienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Z treścią dokumentów, wraz z prezesem zarządu, zapoznawała się również radca prawny [informacja chroniona]. Prezes zarządu przeszukiwanego przedsiębiorcy, potwierdził swoim podpisem okoliczność otrzymania postanowienia SOKiK oraz upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania, jak również potwierdził, że zapoznał się z ich treścią.

- Dowody:**
- odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 stycznia 2020 r. stanowiący załącznik nr 1 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 19 akt postępowania;
 - upoważnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przeprowadzenia przeszukania z dnia 20 stycznia 2017 r. stanowiące załącznik

nr 2 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 20-23 akt postępowania;

- pkt 8 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 10 akt postępowania;
- notatka urzędowa sierż. sztab. [informacja chroniona] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 153 - 155 akt postępowania.

- (13) Na prośbę prezesa zarządu, na miejsce przeszukania przybył mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness Pan [informacja chroniona]. Prezes zarządu złożył do protokołu upoważnienie dla Pana [informacja chroniona] do reprezentowania spółki w toku przeszukania.

- Dowody:**
- pkt 9 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 10 akt postępowania;
 - notatka urzędowa sierż. sztab. [informacja chroniona] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r. , k. 153-155 akt postępowania.

3.2. Czynności zmierzające do zabezpieczenia danych elektronicznych przedsiębiorcy

- (14) Przeszukujący zwrócili się do prezesa zarządu o wydanie jego komputerów służbowych oraz dokumentacji elektronicznej, w tym wiadomości mailowych pochodzących ze skrzynki pocztowej. Prezes zarządu oświadczył, że przy wykonywaniu obowiązków służbowych korzysta z laptopa oraz skrzynki pocztowej w domenie gmail.com pod adresem [informacja chroniona]. Wskazał również, że z tego adresu mailowego odbiera korespondencję firmową. Prezes zarządu oświadczył, że nie posiada skrzynki pocztowej w domenie fitnessplatinum.pl, a laptop, który wykorzystuje również do celów służbowych znajduje się w jego miejscu zamieszkania.

- Dowody:**
- pkt 18 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 10 akt postępowania;
 - notatka urzędowa sierż. sztab. [informacja chroniona] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r. , k. 153-155 akt postępowania;
 - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

- (15) Przeszukujący poprosili prezesa zarządu o dostarczenie laptopa wykorzystywanego do celów służbowych na miejsce przeszukania. Prezes zarządu oświadczył, że prawdopodobnie dostarczy go jego żona.

- (16) Jednocześnie na komputerze, który był wówczas dostępny w siedzibie spółki, podjęta została próba zalogowania się na skrzynkę pocztową w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes

zarządu, tj. [informacja chroniona]. Na prośbę przeszukujących prezes zarządu podał hasło do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej [informacja chroniona]. Po nieudanej próbie zalogowania polegającej na wpisaniu niewłaściwego hasła, prezes zarządu oświadczył, że nie pamięta hasła do poczty. Wskazał również, że jest ono zapisane na laptopie, który znajduje się w jego miejscu zamieszkania.

- Dowody:**
- pkt 20 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 10 akt postępowania;
 - notatka urzędowa sierż. sztab. [informacja chroniona] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r. , k. 153-155 akt postępowania;
 - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

(17) Za zgodą przeszukujących, prezes zarządu skontaktował się ze swoją żoną, prosząc o przywiezienie laptopa na miejsce przeszukania. Nie była ona w stanie spełnić jego prośby. W związku z tym, prezes zarządu zwrócił się do mniejszościowego udziałowca Platinum Wellness Pana [informacja chroniona] o przywiezienie rzeczowego laptopa do siedziby spółki.

- Dowód:** pkt 27 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 11 akt postępowania.

3.3. Przystąpienie do zabezpieczania danych ze skrzynki pocztowej [informacja chroniona]

(18) Około godz. 14:10 mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness Pan [informacja chroniona] dostarczył na miejsce przeszukania laptop marki Dell wykorzystywany przez prezesa zarządu do prowadzenia działalności Platinum Wellness.

- Dowód:** pkt 31 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 11 akt postępowania.

(19) Na przywiezionym do siedziby przedsiębiorcy laptopie otworzona została skrzynka pocztowa w domenie gmail.com, tj. [informacja chroniona], którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness. O godz. 14:30 prezes zarządu oświadczył, że na jego koncie pocztowym znajdują się również jego prywatne e-maile i wiadomości niezwiązane z prowadzoną przez niego działalnością. Przeszukujący poinformowali, że ten adres mailowy podany jest w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹, a ponadto, że tuż po przedstawieniu

¹ Pan [Informacja chroniona], oprócz pełnienia funkcji prezesa zarządu Platinum Wellness, prowadził również jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona], która to działalność również została objęta przedmiotowym przeszukaniem. Dnia 27 stycznia 2017 r. w Centralnej Ewidencji i Informacji o

dokumentów pozwalających na rozpoczęcie przeszukania prezes zarządu wskazał, że skrzynka ta służy mu do spraw służbowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej objętej zakresem przeszukania.

- Dowody:**
- pkt 32 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 11 akt postępowania;
 - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania;
 - wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy działającego pod firmą **[informacja chroniona]**, odzwierciedlający stan wpisu historycznego po zmianach z dnia 18 stycznia 2017 r., k. 243 akt postępowania;
 - wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy działającego pod firmą **[informacja chroniona]**, dotyczący zmiany we wpisie z dnia 27 stycznia 2017 r., k. 209 akt postępowania.

(20) Przed przystąpieniem do dalszych czynności przeszukania związanych z przedmiotowym kontem pocztowym, konieczne było zablokowanie do niego dostępu poprzez zmianę dotychczasowego hasła do konta. Do zmiany hasła potrzebne było podanie hasła dotychczasowego, którego prezes zarządu nie pamiętał. W związku z tym konieczne było zresetowanie dotychczasowego hasła, które nastąpiło za pomocą telefonu komórkowego prezesa zarządu Pana **[informacja chroniona]**. Zresetowanie hasła za pomocą telefonu było możliwe w ramach systemu uwierzytelnienia tożsamości osoby posiadającej dostęp do konta pocztowego. Konto prezesa zarządu Pana **[informacja chroniona]** w domenie gmail.com było zsynchronizowane z jego numerem telefonu, co umożliwiało zmianę zapomnianego hasła. O godz. 14:45 utworzono nowe hasło do skrzynki pocztowej poprzez wpisanie połowy hasła przez prezesa zarządu i połowy hasła przez upoważnionego pracownika Urzędu. Prezes zarządu nie znał części hasła wpisanej przez pracownika Urzędu, a pracownicy Urzędu nie znali części hasła wpisanej przez prezesa zarządu. Takie działanie miało na celu uniemożliwienie przeszukiwanemu oraz przeszukującym dostępu do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, oraz ewentualnej ingerencji w jej zawartość.

- Dowód:** załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

Działalności Gospodarczej, dzień po zakończeniu przeszukania, wskazany adres mailowy został zmieniony na **[informacja chroniona]**.

- (21) Pracownicy Urzędu, po zmianie hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, przystąpili do wstępnego zabezpieczenia danych, czyli procesu w ramach którego przeszukujący mieli skopiować zawartość poczty z domeny gmail.com na własny nośnik bez jednoczesnego zapoznawania się na tym etapie z treścią danych (dalej jako: „**wstępne zabezpieczenie**”).
- (22) W celu wstępnego zabezpieczenia danych przeszukujący, korzystając z należącego do Urzędu komputera Dell Precision M6800 o nr seryjnym 3ZB8Z52, rozpoczęli proces kopiowania danych, powielając wiadomości e-mail ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, na dysk ww. komputera za pomocą klienta poczty Mozilla Thunderbird z wykorzystaniem protokołu IMAP. Zakres czasowy kopiowanych wiadomości ograniczony został do wiadomości wytworzonych lub odebranych od dnia 1 stycznia 2012 r.²
- (23) Działanie to miało na celu wstępne zabezpieczenie danych przed ingerencją w ich treść. Dopiero w dalszej kolejności zamiarem przeszukujących było przeniesienie, tak wstępnie zabezpieczonych, wiadomości e-mail z komputera Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52) na dysk dowodowy Urzędu, który po zapieczętowaniu i opisaniu zostałby wyniesiony z siedziby przedsiębiorcy.
- (24) W związku z podniesionymi przez prezesa zarządu argumentami, że w wykorzystywanej przez siebie skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]** znajdować się mogą jego prywatne e-maile i wiadomości, niezwiązane z prowadzoną przez niego działalnością, przeszukujący wskazali, że następnego dnia (tj. 25 stycznia 2017 r.), po zakończeniu procesu wstępnego zabezpieczania, zostanie podjęta decyzja co do sposobu i zakresu późniejszej selekcji materiału, który zostanie ostatecznie skopiowany na dysk dowodowy Urzędu.

- Dowody:**
- pkt 38 i 39 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 12 akt postępowania;
 - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 01:45:26 oraz 02:12:42, k. 216-217 akt postępowania;
 - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 02:32:08, k. 218-220 akt postępowania.

² Była to data określająca zakres czasowy przeszukania wskazana w postanowieniu SOKiK wyrażającym zgodę na dokonanie przeszukania.

(25) W związku z przedłużającym się procesem wstępnego zabezpieczania danych ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [informacja chroniona], na należący do Urzędu komputer Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52), przeszukujący podjęli decyzję o pozostawieniu uruchomionego procesu kopiowania danych na noc.

Dowód: pkt 40 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 12 akt postępowania.

(26) Około godz. 16:50 przeszukujący opuścili siedzibę Platinum Wellness.

3.4. Zdarzenia mające miejsce w dniu 25 stycznia 2017 r.

3.4.1. Przekazanie przez prezesa zarządu informacji o zmianie hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona] oraz odmowa podania nowego hasła

(27) Kolejnego dnia przeszukania, około godziny 9:55, prezes zarządu oświadczył przeszukującym, że dnia 24 stycznia 2017 r., po wyjściu przeszukujących z siedziby przeszukiwanego, zmienił za pomocą swojego telefonu komórkowego hasło do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [informacja chroniona]. Zmiana hasła za pomocą telefonu była możliwa w ramach systemu uwierzytelnienia tożsamości osoby posiadającej dostęp do konta opisanej w pkt (20) decyzji. W ten sposób prezes zarządu dokonał samodzielnie zmiany hasła do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej [informacja chroniona]. Prezes zarządu wskazał jednocześnie, że nie pamięta, o której godzinie dokonał zmiany hasła.

Dowody:

- pkt 53 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
- załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

(28) Zmiana hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [informacja chroniona], została dokonana w trakcie procesu wstępnego zabezpieczania danych, zanim przeszukujący przystąpili do selekcji materiału dowodowego, który miałby zostać pozyskany w toku przeszukania, a następnie wykorzystany w postępowaniu, w którym było ono prowadzone. Poprzez zmianę przez prezesa zarządu hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona] zatrzymany został proces wstępnego zabezpieczania wiadomości e-mail ze skrzynki pocztowej [informacja chroniona] na dysk należącego do przeszukujących komputera Dell Precision M6800 o nr seryjnym 3ZB8Z52.

- Dowody:**
- pkt 53 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
 - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania;
 - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 02:32:08, k. 218-220 akt postępowania.

(29) W związku z powyższym, przeszukujący zwrócili się o przekazanie nowego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, w celu uzyskania dostępu do danych związanych z przedmiotem przeszukania. Prezes zarządu, nie odpowiadając na wezwanie przeszukujących, opuścił pomieszczenie, w którym przebywali przeszukujący, a następnie po kilku minutach do niego powrócił.

- Dowód:** pkt 54 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania.

(30) Przeszukujący ponownie zwrócili się do prezesa zarządu o podanie nowego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**. Prezes zarządu odmówił podania przeszukującym hasła, jak również odmówił samodzielnego jego wpisania, w konsekwencji pozbawiając przeszukujących dostępu do danych zawartych na wykorzystywanej przez siebie skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**.

- Dowody**
- pkt 54 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
 - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

(31) Przeszukujący ponownie zwrócili się o wydanie hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**. Obecny w pomieszczeniu mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness Pan **[informacja chroniona]** oświadczył: „*W związku z rozpoczęciem systemu nagrywania i w związku z obowiązującymi przepisami prawa chciałem przypomnieć Panu Prezesowi, że ma prawo udzielić odpowiedzi, odmówić udzielenia odpowiedzi lub uchylić się od udzielenia odpowiedzi korzystając ze stosownego przepisu artykułu kodeksu postępowania karnego, gdyż każda odpowiedź może być wykorzystana przeciwko osobie udzielającej odpowiedzi, firmie, której*

to dotyczy, członkom rodziny. W zaistniałej sytuacji osobiście sugeruję, aby po prostu zaniechać udzielania odpowiedzi od tej chwili, gdyż atmosfera przybrała wymiar, że Państwo po prostu polują na kontrolujących. Dziękuję.”.

Dowód: załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 146 akt postępowania.

- (32) Przeszukujący zwrócili się do prezesa zarządu o zajęcie stanowiska, na co wskazał on, że skrzynka pocztowa jest skrzynką prywatną, na której znajdują się wiadomości o charakterze prywatnym, w tym odnoszące się do postępowań karnych dotyczących jego osoby.

Dowód: załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 146 akt postępowania.

- (33) Na ponownie zadane przez przeszukujących pytanie, czy prezes zarządu wyda hasło do skrzynki pocztowej stwierdził on, że podtrzymuje stanowisko, które wyraził wcześniej.

Dowody:

- załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania;
- załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 146 akt postępowania.

- (34) Przeszukujący ustalili, że zmiana hasła do skrzynki pocztowej przerwała proces wstępnego zabezpieczenia danych. Objętość wstępnie zabezpieczonych danych na należący do Urzędu komputer Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52) przed zmianą hasła wynosiła 3,71 GB. Z całości zdarzenia została sporządzona przez przeszukujących notatka służbowa, stanowiąca załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania.

Dowody:

- pkt 72 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 14-15 akt postępowania;
- załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 94-95 akt postępowania.

- (35) Przeszukujący o godz. 16:15 opuścili siedzibę Platinum Wellness.

3.5. Zdarzenia mające miejsce w dniu 26 stycznia 2017 r.

- (36) Następnego dnia, około godz. 9:45, prezes zarządu Platinum Wellness oświadczył, że jest gotowy do udostępnienia zawartości wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [informacja chroniona], w zakresie wynikającym z postanowienia sądu

o wyrażeniu zgody na przeszukanie. W związku z ograniczoną wartością dowodową danych umieszczonych na skrzynce pocztowej po upływie dwóch dni od rozpoczęcia przeszukania, podczas których spółka posiadała do niej wyłączny, niczym nieograniczony dostęp, a więc i możliwość ingerencji w jej zawartość, przeszukujący poinformowali, że nie będą dokonywali dalszych czynności przeszukania związanych z tą skrzynką pocztową.

(37) Około 13:30 przeszukujący opuścili siedzibę przeszukiwanych, co zakończyło przeszukanie.

4. Stanowisko Platinium Wellness

(38) Udzielając odpowiedzi na SUZ strona postępowania sformułowała zarzuty dotyczące sposobu dokonywania czynności przeszukania przez pracowników Urzędu. Przedsiębiorca podniósł, że w toku wstępnego zabezpieczania doszło do otwarcia skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, wykorzystywanej przez prezesa zarządu Platinium Wellness, tj. **[informacja chroniona]** i przeczytania kilku wiadomości przez pracownika Urzędu bez obecności prezesa zarządu. Na skutek tego, zdaniem strony postępowania, dojsć miało do zmodyfikowania zawartości ww. skrzynki pocztowej. Według Platinium Wellness, podważa to wiarygodność materiału dowodowego. Strona postępowania podniosła również zarzut, jakoby przeszukujący nie zapewnili prezesowi zarządu Panu **[informacja chroniona]** możliwości wyselekcjonowania wrażliwych maili.

(39) Zdaniem spółki, prezes zarządu Pan **[informacja chroniona]** wielokrotnie deklarował zamiar udostępnienia skrzynki pocztowej, z czego przeszukujący mieli nie skorzystać. Miał on zwracać się przy tym o wypracowanie rozwiązania, które pozwoliłoby na zapewnienie ochrony wrażliwych informacji, które dotyczyły jego osoby oraz jego rodziny i miały znajdować się na wykorzystywanej przez siebie skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**. Spółka w swojej argumentacji wskazała jednocześnie na stres towarzyszący pierwszemu przeszukaniu, w którym brał udział prezes zarządu Pan **[informacja chroniona]** oraz na okoliczność, że prezes zarządu spółki nie jest prawnikiem, w tym nie zna prawa ochrony konkurencji, na skutek czego nie rozumiał treści obszernych i zawiłych dokumentów. Według Platinium Wellness powyższe okoliczności przeczą, jakoby prezesowi zarządu Panu **[informacja chroniona]** można było przypisać umyślność w zakresie działań utrudniających przeszukanie.

(40) Strona postępowania stoi również na stanowisku, że nie jest pewne, czy zmiana hasła rzeczywiście skutkowałą przerwaniem procesu wstępnego zabezpieczania danych zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, wykorzystywanej przez prezesa zarządu Platinium Wellness, tj. **[informacja chroniona]**. Zdaniem spółki, nie jest także wiadome, jaką objętość danych planowali zabezpieczyć przeszukujący, w związku również z zakresem czasowym przeszukania.

- (41) Zdaniem Platinum Wellness, na gruncie niniejszej sprawy nie można mówić o utrudnianiu przeszukania, albowiem dane pozyskane w trakcie przeszukania w siedzibie spółki nie mogą według niej stanowić dowodu. Jak podnosi strona postępowania, zmiana hasła miała zostać podjęta w związku z brakiem gwarancji należytego zabezpieczenia danych ze strony przeszukujących. Według spółki, zmiana hasła była jedynym dostępnym wówczas sposobem ochrony praw prezesa jej zarządu. Zdaniem strony postępowania, zmiana hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, była realizacją prawa do odmowy składania wyjaśnień, wynikającego z art. 105d ust. 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.
- (42) Ponadto zdaniem spółki, pomimo wstępnego zabezpieczenia danych, nie można uznać, że faktycznie dokonano przeszukania w tym zakresie, w związku z czym, według strony postępowania, nie można przyjąć, że zmiana hasła doprowadziła do przerwania procesu wstępnego zabezpieczania danych, a następnie, jakoby skutkowałą odmową dostępu do danych zawartych na skrzynce pocztowej. Zdaniem strony, z treści SUZ nie wynika, aby Prezes Urzędu miał wykorzystać ten materiał.
- (43) W związku z powyższym Platinum Wellness zaprzecza, jakoby dopuściła się uniemożliwiania lub utrudniania przeszukania i wniosła o umorzenie postępowania.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje

II. Ocena prawna

1. Interes publiczny

Ramy prawne

- (44) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (45) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (46) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez Platinum Wellness. Spółka istotnie utrudniła działania służące ochronie interesu publicznego, ograniczając możliwość zgromadzenia przez Prezesa Urzędu niezbędnego materiału dowodowego na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję.

2. Strona postępowania – status przedsiębiorcy

Ramy prawne

- (47) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może być nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna. Z kolei na podstawie art. 4 pkt 1 u.o.k.k., przedsiębiorcą jest m.in. przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.), tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, a więc zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 ww. ustawy).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (48) Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą, jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów u.o.k.k., w związku z tym ponosi odpowiedzialność, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k.

3. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania

Ramy prawne

- (49) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (50) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo m.in. do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania:

1. korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną;

2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
 3. innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.
- (51) Przeszukujący mają również prawo do żądania sporządzenia przez przeszukiwanego kopii lub wydruków ze wskazanych materiałów i korespondencji oraz informacji zgromadzonych na ww. nośnikach, w urządzeniach lub w systemach (art. 105b ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.).
- (52) Uprawnieniom przeszukujących, wynikającym z art. 105b u.o.k.k., odpowiadają obowiązki przeszukiwanych wskazane w art. 105d u.o.k.k. Na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105b ust. 1 pkt 2 oraz art. 105q pkt 1 u.o.k.k., przeszukiwany jest obowiązany do umożliwienia dostępu do:
1. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
 2. innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną.
- (53) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania jest zagrożone sankcją finansową i może przybrać różne formy. W tym zakresie, w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., ustawodawca wprost wskazuje, że utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może również polegać na niewykonaniu opisanego wyżej obowiązku umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urzędzeń lub systemów informatycznych, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., w zakresie informacji zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (54) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji, Prezes Urzędu stwierdza, że Platinum Wellness utrudniła przeprowadzenie przeszukania, w tym nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 105d ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., poprzez następujące działania:
- a) zmianę przez prezesa zarządu, Pana **[informacja chroniona]** hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez

Platinum Wellness, co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;

- b) odmowę wydania przez prezesa zarządu, Pana **[informacja chroniona]** nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness oraz odmowę samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej.
- (55) Prezes Urzędu uznaje, że zmiana hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, skutkująca przerwaniem procesu wstępnego zabezpieczenia danych, a następnie odmowa wydania nowego, zmienionego hasła dostępu skutkująca pozbawieniem przeszukujących dostępu do tej skrzynki, faktycznie uniemożliwiła przeszukującym pozyskanie żądanych danych. Przeszukujący – umocowani postanowieniem sądu, wyrażającym zgodę na przeszukiwanie – mieli prawo dostępu do skrzynki pocztowej na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., w czasie potrzebnym do niezwłocznego zabezpieczenia jej zawartości. Uprawnieniu przeszukujących odpowiadał obowiązek przeszukiwanego umożliwienia dostępu do tych danych. Zgodnie bowiem z art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. przeszukiwany przedsiębiorca ma obowiązek umożliwić przeszukującym dostęp do systemów informatycznych, także systemów będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukiwania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną. Skrzynka pocztowa w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]** jest właśnie takim systemem informatycznym podmiotu trzeciego. Ustawodawca wprost przy tym wskazał, że wśród systemów informatycznych podmiotów trzecich powinien być zapewniony dostęp do poczty elektronicznej.
- (56) Przeprowadzenie przeszukiwania wymaga zgody sądu ochrony konkurencji i konsumentów, udzielonej na wniosek Prezesa Urzędu. Organ ten, zgodnie z art. 105n ust. 3 u.o.k.k., może wystąpić z wnioskiem o zgodę na przeprowadzenie przeszukiwania w toku postępowania wyjaśniającego wyłącznie, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie poważnego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności gdy mogłoby dojść do zatarcia dowodów. SOKiK w niniejszej sprawie wydał zgodę na przeprowadzenie przeszukiwania pomieszczeń i rzeczy w siedzibie Platinum Wellness w toku postępowania wyjaśniającego. Sąd podzielił zatem ocenę Prezesa Urzędu, że okoliczności niniejszej sprawy wskazywały na ryzyko istotnego naruszenia przepisów u.o.k.k. i zatarcia dowodów. Dane zawarte na skrzynce pocztowej prezesa zarządu przeszukiwanego mogły stanowić dowód w sprawie, w której wszczęto postępowanie wyjaśniające. Pracownicy Urzędu, korzystając z uprawnienia przyznanego Prezesowi Urzędu na

mocy art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k. zażądali pełnego dostępu do korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną, o której mowa w tym przepisie, za pomocą skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu przeszukiwanej spółki, tj. **[informacja chroniona]**. Platinum Wellness, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., nie zadośćuczyniła temu żądaniu. W konsekwencji, pracownicy Urzędu napotkali na trudności w zakresie gromadzenia materiału dowodowego na potrzeby postępowania wyjaśniającego, w ramach którego odbywało się przeszukiwanie.

- (57) W zakresie zmiany hasła do skrzynki pocztowej, należy wskazać, że w dniu 24 stycznia 2017 r. – po rozpoczęciu procesu wstępnego zabezpieczenia danych z poczty elektronicznej, a przed opuszczeniem siedziby przedsiębiorcy – pracownicy Urzędu uprzedzili przeszukiwanego, że następnego dnia (tj. dnia 25 stycznia 2017 r.) zostanie mu zakomunikowana decyzja przeszukujących odnośnie do sposobu selekcji oraz analizy wstępnie zabezpieczonych danych. Prezes zarządu Platinum Wellness, bez oczekiwania na stanowisko przeszukujących w tym zakresie i bez ich uprzedniej zgody, dokonał zmiany hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, już po opuszczeniu przez przeszukujących siedziby przedsiębiorcy. Udaremniono w ten sposób przeprowadzenie procesu wstępnego zabezpieczania danych, a tym samym uniemożliwiono dostęp do danych zawartych na skrzynce pocztowej i ich pozyskanie dla potrzeb prowadzonego postępowania, w toku którego prowadzone było przeszukiwanie.
- (58) W zakresie odmowy wydania nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej, przeszukujący kilkakrotnie wzywali prezesa zarządu Platinum Wellness do przekazania nowego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki, tj. **[informacja chroniona]**. Prezes zarządu Platinum Wellness konsekwentnie odmawiał wydania nowego, zmienionego hasła. Rezultatem było pozbawienie przeszukujących dostępu do korespondencji elektronicznej umieszczonej na skrzynce pocztowej. Dla oceny odmowy wydania nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]** pozostaje bez znaczenia – złożona przez prezesa zarządu spółki ostatniego dnia przeszukania, tj. 26 stycznia 2017 r. (po dwóch dniach od rozpoczęcia przeszukania) – deklaracja dotycząca zapewnienia przeszukującym dostępu do danych tam zawartych. W tym kontekście, odnosząc się jednocześnie do twierdzenia strony postępowania o gotowości prezesa zarządu Pana **[informacja chroniona]** do udostępnienia skrzynki pocztowej, należy wskazać na ograniczoną wartość dowodową jej zawartości po dwóch dniach posiadania do niej wyłącznego i nieograniczonego dostępu przez Platinum Wellness. Wskazać należy, że jak najszybsze wstępne zabezpieczenie danych w toku przeszukania ma kluczowe znaczenie dla jego skuteczności. Po rozpoczęciu przeszukania, przeszukiwany przedsiębiorca ma już wiedzę na temat przedmiotu sprawy i potencjalnych naruszeń, których przeszukiwanie dotyczy. Uniemożliwienie po tym momencie przeszukującym

dostępu do materiałów źródłowych daje przeszukiwanemu możliwość ingerowania w ich zawartość, a tym samym może zniweczyć cel przeszukania i jego skuteczność.

- (59) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może występować w formie działania przedsiębiorcy lub jego zaniechania. Poprzez nieutrudnianie przeszukania należy rozumieć stan, w którym przeszukujący mają swobodę w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k., a przeszukiwany wykonuje skorelowane z tymi uprawnieniami obowiązki. Na podstawie art. 105d ust. 1 u.o.k.k., obowiązki te nałożone są na przeszukiwanego przedsiębiorcę jako podmiot zbiorowy, który ma zapewnić warunki organizacyjne, pozwalające przeszukującym na niezakłócone wykonywanie uprawnień wskazanych w art. 105b u.o.k.k. Sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania pozostaje wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy. Ponadto, przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za działanie wszystkich osób pozostających w sferze jego wpływu, a także za dyscyplinę i organizację pracy w swoim zakładzie³. Dotyczy to również osób uprawnionych do reprezentacji spółki oraz prowadzenia jej spraw.
- (60) Obowiązkiem Platinum Wellness było zapewnienie dostępu do korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną. Przerwanie procesu kopiowania danych ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki, tj. **[informacja chroniona]** w ramach wstępnego ich zabezpieczenia, jak również późniejsza odmowa wydania nowego, zmienionego hasła, stanowiły niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. Ustawodawca wprost wskazał przy tym w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., że niewykonanie obowiązków wskazanych w powyższym przepisie jest jedną z form utrudnienia przeszukania.
- (61) Konkludując dwa powyższe zachowania – zmiana hasła pociągająca za sobą przerwanie procesu wstępnego zabezpieczenia i odmowa wydania nowego, zmienionego hasła skutkująca brakiem dostępu do skrzynki pocztowej – stanowiły utrudnianie przez Platinum Wellness przeprowadzenia przeszukania, w tym niewykonanie obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k.
- (62) Odnosząc się do zarzutów przedsiębiorcy dotyczących sposobu prowadzenia przeszukania, w szczególności procesu wstępnego zabezpieczenia danych, otwarcia i przejrzania części wiadomości zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, wskazać należy, że wszelkie czynności przeszukania dokonywane w siedzibie przedsiębiorcy zostały przeprowadzone prawidłowo. Okoliczność ta została potwierdzona na mocy postanowienia SOKiK z dnia 5 marca 2019 r., sygn. akt: XVII Amz 9/18, w którym po ponownym rozpoznaniu sprawy, doszło do oddalenia zażalenia

³ Wyrok SOKiK z dnia 26 marca 2013 r. sygn. akt XVII AmA 230/10.

na czynności przeszukania złożonego przez prezesa zarządu Pana [informacja chroniona], Just Fit Sp. z o.o., Platinum Investment sp. z o.o. sp. k., Platinum Investment sp. z o.o., Platinum Silesia sp. z o.o. oraz Platinum Wellness przeciwko Prezesowi Urzędu. Postanowienie to zostało następnie utrzymane w mocy przez Sąd Apelacyjny postanowieniem sygn. akt VII AGz 410/19. W ocenie Prezesa Urzędu, argumenty spółki dotyczące uchybień po stronie przeszukujących w zakresie poszczególnych czynności należy uznać za kwestie nie mające wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

- (63) Nie można również przyjąć, jak argumentuje Platinum Wellness, że zmiana hasła dostępu do skrzynki pocztowej stanowi realizację prawa przeszukiwanego do odmowy udzielenia informacji na podstawie art. 105d ust. 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k, w związku z czym nie jest dozwolone nałożenie kary na spółkę za tego typu zachowanie. Należy odróżnić obowiązek udzielania żądanych informacji od umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., w zakresie informacji zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną. Są to dwa różne, odrębne od siebie obowiązki, które przeszukujący mogą realizować na podstawie art. 105b ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1) u.o.k.k.
- (64) Pracownicy Urzędu od początku przeszukania działali w sposób gwarantujący ochronę praw przedsiębiorcy, w tym na zakończenie pierwszego dnia przeszukania poinformowali przedsiębiorcę, że wobec zgłaszanych zastrzeżeń co do zawartości skrzynki następnego dnia (tj. 25 stycznia 2017 r.), po zakończeniu procesu wstępnego zabezpieczania, zostanie podjęta decyzja co do sposobu i zakresu późniejszej selekcji materiału, który zostanie ostatecznie skopiowany na dysk dowodowy Urzędu.

4. Nałożenie kary pieniężnej

Ramy prawne

- (65) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega sankcji finansowej. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 u.o.k.k.
- (66) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia działań, które uniemożliwiają lub utrudniają rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania zasadą było nakładanie kary pieniężnej.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (67) Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kary na Platinum Wellness w związku z utrudnianiem przeprowadzenia przeszukania, w tym niewykonaniem obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. W związku z tym, Prezes Urzędu za konieczne dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji uznaje nałożenie sankcji na przedsiębiorcę, który poprzez niewykonywanie swoich obowiązków uniemożliwia skuteczną realizację zadań powierzonych przez ustawodawcę Prezesowi Urzędowi.
- (68) Platinum Wellness umyślnie utrudniło przeprowadzenie przeszukania. Poprzez umyślność naruszenia należy rozumieć sytuację, w której przedsiębiorca celowo zmierza do dokonania naruszenia lub przewidując możliwość jego popełnienia, godzi się na to. Do uznania określonego działania przedsiębiorcy za umyślne nie jest przy tym konieczne, aby wiedział, że jest ono sprzeczne z prawem, wystarczy, że świadomie podejmuje działania, które utrudniają przeprowadzenie przeszukania.
- (69) Na gruncie niniejszej sprawy, należy wskazać, że zarówno zmiana hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu przeszukiwanej spółki, tj. **[informacja chroniona]**, jak i odmowa wydania nowego, zmienionego hasła do tej skrzynki pocztowej miały charakter umyślny. Platinum Wellness nie dopełniła obowiązku zapewnienia dostępu do służbowej korespondencji jej prezesa zarządu, przesyłanej pocztą elektroniczną. Prezes zarządu dokonał zmiany hasła i odmówił wydania nowego, zmienionego hasła. Działania te zostały podjęte ze świadomością, że zmiana hasła, a także że nieprzekazanie nowego, zmienionego hasła skutecznie uniemożliwi przeszukującym dostęp do tej skrzynki. Zamiarem Platinum Wellness było uniemożliwienie przeszukującym dostępu do danych zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki, tj. **[informacja chroniona]**, tak aby jedynie spółka posiadała niczym nieograniczony dostęp do informacji tam zgromadzonych.
- (70) Nie sposób przyjąć, że zmiana hasła jest działaniem dokonywanym w sposób nieświadomy. Stanowi ona złożony, kilkietapowy proces, który jest dokonywany za pomocą systemu uwierzytelniającego tożsamość osoby próbującej uzyskać dostęp do konkretnej skrzynki pocztowej. Osoba zamierzająca zmienić hasło do skrzynki pocztowej podejmuje działania w postaci wygenerowania kodu SMS na numer telefonu zsynchronizowany z kontem e-mail. W związku z tym należy uznać, że zmiana hasła jest działaniem dokonywanym zawsze w konkretnym celu, tj. odzyskania dostępu do danej skrzynki pocztowej oraz do treści tam zawartych, wyłącznie na własny użytek. Należy w tym kontekście mieć na względzie, że zmiana hasła przez prezesa zarządu miała miejsce po opuszczeniu siedziby przedsiębiorcy przez pracowników Urzędu. Przy tym, przeszukujący wyraźnie zastrzegali, że decyzja odnośnie do

selekcji wstępnie zabezpieczonych danych zostanie przeszukiwanemu przedstawiona następnego dnia.

- (71) Również odmowa wydania nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki [**informacja chroniona**] miała umyślny charakter. Tak jak wskazano w pkt (29)-(33) decyzji, pracownicy Urzędu kilkakrotnie zwrócili się do przeszukiwanego przedsiębiorcy o wydanie nowego, zmienionego hasła. W tym zakresie prezes zarządu Platinum Wellness odmówił zarówno podania przeszukującym nowego hasła, jak również samodzielnego jego wpisania. Pracownicy Urzędu zwracając się o wydanie nowego, zmienionego hasła kierowali do przeszukiwanego jasne oraz zwięzłe komunikaty, dążąc do realizacji ich uprawnień wynikających z art. 105b u.o.k.k. Prezes zarządu Platinum Wellness w sposób jednoznaczny odpowiadał negatywnie na wezwania przeszukujących. Odmowy były dokonywane ze świadomością, że bez uzyskania nowego, zmienionego hasła przeszukujący nie mają dostępu do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki [**informacja chroniona**].
- (72) Przedsiębiorca podjął opisane powyżej działania pomimo, że był świadomy ich bezprawności. Prezes zarządu Platinum Wellness pierwszego dnia przeszukania, tj. 24 stycznia 2017 r. o godz. 10:05 na upoważnieniu Prezesa Urzędu z dnia 20 stycznia 2017 r. do przeprowadzenia przeszukania umieścił adnotację o zapoznaniu się z treścią dokumentu, w tym pouczeniami o obowiązkach ciążących na przeszukiwanym oraz o możliwości nałożenia kary pieniężnej za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. O podstawowych prawach i obowiązkach przedsiębiorca został również ustnie pouczony przez przeszukujących. Prezes zarządu Platinum Wellness, jako uprawniony do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki, zapoznał się z dokumentami w obecności profesjonalnego pełnomocnika. Przeszukiwany miał zatem świadomość jakie ciążą na nim obowiązki, a także jakie są sankcje za ich niedopełnienie. Nie można zatem podzielić twierdzenia strony postępowania, jakoby brak wykształcenia prawniczego oraz nieznaną reguł prawa konkurencji były okolicznościami świadczącymi o braku woli utrudniania przeszukania oraz jakoby miały świadczyć o niemożności przypisania przeszukiwanej Spółce umyślności w jej zachowaniach.
- (73) Uznać należy, że działania strony postępowania miały charakter umyślny w odniesieniu do zmiany hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki, tj. [**informacja chroniona**] oraz odmowy wydania nowego, zmienionego hasła do tej skrzynki. Tym samym spełniona została ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” naruszenia obowiązków ciążących na przeszukiwanym przedsiębiorcy.

5. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

Ramy prawne

- (74) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, w tym niewykonanie obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 50 000 000 euro.
- (75) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (76) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 106 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie przeszukiwanego przedsiębiorcy, które utrudnia przeszukującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się spółka. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

5.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania

- (77) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu bierze pod uwagę fakt, że zachowanie Platinum Wellness miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, przeprowadzonego w dniach 24-26 stycznia 2017 r. Zachowanie przedsiębiorcy zdezorganizowało przeszukanie, bowiem przeszukujący zamiast kontynuować czynności przeszukania w jego normalnym trybie, dokonywali ustaleń co do zaistniałej sytuacji, próbowali poprzez wezwania pozyskać na nowo dostęp do przeszukiwanego zasobu, a także zmuszeni byli sporządzić notatkę służbową na powyższe okoliczności. Tym samym zachowanie przedsiębiorcy niewątpliwie miało wpływ na przebieg przeszukania, a także uniemożliwiło skuteczne i efektywne pozyskanie materiału dowodowego.
- (78) Zmiana hasła oraz odmowa wydania nowego, zmienionego hasła miały również negatywny wpływ na prowadzone postępowanie wyjaśniające w odniesieniu do ilości zgromadzonego materiału dowodowego. Zachowania przeszukiwanych wywarły zatem negatywny wpływ na realizację celu postępowania wyjaśniającego. Odnosząc się jednocześnie do twierdzeń spółki, jakoby wstępnie zabezpieczone dane nie mogły stanowić dowodu w postępowaniu

antymonopolowym, wskazać należy, że nie ma to znaczenia przy kwalifikacji zachowań Platinum Wellness, jako stanowiących utrudnianie przeszukania. Na gruncie niniejszej sprawy, z perspektywy kwalifikacji prawnej zachowań spółki, jako utrudniania przeszukania, istotne jest obiektywne oraz intencjonalne zdeorganizowanie działań przeszukujących, poprzez uniemożliwienie im wykonywania uprawnień wynikających z art. 105b ust. 1 u.o.k.k.

- (79) Ustalając wymiar kary pieniężnej nakładanej na Platinum Wellness, Prezes Urzędu bierze również pod uwagę, że zarzucane naruszenie ustawy ma charakter rażący. Należy wskazać, że uniemożliwienie dostępu do materiału dowodowego w sprawie dotyczącej możliwego naruszenia zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję jest szczególnie naganne i istotnie utrudnia skuteczne realizowanie zadań z zakresu ochrony konkurencji. Największe znaczenie z punktu widzenia organu antymonopolowego mają dokumenty w formie elektronicznej, w tym korespondencja elektroniczna. Przedsiębiorcy, posiadając coraz większą świadomość w zakresie prawa konkurencji oraz grożących sankcji za jego naruszenie, rzadko przechowują dokumenty mogące świadczyć o stosowaniu zakazanej praktyki w formie papierowej, a ewentualne dowody takich nielegalnych działań udaje się pozyskać Prezesowi Urzędu najczęściej z informatycznych nośników danych.
- (80) Prezes Urzędu uwzględni również, że działanie Platinum Wellness miało wpływ na czas trwania przeszukania. Czas dokonywania czynności przeszukania w siedzibie Platinum Wellness mógł być krótszy, gdyby przeszukiwany stosował się do pouczeń zawartych w przedstawionych mu na początku przeszukania dokumentach oraz wypełnił obowiązek wynikający z art. 105d ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., tj. umożliwiliby dostęp do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, która – co należy podkreślić – objęta była zarówno postanowieniem sądu w przedmiocie zgody na przeszukanie, jak i upoważnieniem do przeszukania. Jak stwierdził SOKiK, rozpatrując zażalenie m.in. Platinum Wellness na czynności przeszukania, na dodatkowe wydłużenie czasu trwania przeszukania – i tak obiektywnie krótkiego – wpływ miały działania samych przeszukiwanych, prowadzące do dezorganizacji przeszukania⁴.

5.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.

- (81) W związku z okolicznością, że Platinum Wellness nie została upřednio prawomocnie ukarana za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przesłanki w postaci upředniego naruszenia przepisów u.o.k.k.

⁴ Tak uznał SOKiK w postanowieniu z dnia 5 marca 2019 r. sygn. akt XVII Amz 9/18, wydanym na skutek zażalenia Pana [informacja chroniona], Just Fit Sp. z o.o., Platinum Investment sp. z o.o. sp. k., Platinum Investment sp. z o.o., Platinum Silesia sp. z o.o., Platinum Wellness przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przedmiocie zażalenia na czynności przeszukania. Postanowienie to zostało następnie utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2019 r. sygn. akt VII AGz 410/19.

5.3. Okoliczności łagodzące i obciążające

- (82) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące.
- (83) Prezes Urzędu uznaje natomiast, że w niniejszej sprawie występuje okoliczność obciążająca Platinum Wellness w postaci umyślności naruszenia przepisów u.o.k.k., opisanej w pkt (68) decyzji.

5.4. Okoliczność szczególna

- (84) Prezes Urzędu przy wymierzaniu kary na Platinum Wellness uwzględnił również, że przedsiębiorca prowadzi działalność w sektorze fitness, zaś kara jest nakładana w okresie szczególnie wpływającym na sposób funkcjonowania tego sektora (pandemia COVID-19 i związane z nią ograniczenia administracyjne nakładane na operatorów klubów fitness uniemożliwiające prowadzenie działalności). Powyższe znalazło odzwierciedlenie w odpowiednim zmniejszeniu wysokości wymierzonej kary.

5.5. Wysokość nałożonej kary pieniężnej

- (85) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na Platinum Wellness kary w wysokości 500 000,00 zł, co stanowi równowartość 108 347,06 euro. Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro na złote i wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Kurs euro według powyższych wskazań 31 grudnia 2020 r. wynosił 4,6148 zł.
- (86) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również maksymalny wymiar kary, która mogła zostać nałożona za przedmiotowe naruszenie. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć karę w wysokości do 50 000 000 euro. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wynosi 230 740 000 zł. Kara nałożona na Platinum Wellness stanowi jedynie 0,22% maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k.
- (87) Jednocześnie, pomimo, że kary za utrudnianie przeszukania w odróżnieniu od kar nakładanych za naruszenie zakazu praktyk ograniczających konkurencję nie są uzależnione od obrotu przedsiębiorcy, to Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość obrotów osiągniętych przez Platinum Wellness w 2019 r. Kara nałożona na Platinum Wellness wyniosła [informacja chroniona]% jej obrotu uzyskanego z prowadzenia klubów fitness, osiągniętego w 2019 r. oraz 0,64 % całkowitego obrotu spółki osiągniętego w 2019 r.
- (88) Prezes Urzędu uznaje zatem, że kara w tej wysokości realizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną.

6. Koszty postępowania

- (89) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (90) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.
- (91) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwotą w wysokości 71,50 zł.
- (92) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (93) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (94) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (95) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (96) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania

cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (97) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (98) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (99) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (100) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (101) Zgodnie z art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (102) Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji
Tomasz Bagdziński*