



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 06 kwietnia 2020 r.

DNR-2.730.283.2019.WK

**DECYZJA DNR-2/81/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, zabawki rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę - SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 stycznia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, wykonanymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi



sprawozdaniem z badań nr 263/2019 z dnia 19 lipca 2019 r. – na kwotę 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych);

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę - SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, w ustalonej wysokości 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (NR.8361.67.2019; NR.8361.81.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12 sztuk zabawki od SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury nr H 0842/19/FVS z dnia 17 czerwca 2019 r., która zakupiła 14400 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy BIG TREE TOYS (HK) LIMITED na podstawie faktury no. CI044K0603-19004 z dnia 18 kwietnia 2019 r. Ponadto uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr H-0803/19/FVS z dnia 12 czerwca 2019 r.

Wyrobem jest jajko o wysokości 60 mm wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztynnego, posiadające w skorupie trzy otworki. W środku znajduje się figurka flaminga o wysokości 53 mm.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 263/2019 z dnia 19 lipca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w pkt 4.6, z uwagi rozszerzenie się o więcej niż 50% dwóch wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Koszt badań wyrobu wyniósł 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych) na podstawie kosztorysu nr 136/2019 z dnia 19 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę DWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „stronę postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2019 r.

Postanowieniem DNR-2.730.283.2019.WK z dnia 15 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.swede.pl](http://www.swede.pl) oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, a także pouczył, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie tego postanowienia. Ponadto poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie Prezesa UOKiK zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 stycznia 2020 r.

W dniu 6 lutego 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie i zutylizowanie wyrobu. Strona oświadczyła ponadto, że faktura NO. CI044K0603-19004 z dnia 18 kwietnia 2019 r. stanowi jedyny dowód, na podstawie którego zakupiła 14400 sztuk wyrobu, z których 1426 sztuk dostarczyła odbiorcom oraz 12930 sztuk posiada na stanie magazynowym. Strona postępowania wyjaśniła, że różnica 44 sztuk wyrobu wynika z detalicznej sprzedaży wyrobu, uszkodzeń oraz braku wyrobu na inwenturze. Do pisma strona postępowania dołączyła następujące dowody: zestawienie adresowe 69 kontrahentów wyrobu, faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci gazety o zasięgu ogólnopolskim i komunikatu ze strony internetowej: [www.swede.pl](http://www.swede.pl).

W dniu 20 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 lutego 2020 r., (data nadania 18 lutego 2020 r.) przy którym strona postępowania przekazała kolejne faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego

Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, jest **importerem** wprowadzonej do obrotu zabawki - rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od BIG TREE TOYS LIMITED., tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie: wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: [www.swede.pl](http://www.swede.pl) wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Ze gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że strona zakupiła 14400 sztuk zabawki rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582 od przedsiębiorcy BIG TREE TOYS (HK) LIMITED na podstawie faktury no. CI044K0603-19004 z dnia 18 kwietnia 2019 r.

W toku niniejszego postępowania, strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu tj. zestawienie adresowe 69 kontrahentów, którym dostarczyła 1426 sztuk wyrobu; 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 219 sztuk wyrobu, 57 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu w postaci gazety o zasięgu ogólnopolskim i komunikatu ze strony internetowej: [www.swede.pl](http://www.swede.pl). Strona postępowania wyjaśniła, że posiada na stanie 12930 sztuk wyrobu, natomiast różnica 44 sztuk wyrobu wynika z detalicznej sprzedaży wyrobu, uszkodzeń oraz braku wyrobu na inwenturze. Strona postępowania oświadczyła, że wyroby zostaną zutylizowane.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyroby z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 15 stycznia 2020 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania dnia 20 stycznia 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu **19 lutego 2020 r.**

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 19 lutego 2020 r. (termin nadania ostatecznych dowodów 18 lutego 2020 r.) wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 stycznia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne zabawki - rosnące zwierzątko – Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 263/2019 z dnia 19 lipca 2019 r., wykazały niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań, co obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej

z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

Koszty badań laboratoryjnych zabawki - Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, zostały ustalone na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 263/2019 z dnia 19 lipca 2019 r. – na kwotę 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, czas wykonania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby w ciągu jednej godziny, uzasadniony koszt pracy laboratorium, wyrażony jako koszt jednej godziny, koszt badania.

SWEDE DEMUTH sp. j. z siedzibą w Poznaniu, w następstwie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również tego, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) strona postępowania jest obowiązana uiścić kwotę **258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych)** za badania zabawki - Flaming 9011B, kod EAN 5902496149582, wykonane w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art.



63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Jadwiga Gunerka  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

SWEDE DEMUTH sp. j.  
ul. Romana Maya 1  
61 – 371 Poznań

**Do wiadomości:**

- 1) Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(NR.8361.67.2019; NR.8361.81.2019)
- 2) aa