



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-58(3)/14/BS

Warszawa, dn. 14 lipca 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 36 /2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy Pawła Głębockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AUTO-GAZ” Głębocki Paweł Jan w miejscowości Kalinowo do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3080,51 zł** (słownie: trzy tysiące osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt jeden groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 1761,81 zł (słownie: tysiąc siedemset sześćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt jeden groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0309/14/3859,

2/ Kwotę 1318,70 zł (słownie: tysiąc trzysta osiemnaście złotych siedemdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0365/14/3859.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na Stacji Paliw „AUTO-GAZ” Głębocki Paweł, ul. Marii Konopnickiej 8 w miejscowości Kalinowo należącej do przedsiębiorcy Pawła Głębockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AUTO-GAZ” Głębocki Paweł Jan w miejscowości Kalinowo (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 lutego 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0309/14/3859 i próbkę kontrolną

numer 4095/14/3859 w ilości 4,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 02038.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 26 lutego 2014 r. przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy według protokołu przyjęcia do badania numer 48/PP/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 227/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 25 lutego 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 0309/14/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 391,8 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 6 marca 2014 r., inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 25 lutego 2014 r. (próbka numer 0309/14/3859) przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 227/PP/2014 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z 6 marca 2014 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 25 lutego 2014 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 4095/14/3859 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium JSH Hamilton Poland S. A. w Gdyni (protokół z badań Nr PP/51077), wykazało, że pobrany w dniu 25 lutego 2014 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 379,5 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 6 marca 2014 r. z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 4900 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0365/14/3859 i próbkę kontrolną numer 5051/14/3859 w ilości 4,9 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 02039.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 marca 2014 r. przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy według protokołu przyjęcia do badania numer 61/PP/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr

287/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 6 marca 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 0365/14/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 369,4 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 12 marca 2014 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego (próbka numer 0365/14/3859) pobranej w dniu 6 marca 2014 r. oraz przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań 287/PP/2014, w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 12 marca 2014 r. zrezygnował z badania próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 6 marca 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Głębocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AUTO-GAZ” Głębocki Paweł Jan w miejscowości Kalinowo, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach,

ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 227/PP/2014) Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 25 lutego 2014 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki 0309/14/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 391,8 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego, pobrane w dniu 25 lutego 2014 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V),

Ponadto, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 287/PP/2014) Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu kontroli, tj. 6 marca 2014 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki 0365/14/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 369,4 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0309/14/3859 oraz 0365/14/3859 w wysokości 3080,51 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 3 kwietnia 2013 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 9/2014) próbki oleju

napędowego nr 0309/14/3859 zgodnie z protokołem z badań numer 227/PP/2014 w kwocie 1761,81 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 11 marca 2014 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 10/2014) próbki oleju napędowego nr 0365/14/3859 zgodnie z protokołem z badań numer 287/PP/2014 w kwocie 1318,70 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 j. t.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„AUTO-GAZ” Głębocki Paweł Jan, ul. Marii Konopnickiej 8, 19-314 Kalinowo.

