



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-32 /07/08JF

Warszawa, dn. 31 marca 2008 r.

DECYZJA NR 12/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, nakłada się na przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) w piśmie z dnia 1 lutego 2007 r. protokołem i aktami kontroli przeprowadzonej w hurtowni PPHU BIX Beata Misztal w Inowrocławiu, ul. Poznańska 4, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi. W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła

w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów potwierdzających w wystarczający sposób podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył termin 21 dni od dnia otrzymania decyzji na przedstawienie dowodów jej wykonania. W dniu 8 października 2007 r. upłynął termin na zwrócenie się przez stronę do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, co oznacza, że decyzja stała się prawomocna. W dniu 15 października 2007 minął termin na przedstawienie przez stronę dowodów wykonania powyższej decyzji.

Przy piśmie z dnia 15 października 2007 r., strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK 10 oświadczeń dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży skarpetek dziecięcych SWEET, z czego 7 oświadczeń zostało przekazanych Prezesowi UOKiK także przed wydaniem decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r.

Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi nie udowodniła w wystarczający sposób wykonania decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r., na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 Nr 229, poz. 1954 z późn. zm) w upomnieniu z dnia 12 listopada 2007 r. Prezes UOKiK wezwał powyższego przedsiębiorcę do przedstawienia tych dowodów. Prezes UOKiK zażądał od strony postępowania w szczególności przedstawienia pełnego (uzupełnionego w stosunku do zestawienia przekazanego poprzednio Prezesowi UOKiK) zestawienia dystrybutorów, którym sprzedała skarpetki oraz wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy faktem, iż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające odebranie od dystrybutorów jedynie 2930 par skarpetek, co stanowi ok. jedną trzecią deklarowanej przez nią liczby produktów wprowadzonych na rynek – tj. 9000, a przekazała protokół zniszczenia obejmujący 8800 par skarpetek.

Odpowiadając, w pismach z dnia 26 listopada 2007 r., 3 grudnia 2007 r. oraz 19 grudnia 2007 r., przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi wskazała, że *„lista sprzedawców skarpetek, jaka*

została złożona w pierwszym etapie postępowania, okazała się listą niekompletną, w miarę jak sprawa była sprawdzana w przedsiębiorstwie Marilyn”, w związku z czym przedstawiła Prezesowi UOKiK „uzupełniającą” - wobec przekazanego wcześniej zestawienia obejmującego 17 dystrybutorów - listę dystrybutorów skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi - obejmującą 11 przedsiębiorców. Strona postępowania poinformowała, że zebranie przez nią w toku postępowania oświadczeń wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi w ofercie handlowej *„napotykało na trudności, wynikające z niezrozumienia istoty sprawy przez poszczególnych sprzedawców”*. Przedstawiła przy powyższych pismach dodatkowych 8 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich tych produktów w ofercie handlowej oraz zobowiązała się sukcesywnie przedstawiać Prezesowi UOKiK otrzymywane w przyszłości oświadczenia sprzedawców. Ponadto wyjaśniła, że skarpetki będące przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów zostały wyprodukowane przez wytwórcę chińskiego, a nie przez nią, jak *„omyłkowo”* wskazano Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 28 kwietnia 2007 r. Możliwość zniszczenia przez nią 8800 skarpetek wytłumaczyła tym, że nie wszystkie z wprowadzonych przez nią na rynek polski 9000 par skarpetek, zostały przez nią sprzedane dalszym dystrybutorom. Poinformowała, że liczba 8800 par zniszczonych skarpetek odnosi się zarówno do produktów wycofanych od dystrybutorów jak i do tych, które do zniszczenia zostały przekazane bezpośrednio z przedsiębiorstwa „MARILYN”.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi. Następnie, pismem z dnia 16 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania oraz u dystrybutorów skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi.

W piśmie z dnia 4 marca 2008 r. GIIH przekazał wyniki powyższej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego oraz Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach od 29 stycznia do 15 lutego 2008 r. W trakcie kontroli przedsiębiorca Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi przedstawiła dokumenty potwierdzające dokonanie przez nią w grudniu 2006 r. zakupu 12 tysięcy par skarpetek

będących przedmiotem postępowania od chińskiego przedsiębiorcy HAINING ZHEJIANG LEATHER GARMENT MARKET INVESTMENT CO., LTD (cena jednostkowa za parę - 1,0133 złotych). Przedsiębiorca oświadczył, że podana wcześniej Prezesowi UOKiK liczba zakupionych skarpetek – tj. 9000 par – „wynikała z błędnie sformułowanego pisma z dnia 23 listopada 2007 r.” Z ustaleń kontroli wynika również, że strona postępowania przekazała do sprzedaży łącznie 3586 par skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi. W związku z powyższym strona wprowadziła faktycznie na rynek 3586 par skarpetek dziecięcych z elementami ozdobnymi. Strona postępowania przedstawiła w trakcie kontroli faktury potwierdzające sprzedaż w okresie od 19 grudnia 2006 r. do 10 lipca 2007 r. (daty wystawienia faktur) 627 par tych produktów 49 sprzedawcom detalicznym. Ostatnia sprzedaż skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi miała miejsce 10 lipca 2007 r., a więc po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów i oświadczeniu przez stronę postępowania, w piśmie z dnia 4 czerwca 2007 r., iż zaprzestała wprowadzania tych produktów na rynek.

W trakcie kontroli strona postępowania przedstawiła również dokumenty potwierdzające zwrot w okresie od 26 czerwca 2007 r. do 13 lipca 2007 r. 2959 par skarpetek przez 9 dystrybutorów - pośredników. Dokumenty te zostały przedstawione przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK przed wydaniem decyzji 83/2007 z dnia 14 września 2007 r., jednak w przypadku dwóch dystrybutorów: Tomasza Wojtczyka Usługi transportowe w Łodzi oraz Marka Goraja „MARGO” w Lublinie, dokumenty przedstawione w trakcie kontroli zawierały inną liczbę zwróconych par skarpetek niż dokumenty przedstawione przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK.

Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że podając Prezesowi UOKiK uzupełniającą listę dystrybutorów skarpetek „omyłkowo” podał nazwy trzech dystrybutorów: Troja - Jarosław, MC2 - Wieliczka i Beata Jackowska - Białystok, którzy „nie rozprowadzali” skarpetek. Strona postępowania oświadczyła również, iż zniszczyła odebrane od dystrybutorów skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi oraz przedstawiła w trakcie kontroli kartę przekazania odpadu z dnia 28 września 2007 r. Na karcie odpadu nie znajduje się jednak informacja o liczbie zniszczonych produktów. Dowody zniszczenia skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi odebranych od dystrybutorów zostały uzyskane już po rozpoczęciu przez Inspekcję Handlową kontroli, czyli po upływie terminu na przedstawienie przez stronę dowodów wykonania decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili także, że skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi, które nie zostały przekazane do sprzedaży dystrybutorom-pośrednikom, w liczbie 8414 par, zostały zniszczone przez stronę postępowania w lipcu 2007 r., czego dowodem jest przekazany już Prezesowi UOKiK przy piśmie z dnia 16 lipca 2007 r. protokół zniszczenia skarpetek oraz karta przekazania i odebrania odpadów ze zniszczonych produktów na surowce wtórne. Strona postępowania oświadczyła, iż podana Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 10 września 2007 r. informacja o zniszczeniu przez nią 8800 par skarpetek była oparta na podstawie wyliczenia średniej wagi 1 pary skarpetek, uwzględniając wagę odpadu i że skarpetki te nie były liczone.

Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u czterech spośród 27 dystrybutorów, wymienionych na dwóch zestawieniach przedstawionych Prezesowi UOKiK przez stronę postępowania przy pismach z dnia 4 czerwca 2007 r. oraz 26 listopada 2007 r.: P.P.H.U. „VITEX” w Łodzi, TTL Tomasz Langwerski w Łodzi, P.P.H.U. „MRAS” w Bełchatowie i Marek Goraj „MARGO” w Lublinie. W trakcie kontroli stwierdzono, iż skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi nie znajdują się w ofercie handlowej powyższych dystrybutorów.

W piśmie z dnia 10 marca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 14 marca 2008 r. strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie uwierzytelnionych odpisów z wybranych dokumentów akt niniejszego postępowania. Odpowiadając, w piśmie z dnia 14 marca Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania powyższe dokumenty.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na Marzenę Janiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi w drodze decyzji nr 83/2007 z dnia 24 września 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1,2 lub 4, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Prezes UOKiK, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w hurtowni PPHU BIX Beata Misztal w Inowrocławiu w styczniu 2007 r. oraz u strony postępowania i dystrybutorów skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi w styczniu i lutym 2008 r. uznał, że działania strony wyczerpują znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Marzena Janiak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi nie przedstawiła po uprawomocnieniu się decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. dowodów wykonania obowiązków nałożonych na nią przez Prezesa UOKiK w sentencji tej decyzji. W decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. Prezes UOKiK podkreślił, iż przedstawione przez stronę w toku postępowania dowody dotyczące wycofania produktów z rynku są niewystarczające z uwagi na rozbieżności dotyczące liczby i danych identyfikujących (imię i nazwisko, adres) dystrybutorów skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi oraz liczby wycofanych od dystrybutorów i następnie zniszczonych produktów. W decyzji tej wyraźnie wskazano, iż strona musi przekazać Prezesowi UOKiK dowody świadczące o wycofaniu z rynku produktów, a w przypadku, jeśli działanie to nie byłoby możliwe – oświadczenia dystrybutorów produktów świadczących o ich nieposiadaniu. W decyzji wskazano również, iż odebrane od dystrybutorów skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi należy zniszczyć, a następnie przekazać Prezesowi UOKiK protokół ich likwidacji.

Po wydaniu decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r., przy piśmie z dnia 15 października 2007 r. strona przedstawiła Prezesowi UOKiK jedynie 10 oświadczeń dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży skarpetek będących przedmiotem

postępowania, z czego 7 oświadczeń zostało przekazanych Prezesowi UOKiK także przed wydaniem decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r., a 3 oświadczenia – zgodnie z wyjaśnieniami strony przedstawionymi w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w lutym 2008 r. – zostały sporządzone przez przedsiębiorców, którzy nie byli dystrybutorami skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi.

Prezes UOKiK wyraźnie wskazał w piśmie z dnia 17 maja 2007 r., iż w celu udowodnienia wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez skarpetki będące przedmiotem postępowania, Marzena Janiak musi przedstawić zestawienie zawierające dane wszystkich dystrybutorów, którym sprzedała te produkty. Ponadto Prezes UOKiK wskazał w decyzji nr 83/2008 z dnia 14 września 2007 r., iż przekazane przez stronę dowody dotyczące wycofania produktów z rynku, w tym informacje dotyczące dystrybutorów, są niewystarczające i w związku z tym nakazał temu przedsiębiorcy przedstawienie tych dowodów w terminie 21 dni od dnia otrzymania powyższej decyzji. Przy piśmie z dnia 26 listopada 2007 r., strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK uzupełnioną listę dystrybutorów skarpetek. Należy podkreślić, iż strona postępowania przekazała powyższe informacje po upływie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów dotyczących wykonania decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. Ponadto, jak wykazała Inspekcja Handlowa w trakcie kontroli przeprowadzonej w lutym 2008 r. u strony postępowania, nieprawdziwe były przedstawione przez tego przedsiębiorcę Prezesowi UOKiK informacje, zgodnie z którymi istnieje 28 dystrybutorów produktów. W rzeczywistości bowiem istniało 9 dystrybutorów – pośredników, którzy działając na podstawie umowy ze stroną postępowania, otrzymali od strony skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi w celu ich sprzedaży dystrybutorom detalicznym, a także 49 dystrybutorów detalicznych. Z przedstawionych w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej u strony postępowania w lutym 2008 r. faktur VAT potwierdzających sprzedaż produktów 49 dystrybutorom detalicznym wynika bowiem, że umowa sprzedaży była zawarta pomiędzy stroną postępowania i dystrybutorami. W związku z powyższym, strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK w terminie wskazanym w decyzji nr 83/2008 z dnia 14 września 2007 r. informacji i dowodów dotyczących rzeczywistej liczby dystrybutorów skarpetek.

Należy również podkreślić, iż Marzena Janiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi nie przedstawiła Prezesowi UOKiK w terminie wyznaczonym w decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. wyjaśnień na temat rzeczywistej liczby produktów przekazanych dystrybutorom – pośrednikom, w tym liczby produktów sprzedanych dystrybutorom detalicznym. Liczbę tę (3586) ustalono dopiero

w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej u Marzeny Janiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „MARILYN” w Łodzi, w lutym 2008 r., w toku postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Odnosząc się do 3586 produktów wprowadzonych przez powyższego przedsiębiorcę na rynek, przedstawił on Prezesowi UOKiK, przed wydaniem decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r., dowody potwierdzające odebranie od 9 dystrybutorów - pośredników 2930 par skarpetek, kontrola Inspekcji Handlowej wykazała jednak, iż strona postępowania odebrała od dystrybutorów-pośredników 2959. Ponadto strona przedstawiła Prezesowi UOKiK przy pismach z dnia 26 listopada 2007 r. i 3 grudnia 2007 r. 6 oświadczeń dystrybutorów indywidualnych o nieposiadaniu w ofercie handlowej przez nich skarpetek będących przedmiotem postępowania. Powyższe oświadczenia zostały jednak przedstawione Prezesowi UOKiK po upływie wyznaczonego terminu na przekazanie dowodów wykonania decyzji nr 83/2007. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że strona sprzedała skarpetki będące przedmiotem postępowania 49 dystrybutorom indywidualnym, w opinii Prezesa UOKiK, zarówno w trakcie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, jak i po wydaniu decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. strona przedstawiła niewystarczającą liczbę oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej.

W piśmie z dnia 27 lipca 2007 r. oraz w decyzji nr 83/2008 z dnia 14 września 2007 r. Prezes UOKiK nakazał stronie przedstawić dowody zniszczenia skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, które zostały wycofane od dystrybutorów. Z wyników kontroli wynika jednak, że strona postępowania przedstawiła Prezesowi nieprawdziwe informacje na temat produktów zniszczonych przez tego przedsiębiorcę. Inspekcja Handlowa ustaliła w trakcie kontroli u strony postępowania w lutym 2008 r., iż przedstawiony Prezesowi UOKiK przez nią przy piśmie z dnia 16 lipca 2007 r. protokół zniszczenia skarpetek z dnia 3 lipca 2007 r. oraz karta przekazania i odebrania odpadów ze zniszczonych produktów na surowce wtórne nie obejmowały produktów wycofanych od dystrybutorów, lecz produkty, które nie zostały przez stronę przekazane dystrybutorom-pośrednikom do sprzedaży. Odnosząc się natomiast do 2959 par skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, które zostały odebrane od dystrybutorów-pośredników, strona przedstawiła dowody potwierdzające zniszczenie tych produktów w postaci protokołu przekazania ich do zniszczenia oraz karty przekazania odpadu z dnia 28 września 2007 r. dopiero w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej u strony postępowania w lutym 2008 r.,

a więc po upływie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przekazanie dowodów wykonania decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona nie wykonała w całości decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r.

Odnosząc się do dokonanego przez Prezesa UOKiK ustalenia, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa, co wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów należy podkreślić, iż przy dokonywaniu tej oceny Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań organoleptycznych produktu, przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową. Ustaliła ona, że elementy ozdobne skarpetek są zbyt słabo przymocowane do wywiniętych ściągaczy i w związku z tym mogą one zostać oderwane i połknięte przez małe dziecko, co konsekwencji stwarza zagrożenie jego zadławienia lub uduszenia. Takie same zagrożenie wynika ze słabego połączenia pomiędzy sobą poszczególnych drobnych części składowych elementów ozdobnych. Klej, który pozostaje po odpadnięciu elementu ozdobnego na wywiniętym ściągaczu, może natomiast spowodować zadrapanie naskórka małego dziecka. Ponadto produkt będący przedmiotem postępowania był oznakowany w sposób niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, gdyż na skarpetkach dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi nie umieszczono nazwy produktu ani pełnej nazwy (obejmującej imię i nazwisko osoby prowadzącej działalność gospodarczą) i adresu producenta, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 4 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto nie został poprawnie podany skład surowcowy skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi, gdyż podane w oznakowaniu nazwy włókien tekstylnych nie znajdują się w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U Nr 81, poz. 743 z późn. zm.). Oznakowanie nie zawierało również informacji o konserwacji produktu, co stanowi naruszenie § 6 wskazanego rozporządzenia Rady Ministrów. Należy podkreślić, iż strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Prezesa UOKiK, że skarpetki z dołączonymi elementami ozdobnymi nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, o czym w szczególności świadczy fakt, iż podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że działania strony wyczerpują znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa, w szczególności produkty przeznaczone dla małych dzieci. Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, iż zagrożenie stwarzane przez skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi było poważne – tj. zadławienie lub uduszenie się małego dziecka. Ponadto, przy wyznaczeniu wysokości kary należy uwzględnić, że strona postępowania przedstawiła zarówno w trakcie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi jak i po wydaniu decyzji nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. nieprawdziwe informacje i dowody dotyczące wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, w szczególności liczby produktów zakupionych od chińskiego dostawcy, liczby produktów sprzedanych dystrybutorom oraz liczby i danych dotyczących dystrybutorów produktów. Należy również podkreślić, iż przedsiębiorca ten – pomimo tego, iż o tym, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt będący przedmiotem postępowania nie jest bezpieczny został powiadomiony przez Prezesa UOKiK już w postanowieniu z dnia 6 kwietnia 2007 r. - nadal wprowadzał te produkty na rynek (ostatnia sprzedaż miała miejsce 10 lipca 2007 r.).

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona częściowo wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 83/2007 z dnia 14 września 2007 r. – przedstawiła bowiem oświadczenia dystrybutorów-pośredników o nieposiadaniu skarpetek dziecięcych z dołączonymi elementami ozdobnymi w ofercie handlowej. W opinii Prezesa UOKiK należy również podkreślić, że strona postępowania zniszczyła odebrane od dystrybutorów-pośredników skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi, choć przedstawiła dowody potwierdzające ten fakt dopiero w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w lutym 2008 r. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż zgodnie z ustaleniami Inspekcji Handlowej skarpetki dziecięce z dołączonymi elementami ozdobnymi obecnie nie znajdują się w ofercie handlowej dystrybutorów tych produktów, a strona postępowania oświadczyła w piśmie z dnia 13 września 2007 r. o zaprzestaniu wprowadzania na rynek tego rodzaju produktów w przyszłości.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że strona postępowania nie osiągnęła zysku, wprowadzając na rynek skarpetki dziecięce

z dołączonymi elementami ozdobnymi. Strona postępowania zakupiła bowiem 12 tysięcy par tych skarpetek od chińskiego dostawcy za cenę netto 12 tys. 159 zł., 60 gr. a ze sprzedaży 627 par skarpetek uzyskała przychód w wysokości 1 tys. 645 zł.,875 gr. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,625 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Radca prawny Roman Rumpel
pełnomocnik Marzeny Janiak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą
Firma „MARILYN” w Łodzi
Al. Śmigłego-Rydza 29/11
93-281 Łódź