



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-37/06(9)/PU/911

Warszawa, dn. 18 sierpnia 2006 r.

DECYZJA NR 88/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy dwuosobowej „KACPER II”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Wiesława Setla, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ANDERS” Export - Import, ul. Węglowa 21, 34-300 Żywiec, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy sofy dwuosobowej „KACPER II”, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez wyposażenie sofy dwuosobowej „KACPER II” w system wyważania lub mechanizm blokujący tak, aby pokrywa pojemnika na pościel nie opadała samoczynnie, a także zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy sofy dwuosobowej „KACPER II” wprowadzonych na rynek i znajdujących się u dystrybutorów – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez wyposażenie ich w system wyważania lub mechanizm blokujący tak, aby pokrywa pojemnika na pościel nie opadała samoczynnie; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 kwietnia 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący sofy dwuosobowej „KACPER II”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Wiesława Setla, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ANDERS” Export - Import, ul. Węglowa 21, 34-300 Żywiec.

Sofa dwuosobowa „KACPER II” jest meblem rozkładanym. W stanie złożonym sofa jest przeznaczona do siedzenia, natomiast po rozłożeniu – do spania dla dwóch osób. Rozkładanie sofy odbywa się poprzez wysuwanie siedziska oraz znajdującego się pod nim pojemnika na pościel. Skrzynia pojemnika na pościel jest zamykana pokrywą wykonaną z ciężkiej płyty wiórowej, przymocowanej do skrzyni na zawiasach.

W toku kontroli przeprowadzonej w salonie firmowym przedsiębiorcy Wiesława Setla, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ANDERS” Export - Import, przy ulicy Grunwaldzkiej w Żywcu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne sofy dwuosobowej „KACPER II”. Badania wykazały, że pokrywa pojemnika na pościel nie jest wyposażona w system wyważania, jak również nie posiada mechanizmu blokującego. Powoduje to samoczynne opadanie pokrywy po jej otwarciu, co stwarza zagrożenie dla użytkowników sofy i może spowodować uszkodzenie głowy, kręgosłupa lub kończyn.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż sofa dwuosobowa „KACPER II” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 16 maja 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Wiesława Setla (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 16 maja 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sofę dwuosobową „KACPER II”.

Przedsiębiorca Wiesław Setla nie przekazał swojego stanowiska w sprawie w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, pismem z dnia 27 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje

Przedsiębiorca Wiesław Setla, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ANDERS” Export - Import, ul. Węglowa 21, 34-300 Żywiec, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Prezes UOKiK stwierdził, że sofa dwuosobowa „KACPER II” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że pokrywa pojemnika na pościel nie jest wyposażona w system wyważania, jak również nie posiada mechanizmu blokującego. Powoduje to samoczynne opadanie pokrywy po jej otwarciu, co stwarza zagrożenie dla użytkowników sofy i może spowodować uszkodzenie głowy, kręgosłupa lub kończyn.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodny dowód w postaci wyników kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że sofa będąca przedmiotem postępowania stwarza zagrożenie dla jej użytkowników. W toku prowadzonego postępowania przedsiębiorca Wiesław Setla nie przedstawił Prezesowi UOKiK swojego stanowiska, nie poinformował również o podjęciu działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sofę dwuosobową „KACPER II”.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można stosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez sofę dwuosobową „KACPER II”, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Wiesław Setla
P.P.H.U. „ANDERS” Export-Import
ul. Węglowa 21
34-300 Żywiec