



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 13 września 2019 r.

DNR-2.730.142.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 183 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r., poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3, ppkt 1.2 i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 135/2019 z dnia 11 maja 2019 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat. producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, w wysokości 511,00 zł (słownie: *pięćset jedenaście złotych*);



- b) zobowiązuje PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, w ustalonej wysokości 511,00 zł (słownie: *pięćset jedenaście złotych*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: NR.8361.34.2019, NR.8361.55.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że wyrób został zakupiony przez PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD., UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG, Chiny, w liczbie **2880 szt. wyrobu** (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „YF510”), na podstawie faktury nr 213000138-9-SP z dnia 16 lutego 2014 r.

Wyrób to mała, lekka i łatwa do trzymania zabawka o długości około 12 cm w kształcie lokomotywy na naciąg. Wyrób wykonany jest w całości z twardego tworzywa sztucznego w kolorach: pomarańczowym, czerwonym i zielonym. Z tyłu zamontowany jest mechanizm samozwijający, do którego przyłączona jest linka zakończona plastikowym elementem. Po wyciągnięciu i uwolnieniu linki lokomotywa wprawiana jest w ruch. Uruchomienie wyrobu wymaga prostego skojarzenia przyczynowo-skutkowego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 135/2019 z dnia 11 maja 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- w pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- w pkt. 5.1.c, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania metalowego zakończenia o średnicy poniżej 2 mm, przy wymaganym przekroju wynoszącym co najmniej 2 mm;

- w pkt 5.4.a, z uwagi na zaniżony wymiar przekroju linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego się, który wynosił <1,0 mm przy wymaganym od 1,5 mm;
- w pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania wyrobu.

W toku kontroli Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał również deklarację zgodności z dnia 16 lutego 2014 r. oraz fakturę sprzedaży wyrobu kontrahentowi nr 0046/2014 z dnia 28 marca 2014 r.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Przed wszczęciem postępowania administracyjnego, pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zwrócił się do PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wyrobu i przedstawienie następujących dowodów: wszystkich dokumentów zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 213000138-9-SP z dnia 16 lutego 2014 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; oświadczenia PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; listy wszystkich odbiorców wyrobu ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 26 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, w którym spółka ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 17 czerwca 2019 r. i poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 213000138-9-SP z dnia 16 lutego 2014 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a także że aktualnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Zgodnie z oświadczeniem PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej jedynymi odbiorcami zabawki były: IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej, która nabyła 1800 szt. wyrobu na podstawie faktury nr 0046/2014 z dnia 28 marca 2014 r. i P.H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie, która nabyła 1080 szt. wyrobu na podstawie faktury nr 0047/2014 z dnia 28 marca 2014 r. Do pisma załączona została faktura nr 0047/2014 z dnia 28 marca 2014 r.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 5 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.2, ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3 i ppkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach i gardle, a także z uwagi na zaniżony wymiar przekroju linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego się i zaniżony wymiar średnicy metalowego zakończenia osi powstałego po odłączeniu się kół, co może stwarzać ryzyko zranienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii 3 opakowania wyrobu, co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 9 lipca 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 sierpnia 2019 r.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 23 sierpnia 2019 r. zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r., tj.: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym podpisane przez kontrahentów - P.H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie i IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej, a także ogłoszenie z gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD., UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG, Chiny, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.2, ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3 i ppkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach i gardle, a także z uwagi na zaniżony wymiar przekroju linki przyłączonej do mechanizmu samowijającego się i zaniżony wymiar średnicy metalowego zakończenia osi powstałego po odłączeniu się kół, co może stwarzać ryzyko zranienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii 3 opakowania wyrobu, co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności

w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W świetle ppkt 1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie z ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Natomiast na podstawie ppkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania na podstawie faktury nr 213000138-9-SP z dnia 16 lutego 2014 r. zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy **2880 szt. wyrobu**.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym podpisane przez kontrahentów - P.H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie i IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej, a także stronę z dziennika ogólnopolskiego z treścią wymaganego ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Postanowienie z dnia 6 sierpnia 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 13 sierpnia 2019 r., zatem 21 dniowy termin na jego wykonanie upłynął 3 września 2019 r.

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 26 sierpnia 2019 r., a więc przed upływem wyznaczonego terminu i doręczone do UOKiK w dniu 26 sierpnia 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 135/2019 z dnia 11 maja 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 511,00 zł (słownie: *pięćset jedenaście złotych*) brutto, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000

r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 ze zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 80/2019 z dnia 11 maja 2019 r. – na kwotę 511,00 zł (słownie: *pięćset jednaście złotych*) brutto, sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: zabawka ślimak na naciąg (lokomotywa) nr kat producenta: YF510, 2869303, kod EAN 5901353065782, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2, ppkt 1.4.3, ppkt 1.2 i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), PIR Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, jest obowiązany uiścić kwotę w 511,00 zł (słownie: *pięćset jednaście złotych*) brutto, za badania laboratoryjne wyrobu, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200,00 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak