



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 października 2017 r.

DNR-730-95(9)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 281 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec JUNBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz niezgodnego z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej informuje, że wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie i w instrukcji informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem oraz, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu

z wymaganiami. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/281/2017 r. z dnia 26 października 2017 r.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobu, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.40.2017) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Skłodowskiej 14B w Białymstoku, należącym do JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił na dowód zakupu przedmiotowego wyrobu fakturę VAT nr OP/45/04/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. wystawioną przez OPTIMA FINANCE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - na fakturze

wskazano, iż wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953 znajduje się pod poz. 31 „Art. Elektryczne”, ilość 100 szt. (nie wskazano w jakiej dokładnie ilości zakupiono prostownicę do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953). JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w trakcie kontroli złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, iż dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 11 szt. ww. wyrobu, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów” z dnia 9 marca 2017 r.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował w toku kontroli pismo do OPTIMA FINANCE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Przedmiotowy wyrób to prostownica do włosów. Wyrób zbudowany był z dwóch połączonych ze sobą ramion, w których zamontowane były ceramiczne płytki grzejne. Długość prostownicy wynosiła 24 cm.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: AC220V, 50/60Hz.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: oznakowanie CE, Dystrybutor: Global PL Sp. z o.o., Al. Krakowska 87 lok. Q 7, 05-552 Wólka Kosowska.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,

- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu), co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem,
- b) brak w instrukcji użytkowania informacji o treści: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- c) brak w instrukcji użytkowania informacji o treści: „Gdy suszarka do włosów jest używana w łazience, po użyciu wyjąć wtyczkę z gniazdka, gdyż bliskość wody stanowi zagrożenie nawet wtedy, gdy suszarka do włosów jest wyłączona”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”.

W przypadku kwestionowanego wyrobu była możliwość umieszczenia na nim oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu,

w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 16 pkt 4).

W odniesieniu do OPTIMA FINANCE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił w toku podjętych czynności wyjaśniających dot. innych akt kontroli, iż OPTIMA FINANCE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w aktualnym odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (pod danym adresem znajdowało się „Wirtualne Biuro”, brak było możliwości przeprowadzenia kontroli).

Mając na uwadze, że w oznakowaniu przedmiotowego wyrobu widniały dane: Dystrybutor: Global PL Sp. z o.o., Al. Krakowska 87 lok. Q 7, 05-552 Wólka Kosowska oraz zważywszy na to, że w toku kontroli nie uzyskano dowodu potwierdzającego, że GLOBAL PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako dystrybutor udostępnił kwestionowany wyrób (faktury potwierdzającej sprzedaż przez ww. spółkę wyrobu), pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w GLOBAL PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, celem ustalenia, jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie przedmiotowym wyrobem oraz w celu uzyskania niezbędnych dokumentów (faktur zakupu, listy odbiorców).

Pismem z dnia 26 maja 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadził kontroli w GLOBAL PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, gdyż pod adresem wskazanym jako siedziba, ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej, a znajduje się tam „Wirtualne Biuro”, które zajmuje się m.in. odbiorem korespondencji. W toku podjętych czynności wyjaśniających stwierdzono, że ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem Al. Krakowska 87 lok. Q 7, 05-552 Wólka Kosowska i nie ustalono innego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez ww. spółkę. Mając na uwadze powyższe skierowano do GLOBAL PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

W dniu 3 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że wystosowane do GLOBAL PL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

W odniesieniu do JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wskazać należy, iż w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec ww. spółki w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów będących również przedmiotem kontroli o nr akt kontroli: PU.8361.40.2017, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Skłodowskiej 14B w Białymstoku, JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczyła, że sklep w Białymstoku jest jedynym punktem sprzedaży, w którym to wyroby udostępniane były wyłącznie detalicznie na paragon. Dodała, że po kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyroby znajdujące się na stanie magazynowym zostały wycofane ze sprzedaży i zniszczone. Ponadto ww. spółka przedstawiła rozchód dla m.in. przedmiotowej prostownicy i podała, że wyrób ogólnie wskazany na fakturze został zakupiony w ilości 100 szt. i zniszczony po kontroli w ilości 11 szt.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 lipca 2017 r. zawiadomił JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, niezgodnego z:

- a) wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobie oraz w instrukcji podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. brak na wyrobie: znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” oraz brak w instrukcji użytkowania informacji o treści: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”,
- b) § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami,
- 2) w sprawie nałożenia na JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 sierpnia 2017 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu

ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2017 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 19 lipca 2017 r. nie przedstawiono dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 29 sierpnia 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 września 2017 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- b) brak w instrukcji użytkowania informacji o treści: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- c) brak w instrukcji użytkowania informacji o treści: „Gdy suszarka do włosów jest używana w łazience, po użyciu wyjąć wtyczkę z gniazdka, gdyż bliskość wody stanowi zagrożenie nawet wtedy, gdy suszarka do włosów jest wyłączona”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego.

Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE jest JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego wobec JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz niezgodnego z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- 2) na podstawie art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W przypadku przedmiotowego wyrobu istniała możliwość umieszczenia na nim informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniu wyrobu, istniała możliwość zamieszczenia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności

wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi dowód stwierdzający podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza

i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do treści art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowano na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700) wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Według art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. Zgodnie z danymi wskazanymi na chwilę obecną w odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego strona postępowania nie zmieniła swojej siedziby ani danych adresowych. W związku z powyższym należy uznać, iż do pism wystosowanych do strony postępowania mają zastosowanie reguły dotyczące doręczenia zastępczego na siedzibę i adres strony postępowania.

W toku postępowania JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie przedstawiła dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza przedmiotowy wyrób, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Wskazać należy, iż wobec strony postępowania było już prowadzone postępowanie administracyjne przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którym również wyznaczono jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz, ze względu na brak na ww. wyrobie i w instrukcji informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, a strona postępowania nie przedstawiła dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. wyrobu. Mając na uwadze, że strona postępowania udostępniła wyrób wyłącznie konsumentom w sprzedaży detalicznej, odnośnie którego mogła nie zostać przeprowadzona procedura oceny zgodności, zapewniająca jego zgodność z wymaganiami i wyrób stwarza zagrożenie dla konsumentów, zastosowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środek należy uznać za najbardziej adekwatny w celu ochrony konsumenta, gdyż jedynie poprzez zamieszczenie w prasie ogłoszenie istnieje możliwość dotarcia do konsumentów w celu ostrzeżenia ich o zagrożeniu, jakie stwarza wyrób.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowej prostownicy może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji, w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz brak na ww. wyrobie i w instrukcji informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodem potwierdzającym wykonanie decyzji, który należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest: strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne

i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;

- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej udostępnił na rynku wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953 bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy i detaliczny wyrobami. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają

spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowej prostownicy, czy na wyrobie znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas. Zawarte jest nie tylko w aktualnym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale również występowało w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089). Jedynie sankcja administracyjna za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania CE przewidziana w art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązuje od dnia 20 kwietnia 2016 r.

Jak ustalono w toku kontroli strona postępowania dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu na podstawie faktury VAT nr OP/45/04/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. - na fakturze wskazano, iż wyrób: prostownica do włosów ITEM NO: SK-16795, kod EAN 6880319167953 znajduje się pod poz. 31 „Art. Elektryczne”, ilość 100 szt. oraz dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 11 szt. wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż na podstawie okazanej dokumentacji nie można było ustalić jaką liczbę wyrobu udostępniła strona postępowania, jak również strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczące tej samej grupy wyrobów – sprzętu elektrycznego oraz, które dotyczyło również naruszenia przez stronę postępowania przepisu art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania (vide: decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/198/2017). W toku prowadzonego wobec niej postępowania strona postępowania przedstawiła dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zatem była świadoma tego jakie powinna podjąć działania w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu stwarzającego zagrożenie i jakie powinna przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Uwzględniając współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim żadnej współpracy. Nie przekazała dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania nie odbierała kierowanej do niej korespondencji i uznano, że została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zauważyć należy, iż w toku prowadzonego wobec niej uprzednio postępowania administracyjnego DNR-730-90/17(KK) strona postępowania odbierała wystosowaną do niej korespondencje w dniach od 10 maja do 14 czerwca 2017 r., natomiast nie odebrała decyzji kończącej postępowanie DNR-2/198/2017 z dnia 1 sierpnia 2017 r., którą uznano za skutecznie doręczoną na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. W toku przedmiotowego postępowania DNR-730-95/17(KK) pierwszym pismem skierowanym do strony postępowania było pismo z dnia 13 lipca 2017 r. Pisma, zarówno w toku prowadzonego postępowania DNR-730-90/17(KK), jak i przedmiotowego postępowania były wysyłane na taki sam adres. Powyższe okoliczności mogą świadczyć o tym, iż działanie strony postępowania w zakresie nie odbierania kierowanej do niej korespondencji mogło być umyślne. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 19 lipca 2017 r., tj. dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 75 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku JUNBA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązana jest uiścić kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru rynku
Jadwiga Gunerka