



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-173(15)/12/BB

Warszawa, dnia 11 lutego 2013 r.

Decyzja DNR-2/26/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Jarosława Gruchalskiego i Jacka Gruchalskiego, współników spółki cywilnej PETER MILLER GROUP Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c. w Warszawie, okularów przeciwsłonecznych EURO 2012 UEFATM modele: 010 GREY kod EAN 59016190870957, 011 WHT kod EAN 5906190870728 i 012 WHITE kod EAN 5906190870865, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie TESCO w Bydgoszczy przy ul. Toruńskiej 101, należącym do TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie okulary przeciwsłoneczne EURO 2012 UEFATM modele: 010 GREY kod EAN 59016190870957, 011 WHT kod EAN 5906190870728 i 012 WHITE kod EAN 5906190870865, wyprodukowane w Chinach przez Wenzhou Hivision Eyewear Co., Ltd. i wprowadzone do obrotu „pod własną nazwą” przez PETER MILLER GROUP Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c. w Warszawie.

Okulary przeciwsłoneczne EURO 2012 UEFATM model 010 GREY kod EAN 59016190870957 to okulary z oprawkami z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym,

w których zamocowano przyciemnione szkła z lustrzaną powłoką. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania oraz etykietę, zawierającą kod EAN, logo UEFA, napisy: Made in China oraz „manufactured under license by Peter Miller – Group, ul. Wielowiejska 24, 04-884 Warszawa”. Okulary nie posiadały opakowania, a bezpośrednio na wewnętrznej stronie lewego zausznika uwidoczniono napis: mod. 010 GREY, natomiast na prawym zauszniku wytłoczony został znak CE i napis: collection UEFAEURO 2012™.

Okulary przeciwsłoneczne EURO 2012 UEFA™ model 011 WHT kod EAN 5906190870728 to okulary z metalowymi oprawkami w kolorze białym, w których zamocowano przyciemniane szkła. Zauszniki przymocowano metalowymi zawiasami. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania oraz etykietę, zawierającą kod EAN, logo UEFA, napisy: Made in China oraz „manufactured under license by Peter Miller – Group, ul. Wielowiejska 24, 04-884 Warszawa”. Okulary nie posiadały opakowania, a bezpośrednio na wewnętrznej stronie lewego zausznika uwidoczniono napis: mod. 011 WHT i znak CE, natomiast na prawym zauszniku napis: collection UEFAEURO 2012™.

Okulary przeciwsłoneczne EURO 2012 UEFA™ model 012 WHITE kod EAN 5906190870865 to okulary z oprawkami z tworzywa sztucznego w kolorze białym, w których zamocowano przyciemnione szkła. Zauszniki przymocowano metalowymi zawiasami. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania oraz etykietę, zawierającą kod EAN, logo UEFA, napisy: Made in China oraz „manufactured under license by Peter Miller – Group, ul. Wielowiejska 24, 04-884 Warszawa”. Okulary nie posiadały opakowania, a bezpośrednio na wewnętrznej stronie lewego zausznika uwidoczniono napis: mod. 012 WHITE i znak CE, natomiast na prawym zauszniku napis: collection UEFAEURO 2012™.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy oględziny okularów przeciwsłonecznych EURO 2012 UEFA™ modele: 010 GREY, 011 WHT i 012 WHITE wykazały, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu (w przypadku, gdy opakowanie nie ma wpływu na parametry ochronne wyrobu należy podać taką informację),
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji umożliwiającej nabywcy lub użytkownikowi okularów ustalenie właściwej daty upływu okresu ich trwałości, z uwzględnieniem poziomu jakości środka, warunków jego składowania,

używania, czyszczenia, obsługi i konserwacji, tj.: ostrzeżenia, że zarysowane lub uszkodzone szybki ochronne powinny być wymienione.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorców, którzy wprowadzili zakwestionowane okulary do obrotu, o podjęcie działań dobrowolnych, mających na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu i przedstawienie dowodów na tę okoliczność.

Zważywszy, iż w wyznaczonym terminie przedsiębiorcy nie przedłożyli wymaganych dowodów, pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. akta kontroli przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK).

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producentów – Jarosława Gruchalskiego i Jacka Gruchalskiego, współników spółki cywilnej PETER MILLER GROUP Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c. (zwanych dalej „stroną”), okularów przeciwsłonecznych EURO 2012 UEFATM modele: 010 GREY kod EAN 59016190870957, 011 WHT kod EAN 5906190870728 i 012 WHITE kod EAN 5906190870865, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e i § 11 ust. 2 rozporządzenia, o czym poinformował stronę pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. Wystąpił także o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanych okularów oraz przekazanie listy ich odbiorców.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w dniu 25 lipca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 15 lipca 2012 r., w którym strona zakwestionowała niezgodności ww. okularów przeciwsłonecznych twierdząc, że informacja o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu nie dotyczy zakwestionowanych wyrobów, jak również nie jest konieczne umieszczenie na etykiecie informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu trwałości okularów.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu, wskazując, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że podtrzymuje stanowisko w kwestii niespełnienia przez przedmiotowe wyroby zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej i wyjaśnił, iż w świetle obowiązujących przepisów zamieszczenie w instrukcji użytkownika informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu oraz informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu trwałości jest wymagane.

W piśmie z dnia 4 października 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu ww. okularów przeciwsłonecznych. Jednocześnie poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne stronie przysługuje prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo to zostało zwrócone przez pocztę po dwukrotnym awizowaniu z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Na podstawie informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) ustalono, iż strona dokonała zmiany adresu głównego miejsca wykonywania działalności oraz adresu do doręczeń, o czym organ prowadzący postępowanie nie został powiadomiony.

W związku z powyższym, w dniu 31 października 2012 r. pismo z dnia 4 października 2012 r. zostało przesłane na adres do doręczeń uwidoczniony w CEIDG.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. organ prowadzący postępowanie zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie wykonania przez stronę postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2012 r.

W dniu 25 stycznia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki zleconej kontroli. Jak ustalono, zakwestionowane okulary przeciwsłoneczne sprzedane zostały w łącznej ilości 1349 sztuk do sieci sklepów TESCO (1152 szt.) i E.LECLERC (197 szt.). Jarosław Gruchalski, współnik spółki cywilnej PETER MILLER GROUP Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c. w Warszawie składając wyjaśnienia do protokołu przesłuchania strony, oświadczył, iż po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK podjęto decyzję o wycofaniu przedmiotowych okularów z obrotu. Sieć TESCO dokonała zwrotu 635 sztuk, natomiast sieć E.LECLERC – 13 sztuk.

Ponadto, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w wyniku rozeznania przeprowadzonego w sieci sklepów należących do odbiorców strony, nie stwierdzono w ofercie sprzedaży ww. modeli okularów przeciwsłonecznych.

Strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje lub wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przedsiębiorcy Jarosław Gruchalski i Jacek Gruchalski, wspólnicy spółki cywilnej PETER MILLER GROUP Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c. w Warszawie uznani zostali za producenta ww. okularów przeciwsłonecznych, z uwagi na fakt wprowadzenia tych wyrobów do obrotu „pod własną nazwą”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, że instrukcje użytkowania okularów przeciwsłonecznych EURO 2012 UEFATM modele: 010 GREY, 011 WHT i 012 WHITE nie zawierają informacji o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu oraz informacji umożliwiającej nabywcy lub użytkownikowi tego środka ustalenie właściwej daty upływu okresu ich trwałości, tj.: ostrzeżenia, że zarysowane lub uszkodzone szybki ochronne powinny być wymienione.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 ust. 2 pkt 3 lit. e rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać informację o rodzaju opakowania właściwego do bezpiecznego transportu. Jeżeli opakowanie nie ma wpływu na parametry ochronne wyrobu należy również podać taką informację. Natomiast według przepisu § 11 ust. 2 rozporządzenia, jeżeli producent nie może

ustalić okresu trwałości środków ochrony indywidualnej, dostarczona przez niego instrukcja powinna zawierać niezbędne informacje umożliwiające nabywcy lub użytkownikowi tych środków ustalenie właściwej daty upływu okresu ich trwałości, z uwzględnieniem poziomu jakości tych środków, warunków ich składowania, używania, czyszczenia, obsługi i konserwacji. W przypadku okularów przeciwsłonecznych, zgodnie z pkt 10 lit. n *normy EN 166:2001 (PN-EN 165:2007) „Ochrona indywidualna oczu. Wymagania”*, informację taką stanowi ostrzeżenie, że zarysowane lub uszkodzone szybki ochronne powinny być wymienione.

W toku prowadzonego postępowania, pomimo podniesionych przez stronę w piśmie z dnia 15 lipca 2012 r. zarzutów dotyczących stwierdzonych niezgodności, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko w kwestii niespełnienia przez przedmiotowe okulary przeciwsłoneczne zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, o czym strona została powiadomiona. Kontrola sprawdzająca wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2012 r. wykazała, iż odbiorcami ww. okularów przeciwsłonecznych były sklepy należące do dwóch sieci handlowych, z których zgodnie z oświadczeniem złożonym przez stronę, zakwestionowane wyroby zostały wycofane. Nadto, jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, wskazane wyroby nie znajdują się w ofercie handlowej odbiorców strony.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższe ustalenia stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że okulary przeciwsłoneczne EURO 2012 UEFATM modele: 010 GREY kod EAN 59016190870957, 011 WHT kod EAN 5906190870728 i 012 WHITE kod EAN 5906190870865 nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Jarosław Gruchalski, wspólnik spółki cywilnej
PETER MILLER GROUP
Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c.
ul. Czwartaków 97B
04-430 Warszawa
2. Jacek Gruchalski, wspólnik spółki cywilnej
PETER MILLER GROUP
Jarosław Gruchalski, Jacek Gruchalski s.c.
ul. Czwartaków 97B
04-430 Warszawa

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR.8361.42.2012)
2. a/a