



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-155(15)/10/11/KW

Warszawa, dn. 16 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-1/15/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa żelu dekoracyjnego, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „EM & EM” spółka jawna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 października 2010 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi żelu dekoracyjnego, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „EM & EM” spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Opakowanie jednostkowe żelu dekoracyjnego stanowi przezroczysty woreczek foliowy o wymiarach 55 mm x 65 mm z barwnym nadrukiem przedstawiającym misia w okularach, żółtą kulkę, napis „OK. !!” oraz pucharek z dekoracją w środku. Na odwrocie woreczka znajduje się wizerunek pucharka, żółtej kuli oraz napis „OK.!!”. Brzegi opakowania są obwiedzione wzorem z kolorowych serc. Na opakowaniu jednostkowym umieszczone są następujące napisy: „Seven Color Crystal Boll”, Designed by Korea”,

„500G” oraz „Product use information: 1. add water 400G on the product about 4 hours it will grow up. 2. one clear beauty satiety face will grow up. 3. when the flower want to oxygen and nutrition, I will help you too much. Made in China”. Wewnątrz opakowania znajdują się miękkie kostki o nieregularnych kształtach w kolorze kremowym. Produkt jest dostępny w różnych kolorach. Opakowanie zbiorcze produktu stanowi 30 opakowań jednostkowych zawieszonych na tekturowym blisterze opatrzonym nalepką, na której znajdują się następujące informacje: „SIM2921, żel dekoracyjny, importer EM&EM sp.j. 03-152 Warszawa, ul. Modlińska 246A, tel/fax +48 22 819 09 07, www.emem.com.pl, Wyprodukowano w Chinach, kod EAN 5907626210996”.

W trakcie kontroli w sklepie „TTT”, należącym do przedsiębiorcy Roberta Kłossowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „TTT” w Zielonej Górze, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, dokonali oceny organoleptycznej żelu dekoracyjnego.

W wyniku przeprowadzonych badań inspektorzy stwierdzili, że żel dekoracyjny swoim wyglądem oraz sposobem pakowania przypomina dostępne na rynku środki spożywcze (np. cukierki typu żelki) i przez to wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. jest imitacją i może być, szczególnie przez dzieci, uznany za środek spożywczy. Najmłodszy konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji żelu, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia – żel dekoracyjny zwiększa bowiem swą objętość pod wpływem wilgoci, w związku z czym może dojść do utknięcia produktu w przewodzie pokarmowym. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Ponadto, produkt nie zawiera informacji w polskiej wersji językowej dotyczącej

sposobu użytkowania, zalecanych środków ostrożności oraz wskazówek dotyczących postępowania w sytuacji zagrożenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 października 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „EM & EM” spółka jawna z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa żelu dekoracyjnego, jednocześnie wyznaczając stronie postępowania termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do w/w przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów, którym sprzedał żel dekoracyjny wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje.

Pismem z dnia 28 października 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezes UOKiK o podjęciu działań zmierzających do wycofania żelu dekoracyjnego z rynku. W tym celu strona wezwała wszystkich odbiorców produktu do zwrotu posiadanego przez nich żelu dekoracyjnego, a w przypadku nieposiadania tego produktu – do przekazania stosownych oświadczeń. Ponadto, strona postępowania przekazała faktury zakupu żelu dekoracyjnego od chińskiego przedsiębiorcy, protokół zniszczenia 300 paczek żelu dekoracyjnego, znajdujących się w posiadaniu strony postępowania oraz zestawienie przychodów i rozchodów.

Pismem z dnia 24 listopada 2010 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia 6 dystrybutorów o nieposiadaniu żelu dekoracyjnego oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie żelu od 3 przedsiębiorców. Ponadto, strona postępowania przekazała listę przedsiębiorców, którzy nie udzielili jej informacji o stanie posiadania żelu dekoracyjnego.

Pismem z dnia 1 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania żelu dekoracyjnego od pozostałych dystrybutorów, a w przypadku nieposiadania przez nich tego produktu – o przedstawienie stosownych oświadczeń.

Pismami z dnia 29 listopada 2010 r. oraz 21 grudnia 2010 r. strona postępowania przedstawiła oświadczenia 8 przedsiębiorców o nieposiadaniu żelu dekoracyjnego oraz fakturę korygującą potwierdzającą odebranie 2428 paczek żelu od 1 dystrybutora. Ponadto, strona postępowania przekazała protokoły zniszczenia produktów odebranych od

dystrybutorów. Jednocześnie, strona poinformowała Prezesa UOKiK, że pomimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu, w przypadku ostatniego dystrybutora nie udało się jej uzyskać informacji o stanie posiadania żelu dekoracyjnego.

W piśmie z dnia 4 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „EM & EM” spółka jawna z siedzibą w Warszawie wprowadził żel dekoracyjny na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup tego produktu przez stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy (faktura nr DS2000-12 z dnia 1 września 2009 r.; faktura nr DS2000-25 z dnia 22 października 2009 r. oraz faktura nr DS2000-34 z dnia 23 grudnia 2009 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że żel dekoracyjny swoim wyglądem oraz sposobem pakowania przypomina cukierki typu żelki. Ze względu na powyższą właściwość żel dekoracyjny wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, a zatem jest imitacją i może być, szczególnie przez dzieci, uznany za środek spożywczy. W konsekwencji najmłodszy konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji żelu - biorąc pod uwagę fakt, że żel dekoracyjny pod wpływem wilgoci zwiększa swoją objętość, może to spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Jednocześnie, do produktu nie dołączono jakichkolwiek informacji w języku polskim o rzeczywistym przeznaczeniu żelu, sposobie użytkowania i zalecanych środkach ostrożności, ani wskazówek dotyczących postępowania w sytuacji zagrożenia, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 stanowią jedno z kryteriów oceny bezpieczeństwa produktu.

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że żel dekoracyjny nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, zwłaszcza dzieci. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 36 000 opakowań żelu dekoracyjnego, z czego 35640 opakowań sprzedała na podstawie faktur 19 dystrybutorom, a 60 opakowań sprzedała odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. W toku niniejszego postępowania strona postępowania przedstawiła oświadczenia 14 przedsiębiorców o nieposiadaniu żelu dekoracyjnego oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie łącznie 3664 opakowań od 4 dystrybutorów. Produkty wycofane z rynku (3664 opakowania) oraz produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania, które nie zostały wprowadzone przez nią na rynek (300 opakowań) zostały zutylizowane, na dowód czego strona przedstawiła protokoły zniszczenia. Na podstawie

przekazanych przez stronę postępowania dowodów, Prezes UOKiK uznał, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez żel dekoracyjny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„EM&EM” spółka jawna
Ul. Modlińska 246A
03-152 Warszawa