



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 lipca 2023 r.

DZP.93.61.2020.PD

Decyzja Nr DZP - 37/2023

Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę akcyjną pod firmą **Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu** (dalej także: „*Strona postępowania*” lub „*Strona*”) obejmującego okres: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), dalej: „*ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*” lub „*Ustawa*”. Art. 13v ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu wynikającym z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 2414), tj. w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 r.

spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu w okresie objętym postępowaniem;

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej poucza spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 203,70 złotych (słownie: dwieście trzy złote 70/100);
2. zobowiązuje spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	25
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	27
IV. Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy 28	
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	30
1. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	30
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	34
3. Weryfikacja materiału dowodowego.....	37
4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	52
5. Ustalenia w zakresie Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	54
6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.....	58
7. Stanowisko Grupy Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu z dnia 28 czerwca 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 1 czerwca 2023 r.....	61
VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.....	62
1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy 62	
2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy	68
VII. Koszty postępowania.....	68
VIII. Pouczenie.....	69
XI. Wykaz załączników do decyzji.....	71



I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu ” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez *Stronę postępowania*, w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, obejmujące okres: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod nr DZP.93.61.2020.PD.
- (4) W dniu 27 października 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał *Stronę postępowania* do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności *Strony postępowania*, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 1. oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, (Dz. Urz. UE L 2014 Nr 187, str.1, z późn. zm.), dalej: „Rozporządzenie Komisji (UE)”.

2. dokumentacji sporządzonej w języku polskim opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 *ustawy o rachunkowości*, a także o zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami stosownie do treści art. 16 *ustawy o rachunkowości*;
4. informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*⁶ za miesiące: od września 2019 r. do sierpnia 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 *Ordynacji podatkowej*;
6. plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 *Ordynacji podatkowej*, w formie wskazanej w wezwaniu;
7. w przypadku korzystania przez *Stronę postępowania* z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi *Strona postępowania* posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
8. jeżeli *Strona postępowania* spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. i nast. Kodeksu cywilnego⁷), a które na zasadach umownych;
9. przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*, w których *Prezes UOKiK* odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej po spełnieniu warunków ustawowych; jednocześnie *Strona postępowania* została poinformowana o konieczności wykazania wystąpienia tych okoliczności, należytego uzasadnienia oraz złożenia dokumentacji potwierdzającej ich zaistnienie.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „*ustawa o rachunkowości*”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm.), dalej: „*Ordynacja podatkowa*”.

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej: „*kodeks cywilny*” lub „*kc*”.

[illegible]

[illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



[illegible]

- [illegible]

[illegible][illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



[illegible]

- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



[illegible]

[illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- (21) Następnie pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 czerwca 2021 r.) spółka [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazała odpowiedź na wezwanie z dnia 25 maja 2021 r., załączając zestawienie transakcji objętych fakturami VAT za okres 2 styczeń 2020 r. - 31 sierpnia 2020 r., w których *Strona postępowania* była dostawcą, sporządzone w formie tabelarycznej w postaci pliku Excel. Ponadto dołączyła



oświadczeń o dokonanych kompensatach oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

- postępowania* między innymi do:

14. wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy terminami zapłaty wskazanymi przez *Stronę postępowania* w wysokości [xxx] dni, w sytuacji gdy obowiązująca umowa przewidywała [xxx] dniowy termin na spełnienie świadczenia pieniężnego w odniesieniu do faktur wystawionych przez *Stronę postępowania* odbiorcy - firmie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
15. wyjaśnienia przesłanek przedłożenia Prezesowi Urzędu - w zestawieniu świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez *Stronę postępowania* sporządzonym w dniu 26 marca 2021 r. (tj. w Tabeli nr 2) - należności od odbiorcy: [xx], które zostały wystornowane, np. [xx] oraz świadczeń pieniężnych w których tylko częściowo dokonano spełniania świadczenia np. [xx] - dlaczego *Strona postępowania* nie dokonała na potrzeby przedmiotowego postępowania stosownego uwzględnienia tego faktu w stosunku do wykazanych wartości faktur;
16. wyjaśnienia, które pozycje w Tabeli nr 2 (obejmującej należności, a więc świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez *Stronę postępowania*) dotyczą rozliczenia [xxxxxxxxxx];
17. udzielenia dodatkowych wyjaśnień w stosunku do świadczeń pieniężnych spełnianych w formie potrącenia (kompensaty), poprzez podanie informacji o wysokości wierzytelności potrącanej oraz w przypadku potrącenia umownego - opisanie zastosowanego mechanizmu potrącenia oraz wypełnienie „Tabeli nr 3 potrącenia_kompensaty”;
18. przekazania przetłumaczonych na język polski i uwierzytelnionych kopii wszystkich umów [xxxxxxxxxx] dotyczących spełniania świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych objętych niniejszym postępowaniem;
19. przekazania umowy zawartej ze spółką [xx] - a w przypadku braku pisemnej umowy - wyjaśnienia skąd wynika zróżnicowanie terminów zapłaty w stosunku do tej spółki wynoszące [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dni.

(27) Postanowieniem z dnia 20 września 2021 r. *Prezes UOKiK* przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych do dnia 22 grudnia 2021 r.

[illegible][illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



[illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

21

[illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



[illegible][illegible][illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 **00-950 Warszawa**



[illegible]

- [illegible]

[illegible]

- [illegible]

II. Interes publiczny

- (38) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów *Prezes Urzędu* jest centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań *Prezesa Urzędu* prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi *Prezes UOKiK*,

kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, która stanowi, że *Prezes Urzędu* wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (39) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (40) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę akcyjną pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu. W ocenie *Prezesa Urzędu*, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze *Stroną postępowania*, która - w ocenie *Prezesa Urzędu* - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują *Strony* transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (41) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań *Strony postępowania* w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (42) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) Interes publiczny w postępowaniu

administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez *Prezesa Urzędu* przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (43) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania przepisów *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*

- (44) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (45) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.
- (46) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe) posiadają zatem następujące cechy:

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- *Stronami* tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(47) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(48) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie, czy spółka akcyjna pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy, w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez *Stronę* zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(49) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez *Stronę postępowania*, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez *Stronę postępowania* statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez *Strony* tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez *Stronę postępowania* ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez *Stronę postępowania* statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, jako *Strona postępowania* w rozumieniu Ustawy

(50) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.



(51) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi *Stronami* są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹.

(52) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(53) *Stroną postępowania* jest spółka akcyjna pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu, zarejestrowana pod adresem: ul. Browarna 88, 34-300 Żywiec, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000018602 (Regon 070511111, NIP 5530007219). *Strona* prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności *Strony*, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja piwa. Kapitał zakładowy *Strony* należy w całości do podmiotu prywatnego. Przywołane w powyższym zakresie dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszej decyzji nie uległy zmianie.

Dowód: 1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 22 października 2020 r., k. 1-10;
2. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 31 maja 2023 r., k. 1459-1463.

(54) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że *Strona* niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna pod firmą Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją piwa, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji *Prezesa Urzędu* stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(55) *Prezes Urzędu* ustalił, że *Strona postępowania* nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE), o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że *Strona* jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń *Prezes Urzędu* oparł się na złożonym przez *Stronę* oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie *Strony postępowania* z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 35.

(56) Jednocześnie *Strona* nie posiada statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 4 pkt. 2 Ustawy. Do dnia 6 kwietnia 2023 r. jej akcje były dopuszczone do publicznego obrotu na

⁹ Tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 221. dalej: „*ustawa Prawo przedsiębiorców*”.

Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, a co najmniej znaczne pakiety akcji, stanowiące łącznie ponad 98% udziału w kapitale zakładowym z całą pewnością należały do podmiotów prywatnych. Przy czym aktualnie 100 % akcji należy do podmiotu prywatnego-Heineken International B.V.

Dowód: 1. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Żywiec S.A. na dzień i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 (pkt. D. dotyczący akcjonariuszy; str.5), k. 1456;
2. Zawiadomienie KNF o podjętych decyzjach (pkt. 8) - https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_KNF_24_3_2023_81603.pdf, k. 1457;
3. Drugie zawiadomienie akcjonariusza o planowanym przekształceniu - <https://grupazywiec.pl/wp-content/uploads/2023/05/Zawiadom-Heineken-przekształ-GZSA-w-sp.-z-o.o.-drugie-podpis-28.04.23.pdf>, k. 1458.

(57) Mając na uwadze powyższe *Strona postępowania* może być zatem adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez *Stronę*

1. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

(58) *Prezes Urzędu* poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez *Stronę postępowania* w uzupełnionej *Tabeli nr 1* przekazanej przez *Stronę postępowania* w pliku o nazwie „Tabela nr 1 - final_19_10_2021.xlsx”, załączonym do pisma *Strony* przedłożonemu Prezesowi Urzędu w dniu 3 grudnia 2021 r. i wyłączył od rozstrzygania wynikające z nich świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy oraz świadczenia pieniężne, które nie były objęte ramami czasowymi niniejszego postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

(59) W pierwszej kolejności, *Prezes Urzędu* wyłączył od rozstrzygania w toku niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy, w tym świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (m.in. storno, przedpłaty, korekty).

- (60) *Prezes Urzędu* wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci *Strony postępowania* wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne które zostały wystornowane. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹⁰. W konsekwencji, *Prezes Urzędu* uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i w konsekwencji nie istnieje z tego tytułu obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego przez *Stronę postępowania*).
- (61) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które *Prezes UOKiK* wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez *Stronę postępowania* w Tabeli nr 1, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami czasowymi wyznaczonymi przez okres niniejszego postępowania, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.
- (62) W tym zakresie *Prezes UOKiK* wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a więc:
- a) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. - stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych;
 - b) świadczenia pieniężne spełnione przez *Stronę postępowania* przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 czerwca 2020 r.;
 - c) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po dniu 31 sierpnia 2020 r.
- (63) Na poczet ustalenia czy *Strona postępowania* nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, *Prezes Urzędu* nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości zapłata w terminie umownym, ustalonym zgodnie z przepisami Ustawy i uznał je za zapłacone w terminie.

¹⁰ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.



- (64) W odniesieniu do zobowiązań *Strony* w stosunku do Browaru Namysłów sp. z o.o. *Prezes Urzędu* wziął pod uwagę konsekwencje prawne połączenia spółek i ustalił, co następuje.
- (65) W dniu 1 czerwca 2020 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej dokonał rejestracji połączenia *Strony postępowania* (spółka przejmująca) z Browarem Namysłów sp. z o.o. (spółka przejmowana) dokonanego w trybie art. 492 §1 pkt. 1 w zw. z art. 516 §6 ksh¹¹, na mocy którego cały majątek spółki przejmowanej został przeniesiony na spółkę przejmującą - połączenie przez przejęcie.
- (66) Połączenie zostało wpisane w Dziale 6 Rubryce 4 rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla *Strony postępowania* w dniu 1 czerwca 2020 r. (numer wpisu 101) i zgodnie z art. 493 §2 ksh datę tą należy uznać za „dzień połączenia”, z którym następują skutki prawne połączenia określone w art. 494 §1 ksh.
- Dowód:** Odpis aktualny Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 3 stycznia 2023 r., k. 1449-1453.
- (67) Zgodnie z art. 494 §1 ksh w wyniku połączenia spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki. Dochodzi zatem do sukcesji uniwersalnej praw i obowiązków, w tym również praw i obowiązków wynikających z umów.
- (68) W związku z tym, że przed dniem połączenia spółka przejmowana była wierzycielem spółki przejmującej w zakresie świadczeń pieniężnych wymienionych w *Tabeli nr 1*, na skutek połączenia doszło w zakresie tych zobowiązań do połączenia roli dłużnika i wierzyciela, którym stała się *Strona postępowania*, czyli do tzw. konfuzji. W doktrynie i orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że konfuzja jest przypadkiem wygaśnięcia zobowiązania bez zaspokojenia wierzyciela¹². Należy zatem przyjąć, że z datą wystąpienia owej konfuzji, a zatem z dniem połączenia - czyli w przedmiotowej sprawie z dniem 1 czerwca 2020 r. - nastąpiło umorzenie objętych nią zobowiązań, co jest równoznaczne ze skutkiem zapłaty świadczenia pieniężnego.
- (69) Mając na uwadze powyższe, świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania w stosunku do spółki Browary Namysłów sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał po dniu 1 czerwca 2020 r. (dzień połączenia), należy uznać za umorzone z tym dniem. Świadczenia te zostały wyłączone z dalszej analizy, jako spełnione w terminie. Natomiast, w odniesieniu

¹¹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm.), dalej: „ksh”.

¹² Por. uchwała SN z dnia 11 września 2013 r., III CZP 47/13, OSNC 2014/4/38; Z. Radwański/A. Olejniczak: Zobowiązania - część ogólna, Warszawa 2006, Nb. [855], A. Brzozowski, J. Jastrzębski, M. Kaliński, E. Skowrońska-Bocian: Zobowiązania. Część ogólna, Warszawa 2021, s. 401.

do świadczeń wymagalnych do dnia 1 czerwca 2020 r. - *Prezes Urzędu* oceniał terminowość ich spełniania według takich samych zasad, jak terminowość spełniania świadczeń pieniężnych w stosunku do pozostałych kontrahentów.

[illegible]

Dowód: Umowa [xxxxxxxxxx], k.1424.

(71) W celu dokonania powyższych wyłączeń, które zaprezentowano w Tabeli D. o nazwie: „Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania”, *Prezes Urzędu* poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez *Stronę* w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do pisma *Strony* datowanego na dzień 2 grudnia 2020 r. wraz z uwzględnieniem późniejszych zmian dokonanych przez *Stronę* w formie aktualizacji Tabeli nr 1. Ostateczna wersja Tabeli nr 1 - obejmująca końcową aktualizację - została dołączona przez *Stronę* do pisma z dnia 29 listopada 2021 r. i została doręczona do tut. Urzędu w dniu 3 grudnia 2021 r. Dane zawarte w Tabeli nr 1 stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez *Stronę postępowania* oraz kontrahentów *Strony*. Ostateczne ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

(72) Aby ustalić czy *Strona postępowania* nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. *Prezes UOKiK* ustalił, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, były niespełnione albo spełnione po terminie przez *Stronę postępowania*, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego albo spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 31 sierpnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie

pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „Liczba dni opóźnienia”).

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (73) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, *Strony* zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).
- (74) Uzgodnione przez *Strony* transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczone zgodnie z art. 7 ust. 4 lub 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „Maksymalny termin zapłaty”).
- (75) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - *Strony* transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (76) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie, to zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez *Strony* transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione w terminie umówionym przez *Strony*, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie Maksymalnego terminu zapłaty).
- (77) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.), dalej: „*Kodeks cywilny*” lub „kc”.

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez *Strony* termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że *Strony* w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji *Prezes Urzędu* ustalał, których świadczeń pieniężnych *Strona postępowania* nie spełniła lub które z nich spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez *Stronę postępowania* w *Tabeli nr 1* w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej dokumentacji (np. faktury, zamówienia, umowy, wyjaśnienia kontrahentów *Strony postępowania*).

- (78) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, *Prezes Urzędu* obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez *Strony* termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - *Prezes Urzędu* ustalał, których świadczeń pieniężnych *Strona postępowania* nie spełniła lub spełniła po upływie Maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁶ i obliczał długość opóźnienia liczoną od Maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

¹⁴ Transakcje handlowe w relacjach symetrycznych - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje handlowe w relacjach asymetrycznych - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁶ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury

(79) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez *Stronę postępowania*, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, *Prezes Urzędu* uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez *Strony* transakcji handlowej (gdy ustalony przez *Strony* umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),

jak i:

- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez *Strony* transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie Maksymalnego terminu zapłaty).

(80) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez *Strony* umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.;
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez *Strony* umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie Maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie Maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej

lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (81) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, *Prezes UOKiK* zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się przez *Stronę postępowania* ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.
- (82) Punktem wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku Excel tabelaryczne informacje zawarte w *Tabeli nr 1*, zaktualizowanej przez *Stronę postępowania* plikiem o nazwie „Tabela nr 1 - final_19_10_2021.xlsx”, załączonym do pisma *Strony* dostarczonego w dniu 3 grudnia 2021 r. *Tabela nr 1* obejmuje świadczenia pieniężne, w których *Strona* występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.
- (83) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia *Stronie postępowania* faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wartości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały między innymi informacje uzyskane od *Strony postępowania* z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umów, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), w wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (84) Należy podkreślić, że zwrócenie się do *Strony postępowania* o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których *Strona postępowania* posiada wyłączną i kompletną wiedzę. *Prezes Urzędu* przeanalizował przekazane informacje i ocenił je w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych, umów, zamówień, ogólnych warunków umów, informacjach dotyczących potrąceń i innych dokumentów kontraktowych, a także faktur VAT, potwierdzeń przelewu oraz pozostałych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących od *Strony postępowania*.

- (85) W toku postępowania, w miarę stopniowej analizy informacji i danych zawartych w *Tabeli nr 1* oraz ich weryfikacji, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez *Stronę postępowania*, każdorazowo na wezwanie *Prezesa Urzędu, Strona postępowania* uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach *Tabeli nr 1*, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności. Dodatkowe wyjaśnienia *Strony postępowania* dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze potrącenia (kompensaty) zostały ujęte w tabeli pomocniczej pod nazwą Tabela nr 3, zawierającej uzupełnienie informacji zawartych w *Tabeli nr 1*.
- (86) W pierwszej kolejności informacje zawarte w *Tabeli nr 1* były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez *Stronę postępowania*:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była *Strona postępowania*, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów, czy wykonanie usługi;
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (87) *Prezes UOKiK* dokonał ustaleń, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez *Stronę* w *Tabeli nr 1*, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, które są niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez *Stronę postępowania* wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁷. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody: 1. Tabela nr 1 - final_19_10_2021.xlsx, k. 1412-1422;

2. Pliki JPK_VAT, k. 35-81, 89;

3. Zaktualizowany plik JPK_VAT za sierpień 2020 r., k. 92-98;

4. Pliki JPK_WB, k. 35-81, 89;

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

5. Dodatkowe pliki JPK_WB za okres 1.01.2020 - 30.04.2020 r. obejmujące subkonta, k. 92-98.

- (88) Na mocy art. 82 §1b Ordynacji podatkowej¹⁸ *Strona postępowania* była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a §3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁹. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (89) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez *Stronę postępowania* (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (przykładowe wersje plików to: JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (90) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do

¹⁸ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony na podstawie art. 3 pkt 3) lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520).

¹⁹ P. Pietrasz, *Ordynacja podatkowa*. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była *Strona postępowania*.

- (91) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in.: JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁰. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych *Prezes Urzędu* posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²¹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²².
- (92) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania *Prezes Urzędu* do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań *Strony* (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (93) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez *Stronę* w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, *Prezes Urzędu* stwierdził, że *Strona postępowania* zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe *Prezes UOKiK* ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również

²⁰ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. *Prezes Urzędu* dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była *Strona* w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w *Tabeli nr 1* z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których *Prezes Urzędu* ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w *Tabeli nr 1*, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (94) Na mocy art. 13g Ustawy, *Prezes UOKiK* jest uprawniony do żądania od *Strony* w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie *Prezesa Urzędu* dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez *Stronę* dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych *Strony* z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia *Stronie* proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie *Prezesa Urzędu* sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²³.
- (95) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁴). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (96) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, *Prezes Urzędu* wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez *Stronę* faktur VAT, rachunków, umów oraz innych

²³ P. Pietrasz, *Ordynacja podatkowa*. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁴ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia *Strony* w tym zakresie *Prezes Urzędu* uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez *Stronę* dowodach źródłowych.

Dowód: Kopie dowodów zakupu przedłożone przez *Stronę* przy piśmie *Strony* z dnia 26 października 2021 r., k. 1412-1422.

- (97) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez *Stronę* w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, *Prezes Urzędu* dodatkowo konfrontował wskazane przez *Stronę* i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała *Strona* w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie *Prezes Urzędu* stwierdził, że wskazane przez *Stronę* w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.
- (98) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu JPK_VAT oraz oświadczeń złożonych przez *Stronę postępowania* w formie tabelarycznej - Tabeli nr 1 - *Prezes Urzędu* stwierdził, iż *Strona postępowania* zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 w oparciu o informacje zawarte w ewidencji JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również analizy innych dowodów.
- (99) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem bankowym, *Prezes Urzędu* ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (100) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego przez bank na podstawie umowy. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie *Strony postępowania* przez bank zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu

bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁵).

(101) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku;
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg;
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej;
- kwotę i walutę;
- tytuł i opis zlecenia płatniczego;
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego;
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(102) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez *Stronę w Tabeli nr 1* wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty *Prezes Urzędu* przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 35-81, 89.

(103) Mając na uwadze powyższe, *Prezes UOKiK* uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie, umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez *Stronę w Tabeli nr 1*.

(104) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez *Stronę postępowania w Tabeli nr 1*, a tymi wynikającymi z JPK_WB, *Prezes Urzędu* wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz do przestania dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu),

²⁵ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

(108) W związku z tym *Prezes Urzędu* ustalał stan faktyczny w zakresie terminowości spełnienia tych świadczeń na podstawie: informacji podanych przez *Stronę* w Tabeli nr 1, danych z JPK_VAT, wystawionych przez *Stronę postępowania* faktur - stanowiących dowody istnienia przedstawianych do potrącenia wierzytelności *Strony* oraz oświadczeń o kompensacie, a także wyjaśnień *Strony* w zakresie dokonywanych potrąceń, zawartych w pismach z dnia 2 grudnia 2020 r., 26 marca 2021 r. oraz w Tabeli nr 3 przedłożonej przez *Stronę postępowania* przy pismach z dnia 22 i 29 listopada 2021 r.

(109) *Prezes Urzędu* wziął pod uwagę, że zgodnie z treścią art. 498 kc potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjajowe, a wierzytelność przedstawiana do potrącenia musi być wymagalna. Przestanka wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna. Nadto, zgodnie z treścią art. 499 kc, potrąceń dokonuje się poprzez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczna od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

- wierzytelności są wzajemne (*Strony* są w stosunku do siebie zarówno wierzycielami, jak i dłużnikami);
- wierzytelności są jednorodnjajowe (w analizowanej sprawie pieniężne);

- Opisane przesłanki muszą być spełnione w chwili złożenia oświadczenia o potrąceniu, w przypadku ich braku oświadczenie o potrąceniu jest bezskuteczne, a zatem nie dochodzi w jego wyniku do umorzenia zobowiązania i nie następuje skutek zapłaty. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury - możliwość konwalidowania oświadczenia o potrąceniu niewymagalnej wierzytelności, jako jednostronnej czynności prawnej, jest wyłączona²⁷. Dla osiągnięcia skutku potrącenia wymagane jest więc złożenie nowego oświadczenia, po ziszczeniu się ustawowych przesłanek.

[illegible]

46

ustalać zasady dokonywania potrąceń: moment dokonania potrącenia, jego skuteczność, czy rodzaj potrącanych wierzytelności²⁸. Dopuszczalne jest umowne potrącanie wierzytelności niewymagalnych, niezaskarżalnych, czy przedawnionych. Do zawarcia takiego porozumienia może zatem dojść także wtedy, gdy nie są spełnione przesłanki ustawowe warunkujące skuteczność potrącenia, w szczególności w zakresie wymagalności, czy zaskarżalności potrącanych wierzytelności. Kształtując treść zawieranej umowy Strony mogą zarówno powołać się na przesłanki ustawowe potrącenia, jak i ukształtować stosunek prawny zupełnie odmiennie. Co do zasady potrącenie umowne wywołuje skutek na przyszłość, chyba że co innego wynika z treści oświadczeń woli stron. W orzecznictwie sądowym uznaje się, że w braku odmiennych postanowień stron potrącenie umowne wywiera ten sam skutek, co potrącenie ustawowe, polegający na umorzeniu wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei z kauzalnego charakteru umowy potrąceniowej wywodzi się, że oczekiwany skutek czynności może powstać pod dwoma warunkami: rzeczywistego istnienia obu wierzytelności i wzajemności w ich umorzeniu²⁹.

(114) *Prezes Urzędu* wziął przy tym pod uwagę, że zgodnie z art. 60 kc, co do zasady oświadczenie woli może być złożone przez każde zachowanie się osoby ujawniające jej wolę w sposób dostateczny, w tym w postaci elektronicznej. Należy to odnieść zarówno, do jednostronnego oświadczenia woli o potrąceniu³⁰, jak i oświadczeń woli powodujących zawarcie umowy kompensacyjnej. W przypadku potrącenia umownego nie budzi też wątpliwości, że oświadczenia stron mogą mieć charakter dorozumiany³¹.

(115) Należy mieć również na względzie, że o ile niedopuszczalne jest konwalidowanie bezskutecznego oświadczenia o potrąceniu, jako jednostronnej czynności prawnej, to za możliwą i dopuszczalną uznaje się konwersję potrącenia ustawowego w umowne - w sytuacji, gdy w braku spełnienia przesłanek ustawowych (np. brak wymagalności wierzytelności aktywnej) zostały jednak spełnione przesłanki potrącenia umownego (zgoda obydwu stron na potrącenie)³².

(116) Biorąc pod uwagę powyższe, mając na względzie przedmiot niniejszego postępowania - ustalenie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - należało ocenić, czy zebrany w sprawie materiał

²⁸ Por. wyrok SN z dnia 26 stycznia 2005 r., V CK 404/04, LEX nr 277109; wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r., V CSK 68/05, LEX nr 171286, wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

²⁹ Por. wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

³⁰ Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2020 r., VI ACa 586/18, Legalis.

³¹ M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk, Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88; K. Zawada, *Kodeks cywilny*. Tom II. Komentarz do art. 450-1088, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021, komentarz do art. 499, Nb. 8-9.

³² M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk, Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88.

dowodowy pozwala na przyjęcie, że doszło do skutecznego umorzenia świadczeń pieniężnych wskazanych przez *Stronę* w Tabeli nr 3 oraz w jakiej dacie nastąpił skutek zapłaty.

(117) Po dokonaniu analizy zebranego w tym zakresie materiału dowodowego, w oparciu o wyjaśnienia *Strony*, zdaniem *Prezesa Urzędu* można przyjąć, że w przeważającej większości świadczeń pieniężnych, w których *Strona* oświadczyła, że rozliczenie stron nastąpiło w drodze kompensaty umownej, zostały spełnione warunki potrącenia umownego. Przedstawione dowody dają bowiem podstawę do twierdzenia, że wierzytelności wzajemne rzeczywiście istniały i zostały wzajemnie umorzone za zgodą stron wyrażoną co najmniej w sposób dorozumiany. Na tej podstawie *Prezes Urzędu* przyjął, że w tych przypadkach doszło do skutecznego umorzenia zobowiązań.

(118) Mając powyższe na uwadze, w świetle przedłożonych przez *Stronę* dowodów dokonania potrąceń, *Prezes Urzędu* przyjął co do zasady za wiarygodne wyjaśnienia *Strony* i informacje podane w Tabeli nr 3 dotyczące istnienia wierzytelności wzajemnych, faktu dojścia do skutku potrąceń i dat umorzenia świadczeń pieniężnych w wyniku potrącenia.

(119) Jako datę zapłaty *Prezes Urzędu* przyjął w każdym przypadku datę dokonania kompensaty wskazaną przez *Stronę postępowania* o ile uwzględniała ona zasadę działania tzw. retroaktywnego skutku przy określaniu daty spełnienia świadczeń pieniężnych - w odniesieniu do potrąceń ustawowych. Zgromadzony materiał dowodowy nie dawał bowiem podstaw do ustalenia tych dat w sposób odmienny.

[illegible]

(121) W odniesieniu do długości uzgodnionych terminów zapłaty w dniach - na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego *Prezes Urzędu* ustalił, że przedstawione przez *Stronę* informacje w *Tabeli nr 1* są spójne z treścią przedłożonych dowodów w postaci faktur VAT, a zatem w ocenie *Prezesa Urzędu* są one wiarygodne, co daje podstawę do stwierdzenia, że odzwierciedlają one faktyczne uzgodnienia stron.

(122) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Prezes Urzędu* ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których *Spółka* jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem

Dowód: Tabela nr 1, k. 1412-1422.

(124) W odniesieniu do poniższych kontrahentów *Strony postępowania Prezes Urzędu* ustalił - że w okresie objętym postępowaniem następujące podmioty posiadały status dużego przedsiębiorcy:

- (125) Natomiast w odniesieniu do poniższych kontrahentów *Strony postępowania Prezes Urzędu* ustalił, że w okresie objętym postępowaniem następujące podmioty posiadały status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”):

- [illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



(126) W odniesieniu do uprzednio wskazanych kontrahentów (dostawców) *Strony, Prezes Urzędu* dokonał ustaleń statusu przedsiębiorcy na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnych baz danych, m.in. ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE), który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro, z uwzględnieniem przedsiębiorstw partnerskich i powiązanych. Natomiast, zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym wspomniane sprawozdania finansowe były analizowane w celu ustalenia wielkości zatrudnienia oraz wartości obrotu i sumy bilansowej.

(128) W konsekwencji *Prezes Urzędu* oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- 51

- fakturach VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wyciągach bankowych i potwierdzeniach przelewów;
4. dokumentach prywatnych złożonych przez *Stronę postępowania* lub jej kontrahentów, m.in.:
- umowach oraz zamówieniach;
 - porozumieniach;
 - wydrukach kompensat z systemu księgowego *Strony*;
 - [xx];
 - informacjach i oświadczeniach zawartych w korespondencji z innymi *Stronami* transakcji handlowych.

(129) Weryfikując dane i informacje wskazane przez *Stronę postępowania* w Tabeli nr 1 z ww. dowodami - Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez *Stronę postępowania*, co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_VAT oraz JPK_WB, a także w dowodach księgowych. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał przekazane przez *Stronę postępowania* informacje i wyjaśnienia w Tabeli nr 1 za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń w niniejszym postępowaniu.

(130) Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe dowody okazały się wiarygodne, a zawarte w nich informacje wystarczające dla dokonania ustaleń będących przedmiotem postępowania, w związku z tym nie zachodziła potrzeba poszukiwania dalszych dowodów.

4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez *Stronę postępowania* w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(131) Po dokonaniu wcześniej opisanych wyłączeń i weryfikacji materiału dowodowego zebranego w sprawie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. *Strona postępowania* spełniła po terminie świadczenia pieniężne lub ich nie spełniła (dalej: „Zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w dwóch tabelach oznaczonych literami A oraz B, przy czym Tabela A zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie postępowania, a Tabela B świadczenia pieniężne niespełnione w okresie postępowania.

(132) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmowały transakcje handlowe wyrażone w [xx].



(133) W odniesieniu do *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych*, *Strona postępowania* stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, dominujący sposób spełniania świadczeń pieniężnych stanowiły przelewy bankowe. *Strona postępowania* stosowała także mechanizm polegający na spełnieniu części świadczenia pieniężnego przelewem bankowym, przy równoczesnym potrąceniu z własnymi należnościami pozostałej kwoty wynikającej z faktury. Należy także wskazać, że część faktur *Strona postępowania* rozliczała w całości w drodze potrącenia. Część świadczeń pieniężnych nie była w ogóle spełniona w okresie objętym postępowaniem.

(134) W oparciu o stan faktyczny, ustalony w sposób wskazany powyżej, *Prezes Urzędu* określił wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie postępowania oraz niespełnionych w okresie postępowania a następnie wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego z tych świadczeń pieniężnych.

(135) Szczegółowe uzasadnienie ustaleń dotyczących *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych*, ujętych w sposób tabelaryczny w Tabeli A i Tabeli B (stanowiących odpowiednio załączniki nr 1 oraz nr 2), przedstawiono poniżej. W odniesieniu do zawartości poszczególnych kolumn tych tabel należy w tym miejscu ogólnie wyjaśnić, co następuje:

- w kolumnie o nazwie: „Data sprzedaży” wskazano daty zgodnie z oświadczeniem *Strony postępowania* zawartym w *Tabeli nr 1*;
- w kolumnie o nazwie: „Termin zapłaty wg umowy z uwzględnieniem art. 115 kc” co do zasady wskazano datę zgodną z oświadczeniem *Strony postępowania* zawartym w *Tabeli nr 1* w kolumnie: „Termin płatności wg umowy (...)”, chyba że naruszone zostały postanowienia art. 7 ust. 2a Ustawy i zaistniała dla tych przypadków ustawowa konieczność wyznaczenia Maksymalnego terminu zapłaty zgodnego z postanowieniami art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i wówczas dla tych przypadków podano Maksymalny termin zapłaty.

Oznaczenie Tabeli	Kategoria Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie postępowania	[xxxxxxxxxx]	1
B	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie postępowania	[xxxxxxxxxx]	2
Suma:		[xxxxxxxxxx]	



5. Ustalenia w zakresie *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych*

(136) Poniżej *Prezes Urzędu* wskazuje ustalenia w zakresie *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych* oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych* za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(137) *Prezes Urzędu* ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez *Stronę* umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które *Strona* wykazała w *Tabeli nr 1*, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: Tabela nr 1, k. 1412-1422.

(138) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez *Stronę postępowania* w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji *Strona postępowania* przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych.

Dowód: 1. Pliki JPK_VAT, k. 35-81, 89;

2. Kopie dowodów zakupu przedłożone przez *Stronę* przy piśmie *Strony* z dnia 26 października 2021 r., k. 1412-1422.

(139) W toku postępowania *Prezes Urzędu* ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wchodzących w okres postępowania wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. *Prezes Urzędu* potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT oraz fakturach VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowód: Tabela nr 1, k. 1412-1422.

(140) Wszystkie *Zakwestionowane świadczenia pieniężne*, wynikają z umów zawartych w związku z działalnością prowadzoną przez *Stronę postępowania* i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego,



którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(141) Mając na uwadze powyższe *Prezes Urzędu* ustalił, że *Zakwestionowane świadczenia pieniężne* wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- *Stronami* tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(142) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(143) Nadto *Prezes Urzędu* ustalił, że *Zakwestionowane świadczenia pieniężne* nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(144) Z posiadanych przez *Prezesa Urzędu* informacji nie wynika, że w stosunku do *Strony postępowania* zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie *Prezes Urzędu* oparł się na wyjaśnieniach *Strony*.

(145) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez *Strony* transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), *Prezes Urzędu* przyjął terminy wskazane przez *Stronę postępowania* w *Tabeli nr 1* w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których *Prezes Urzędu* miał wątpliwości, *Strona postępowania* złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie *Prezes Urzędu* ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez *Stronę* w *Tabeli nr 1* okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, *Prezes Urzędu* za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Z kolei, ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których

nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty wskazane na dokumencie księgowym.

Dowody: 1. Tabela nr 1, k. 1412-1422;

2. Faktury i umowy w oparciu, o które ustalano terminy zapłaty, stanowiące załączniki do pisma *Strony postępowania* z dnia 26 października 2021 r., k. 1412-1422.

(146) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez *Stronę postępowania* przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, *Prezes Urzędu* przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(147) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od *Strony postępowania*, *Prezes Urzędu* ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe *Strony postępowania* w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez *Stronę postępowania* dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu.

Dowody: 1. Tabela nr 1, k. 1412-1422;

2. Pliki JPK_WB, k. 35-81, 89, 92-98;

3. Kopie potwierdzeń wykonanych przelewów bankowych przedłożone przez *Stronę* przy piśmie *Strony* z dnia 26 października 2021 r., k. 1412-1422.

(148) Pomimo wyjaśnień *Strony* odnośnie świadczeń pieniężnych wobec dostawcy spółki [xxxxxxxxxx], wynikających z faktury oznaczonej jako: [xxxxxxxxxx], zawartych w piśmie z dnia 21 października 2021 r., *Prezes Urzędu* nie wyłączył ich z zakresu postępowania. Zdaniem *Strony* opóźnienie w płatności wynikało z braku numeru zamówienia na fakturze, co uniemożliwiło weryfikację zasadności faktury. Dopiero duplikat faktury z dnia 20 sierpnia 2020 r. zawierał numer zamówienia, który zdaniem *Strony* był niezbędny do prawidłowo przeprocesowania płatności, a tym samym do zaksięgowania przez *Stronę postępowania* świadczenia wynikającego z powyższej faktury. Po zapoznaniu się z ww. wyjaśnieniami, *Prezes* stwierdził, że *Strona* nie wykazała, aby prawo powstrzymania się z zapłatą świadczenia pieniężnego w opisanych okolicznościach wynikało z zawartej z kontrahentem umowy.

(149) Pierwotnie *Prezes* uznał, że *Strona* nie wykazała umownego prawa powstrzymania się z zapłatą w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych

Prezes Urzędu uznał, że stosowane w tych przypadkach umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- Wobec tego, w stosunku do powyższych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez *Stronę postępowania* tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, *Prezes Urzędu* zastosował Maksymalny termin zapłaty przypadający 60 dnia liczonego od dnia doręczenia *Stronie postępowania* faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

2. Pliki JPK_VAT, k. 35-81, 89, 92-98.

(152) *Prezes Urzędu* ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez *Stronę postępowania*, wyniosła:

- Łączna wartość Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynosi [xxxxxxxxxx] zł.

(156) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego wyżej przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych - ten sam cel przyświeca także założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca, tworząc spójny system prawny, działa racjonalnie. W tym kontekście, odnosząc się do całego systemu prawa, należy każdorazowo ustalić znaczenie interpretowanej normy. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy *Strona postępowania* dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(157) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że *Prezes Urzędu* w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez *Stronę postępowania* wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych, niż *Prezes Urzędu*, podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe *Prezes Urzędu* nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez *Stronę postępowania* przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez *Stronę postępowania* w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez *Stronę postępowania* na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(158) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania *Prezes Urzędu* ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez *Stronę postępowania* wynosi [xxxxxxxxx] zł, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.



Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez *Stronę postępowania*, tj.:

- posiadanie przez *Stronę postępowania* statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez *Strony* tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez *Stronę postępowania* ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy;
- jednocześnie *Strona postępowania* nie posiada statusu podmiotu publicznego.

czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. *Strona postępowania* naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

7. Stanowisko Grupy Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu z dnia 28 czerwca 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie *Prezesa Urzędu* z dnia 1 czerwca 2023 r.

Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przedłożonych przez nią dowodów i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał ostatecznie następujących ustaleń.

[illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia

postępowaniu, w tym twierdzeń *Strony postępowania* i przedstawionych przez nią dowodów, *Prezes Urzędu* dostrzega podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przestępka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

„nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, „do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Prezes Urzędu w pierwszej kolejności konfrontował dane wykazane w Tabeli nr 2 z dowodami przedłożonymi przez trzech największych odbiorców *Strony*, tzn.: [xxxxxxxxxxxxx]. W trakcie weryfikacji *Prezes Urzędu* stwierdził, że przedłożone przez *Stronę postępowania* informacje nie były w pełni spójne z dowodami uzyskanymi od trzech największych odbiorców *Strony*, w szczególności w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych [xxxxxxxxxxxxx]. Wskazane przez *Stronę* terminy zapłaty należności od spółki [xxxxxxxxxxxxx] były niezgodne z treścią zawartej między *Stronami* umowy. *Strona* wskazała w Tabeli nr 2 jako uzgodniony termin zapłaty [xxxxxxxxxx] dni, podczas gdy z przedłożonej przez [xxxxxxxxxx] umowy sprzedaży z dnia [xxxxxxxxxxxxx] wynikał termin [xxxxxxxxxx] dni. W konsekwencji część świadczeń pieniężnych zakwalifikowanych przez *Stronę*, jako opóźnione, w rzeczywistości została spełniona w terminie. Odnośnie zidentyfikowanej rozbieżności *Prezes UOKiK* wezwał *Stronę* w dniu 16 września 2021 r. do udzielenia stosownych wyjaśnień. *Strona* odpowiadając na wezwanie *Prezesa Urzędu* w piśmie z dnia 21 października 2021 r. wyjaśniła, że z powodów organizacyjno-technicznych zmiana powyższych warunków umownych nie została przez nią wprowadzona do systemu. Jednocześnie *Strona* poinformowała, iż dokonała pomniejszenia o kwotę [xxxxxxxxxx] zł wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie. Obniżenie przez *Stronę* wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wynikało z faktu poddania w wątpliwość przez *Prezesa Urzędu* wcześniejszych wyliczeń *Strony* w tej kwestii.

(173) *Prezes Urzędu* przeprowadził postępowanie dowodowe, na okoliczność istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej, o której mowa w art. 6 Ustawy. Analiza i ocena materiału dowodowego została przeprowadzona w oparciu o analogiczne dowody i zasady ich weryfikacji zastosowane przy analizie materiału dowodowego, dotyczącego

świadczeń pieniężnych niespełnionych przez *Stronę* lub spełnionych po terminie. Punktem wyjścia ustaleń *Prezesa Urzędu* były przedłożone przez *Stronę* oświadczenie *Strony* zawarte w *Tabeli nr 2*, dotyczące należności wymagalnych w okresie objętym postępowaniem nieotrzymanych przez *Stronę* lub otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych.

(174) Dokonując analizy materiału dowodowego *Prezes Urzędu* dokonał wyłączeń świadczeń pieniężnych, które nie wchodziły w zakres zastosowania art. 13v ust. 6 Ustawy, a następnie tych, do których przepis ten mógłby wprawdzie mieć zastosowanie, ale które nie znajdowały potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych w zakresie: dojścia do skutku transakcji handlowej (czyli istnienia należności *Strony* i jej wysokości), uzgodnionego z kontrahentem terminu zapłaty oraz daty zapłaty.

(175) W pierwszej kolejności *Prezes Urzędu* dokonał wyłączeń świadczeń pieniężnych, z następujących powodów: braku opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego, termin wymagalności świadczenia pieniężnego wykraczał poza okres postępowania, spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło najpóźniej w terminie wymagalności przy zastosowaniu formy kompensaty umownej.

(176) Prezes Urzędu wyłączył również należności w stosunku do spółki Browaru Namysłów sp. z o.o., których termin wymagalności przypadał po 1 czerwca 2020 r. Na skutek przejęcia ww. spółki przez *Stronę postępowania*, doszło bowiem do wygaśnięcia tych wierzytelności w drodze konfuzji z dniem połączenia, tzn. 1 czerwca 2020 r.

[illegible]

Dowody: 1. Pliki JPK_VAT załączone do pisma *Strony postępowania* z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 35-81, 89;

2. Pliki JPK_WB załączone do pisma *Strony postępowania* z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 35-81, 89;

3. Pliki JPK_WB załączone do pisma *Strony postępowania* z dnia 28 czerwca 2023 r., k. 1538-1546.

[illegible]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa

gdy według *Strony postępowania* suma opóźnionych należności od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w okresie postępowania opiewała na kwotę [xxxxxxxxxxxxx] zł. Na podstawie danych pochodzących od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *Prezes Urzędu* stwierdził, że świadczenia pieniężne na kwotę [xxxxxxxxxx] zł zostały spełnione w terminie, podczas gdy *Strona postępowania* poinformowała, że zostały one spełnione z opóźnieniem.

(182) W wyniku analizy materiału dowodowego przedstawionego przez [xxxxxxxxxx], *Prezes Urzędu* stwierdził, że suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymane po terminie od ww. kontrahenta przez *Stronę postępowania* wynosi [xxxxxxxxxx] zł, wobec kwoty [xxxxxxxxxx] zł wskazanej przez *Stronę postępowania*. Rozbieżności wynikały z faktu nie uwzględnienia przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w przekazanym zestawieniu należności Browaru Namysłów sp. z o.o. w łącznej wysokości [xxxxxxxxxx] zł. Materiał dowodowy przedstawiony przez [xxxxxxxxxx] potwierdził zatem w pełni występowanie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wobec Grupy Żywiec S.A.

(183) Ponadto, *Prezes Urzędu* na podstawie informacji uzyskanych od [xxxxxxxxxx] potwierdził wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie na kwotę [xxxxxxxxxx] zł, wobec sumy [xxxxxxxxxx] zł wskazanej przez *Stronę postępowania* (w tym kwota [xxxxxxxxxx] zł dotyczyła Browaru Namysłów sp. z o.o. przejętego przez Grupę Żywiec S.A.), jako należności opóźnione od [xxxxxxxxxx] *Prezes Urzędu* ustalił, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych stwierdzonych 10 fakturami, o łącznej wartości [xxxxxxxxxx] zł, zostały spełnione w terminie, podczas gdy *Strona* wskazała, że zostały spełnione z opóźnieniem.

(184) W wyniku ponownej analizy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez *Stronę* po terminie, *Prezes Urzędu* ustalił, że w okresie: czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie na rzecz *Strony postępowania* wynosi nie mniej niż [xxxxxxxxxx] zł i jest zaprezentowana w Tabeli C, i tym samym jest wyższa od wartości *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych* wynoszących [xxxxxxxxxx] zł.

(185) Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez *Stronę postępowania* jest większa od łącznej kwoty *Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych*. Tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.



2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (186) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy: „w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej *Prezes Urzędu* odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy: „w uzasadnionych przypadkach *Prezes Urzędu* może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (187) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie *Prezes Urzędu* stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VII. Koszty postępowania

- (188) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów *Prezes Urzędu* rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (189) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (190) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.



- (191) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku *Prezes Urzędu* stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (192) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania *Prezes Urzędu* wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 203,70 złotych (słownie: dwieście trzy złote 70/100).
- (193) Mając na uwadze powyższe, *Prezes Urzędu* postanowił obciążyć *Stronę* niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 203,70 złotych (słownie: dwieście trzy złote 70/100) i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (194) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże *Strona* niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do *Prezesa Urzędu* z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³³.
2. *Strona*, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁴.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem *Prezesa Urzędu*³⁵.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

³³ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁴ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

³⁵ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁶.
5. *Strona* wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁷.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) *Strona* niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁸;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) *Strona* może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁰;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem *Prezesa Urzędu*;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴¹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) *Strona* wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁴².

³⁶ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁷ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁸ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁰ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴² Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Wykaz załączników do decyzji⁴³

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
1	Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie postępowania	105
2	Tabela B. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie postępowania	6
3	Tabela C. Wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez <i>Stronę postępowania</i>	260
4	Tabela D. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania	209

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. Grupa Żywiec S.A. z siedzibą w Żywcu - reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. [xxxxxxxxxx].
2. a/a.

⁴³ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).