



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-520(15)/16/BZ

Warszawa, dnia 16 września 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/107/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz AMAREX (rozmiar: 110 cm, 116 cm oraz 122 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Granosika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 13 maja 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz AMAREX (rozmiar: 110 cm, 116 cm oraz 122 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Granosika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi.

Bluza AMAREX (rozmiar: 110 cm, 116 cm oraz 122 cm) to bluza z kapturem i długim rękawem, która została przeznaczona dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza zapinana jest na zamek błyskawiczny. Produkt

wykonany został z dzianiny w kolorze niebieskim i szarym, natomiast podszewka występuje w kolorze różowym. Na wysokości bioder umieszczone zostały dwie kieszenie. Produkt posiada troczki ściągające na dolnej krawędzi, swobodnie zwisające poniżej dolnej krawędzi ubrania i zakończone supełkami. Do produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. oznaczenie „*Producent: „AMAREX”, 91-865 Łódź, ul. Wałbrzyska 54*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Beaty Machut, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Beata Machut SMERFIK w Bytowie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzy w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 6 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janusza Granosika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 8 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 1 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem bluz, które zostały wprowadzone na rynek w lipcu 2015 r. i sprzedane

maksymalnie 24 dystrybutorom wraz z innymi modelami bluz posiadającymi tę samą cenę w łącznej ilości 487 egzemplarzy (strona postępowania wyjaśniła, iż z uwagi na fakt nieprzypisywania symboli do poszczególnych modeli produkowanych bluz nie jest w stanie przedstawić listy dystrybutorów dotyczącej wyłącznie kwestionowanego modelu bluzy oraz podać konkretnej ilości wytworzonych bluz). Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili bluzy posiadające tę samą cenę sprzedaży, wysłała pisma o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła pocztową książkę nadawczą. Ponadto, przekazała część oświadczeń przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym, oświadczenie jednego dystrybutora wskazujące na fakt niekupowania produktów oraz deklarację dystrybutora potwierdzającą naprawę 48 sztuk bluz wraz z dokumentem WZ nr 1/WZ/2016 z 23 czerwca 2016 r. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową obrazującą sposób naprawy konstrukcji bluz.

Pismem z 15 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. Ponadto, organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania informacji na temat rozchodu bluz, których dotychczas od niej nie otrzymał. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawiania kolejnych dowodów świadczących o wycofaniu z rynku produktów.

Pismem z 28 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i poinformowała Prezesa UOKiK, iż rozpoczęła produkcję bluz w lipcu 2015 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej produktów, nie posiada ich na stanie magazynowym oraz nie otrzymywała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na te wyroby. Strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz wskazała, że do siedmiu dystrybutorów, którzy dotychczas nie odpowiedzieli na jej wezwania dotyczące zwrotu produktów ponownie wysłała pisma wzywające do zwrotu bluz, na dowód czego przedstawiła pocztową książkę nadawczą.

Pismami z 9 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dwóch wybranych losowo przedsiębiorców, z którymi stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu, z prośbą

o wskazanie, czy posiadają produkty na stanie magazynowym, a jeśli tak, o zwrócenie bluz stronie postępowania w celu poprawy ich konstrukcji.

Pismem z 15 sierpnia 2016 r. jeden z dystrybutorów – w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK – oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 22 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym wraz z deklaracją kontrolowanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy potwierdzającą, iż posiada na stanie magazynowym zabezpieczone produkty.

Pismem z 22 sierpnia 2016 r. drugi z wzywanych przez Prezesa UOKiK dystrybutorów oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 29 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy AMAREX (rozmiar: 110 cm, 116 cm oraz 122 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Granosika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na dołączonych do bluz etykietach umieszczono dane wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktów na rynek: „*Producent: „AMAREX”, 91-865 Łódź, ul. Walbrzyska 54*”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z 1 lipca 2016 r. przyznała, że pełni rolę producenta bluz.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w

zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz AMAREX (rozmiar: 110 cm, 116 cm oraz 122 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy PN – EN 14682:2015-02, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia małych dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Janusz Granosik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 487 sztuk różnych modeli bluz w lipcu 2015 r., które trafiły do 24 dystrybutorów. Część z podanej liczby stanowiły bluzy będące przedmiotem postępowania, jednakże strona postępowania nie była w stanie przedstawić listy ich dystrybutorów ani podać konkretnej ilości wytworzonych bluz. Z tego powodu strona postępowania wystosowała pisma informujące o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy i możliwości ich zwrotu do wszystkich kontrahentów, którzy kupowali różne modele bluz w tej samej cenie. W wyniku podjętej akcji informacyjnej strona postępowania przekazała oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej, jedno oświadczenie wskazujące na fakt niekupowania tego modelu bluzy, jedno oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym produktów zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz oświadczenie dystrybutora potwierdzające naprawę 48 sztuk bluz wraz z dokumentem WZ nr 1/WZ/2016 z 23 czerwca 2016 r. Z uwagi na fakt, iż stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu z niektórymi kontrahentami Prezes UOKiK wystosował do nich pisma wzywające do poinformowania, czy bluzy znajdują się w ich ofercie handlowej. Wskutek powyższego dwóch dystrybutorów oświadczyło, że nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanych bluz.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Janusz Granosik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AMAREX Janusz Granosik w Łodzi wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak