



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-730-257(14)/10/KS

Warszawa, dnia 08 czerwca 2011 r.

Decyzja DNR-2/174/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez „Toy Mix” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, przedłużacza 3m, 3 gn. Item No: 121-998 oraz przedłużacza 3m, 4 gn. Item No: 122-001, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 października – 10 listopada 2010 r. w „LONGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku przy ul. Urzędowskiej 26, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-86/10), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe przedłużacze.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, przedmiotowe przedłużacze, kontrolowany przedsiębiorca zakupił u dystrybutora wyrobu w „Toy Mix” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, wg faktury VAT nr 2010-09-00086 z dnia 29 września 2010 r. Natomiast „Toy Mix” Sp. z o.o. jako swego dostawcę wskazała firmę „LEEPOL” Sp. z o.o., Al. Krakowska 129 m.1, 05-552 Wólka Kosowska, okazując fakturę zakupu nr DT/024/10/2010 z dnia 6 października 2010 r.

Pismo wysłane w tej sprawie do „LEEPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczta zwróciła z adnotacją „adresat wyprowadził się”. Także kontrola sprawdzająca zlecona Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przez Prezesa UOKiK potwierdziła, że

ww. przedsiębiorca pod wskazanym adresem nie prowadzi działalności od 1 maja 2009 r., natomiast w KRS nie ma żadnych wpisów na temat innego adresu prowadzenia działalności gospodarczej przez „LEEPOL” Sp. z o.o.

Przedłużacz 3m, 3 gn. Item No: 121-998 służy do podłączenia urządzeń klasy I. Składa się z nierozbieralnej wtyczki, giętkiego przewodu przyłączeniowego oraz przenośnego gniazda wtyczkowego wielokrotnego. Przewód przyłączeniowy zasilający o długości 3 m posiada 3 żyły. Dookoła każdej żyły nałożono izolację w kolorze białym i czarnym. Przewód nie posiada cechowania. Gniazdo wtyczkowe wyposażono w zestaw 3 gniazd ze stykiem ochronnym. Obudowa gniazda jest rozbieralna, a dwa elementy obudowy połączone są za pomocą wkrętów. Na obudowie umieszczono 2-pozycyjny łącznik służący do włączania/wyłączania napięcia w zestawie 3 gniazd. Na wtyczce zostały zamieszczone informacje o jej parametrach znamionowych, tj. prąd znamionowy 10/16A, napięcie znamionowe 250V oraz znak CE. Przewód przyłączeniowy połączony jest z częścią czynną gniazda wtyczkowego płaskownikiem wykonanym z taśmy miedzianej i utrzymującym tulejki stykowe, za pomocą połączenia lutowego. Na obudowie gniazda zamieszczono znak CE, informację o: prądzie znamionowym 16A, napięciu znamionowym 250V, mocy znamionowej 3500W. Opakowanie wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy z dołączoną tekturową przywieszką, na której zamieszczono m.in.: znaki jednostek certyfikujących, znak CE, parametry elektryczne: 16A, 250V, symbol prądu przemiennego, kod EAN, kod wyrobu, kraj pochodzenia.

Przedłużacz 3m, 4 gn. Item No: 122-001 jest podobnym wyrobem jak opisany wyżej przedłużacz 3m, 3 gn. Item No: 121-998, z tą tylko różnicą, iż jego gniazdo wtyczkowe wyposażono w zestaw 4 gniazd (a nie 3 gniazd jak w przypadku wyrobu Item No: 121-998).

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej przedmiotowych przedłużaczy w oparciu o wymagania normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*”, stwierdzając, brak oznaczenia na wyrobie typu/nr katalogowego/ i nazwy producenta lub znaku towarowego (wymagania pkt 8.1 ww. normy), brak oznaczenia zacisku ochronnego dla przyłączenia przewodu ochronnego (wymagania pkt 8.5 ww. normy), zastosowanie w gniazdach połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych (wymagania pkt 12.1.1 ww. normy), niewłaściwą długość końcówek żył przewodu przyłączeniowego powodującą przy poluzowanej odciążce, że naprężenie połączenia przewodu ochronnego następuje przed wystąpieniem naprężenia przewodów prądowych (wymagania pkt 14.9 ww. normy) oraz niewłaściwy kolor izolacji przewodu ochronnego /biały dla przedłużacza Item No: 121-998, niebieski dla przedłużacza Item No: 122-001/, przewód ochronny powinien mieć barwę zieloną i żółtą (wymagania pkt 23.3 ww. normy).

Z uwagi na ww. niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przedłużacz 3m, 3 gn. Item No: 121-998 oraz przedłużacz 3m, 4 gn. Item No: 122-001, nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, i wydał w dniu 9 listopada 2010 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu - tj. „LONGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku - dalszego przekazywania przedmiotowych wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W celu ustalenia podmiotu wprowadzającego ww. przedłużacze do obrotu, w dniu 8 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w „LEEPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, która wykazała, że ww. przedsiębiorca pod wskazanym adresem nie prowadzi działalności od 1 maja 2009 r., natomiast w KRS nie ma żadnych wpisów na temat innego adresu prowadzenia działalności gospodarczej przez „LEEPOL” Sp. z o.o.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, w tym z uwagi na nie ustalenie podmiotu wprowadzającego do obrotu przedmiotowe przedłużacze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do dystrybutora ww. wyrobów (stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym „*Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor*”) i pismem z dnia 1 lutego 2011 r. zawiadomił „Toy Mix” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, o wszczęciu postępowania w sprawie dystrybuowania przedłużaczy: 3m, 3 gn. Item No: 121-998 i 3m, 4 gn. Item No: 122-001, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia typu lub numeru katalogowego oraz oznaczenia zacisku ochronnego,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w gnieździe połączeń lutowanych zamiast gwintowanych, niewłaściwe mocowanie przewodu ochronnego oraz użycie przewodu przyłączeniowego do styku uziemienia ochronnego o niewłaściwej barwie.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 lutego 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowych przedłużaczy z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 10 lutego 2011 r.

W dniu 21 lutego 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 18 lutego 2011 r. z prośbą o przedłużenie terminu - określonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 2 lutego 2011 r. - na wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu.

W dniu 24 lutego 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z ponowną prośbą o przedłużenie terminu na dostarczenie faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. przedłużaczy z uwagi na fakt, że odbiorcami tych wyrobów były firmy chińskie, co wydłuża stronie przekazanie stosownych informacji. Do pisma strona załączyła wykaz odbiorców.

W dniu 28 lutego 2011 r. strona ponownie dostarczyła do UOKiK wykaz adresowy odbiorców przedmiotowych przedłużaczy.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę, do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 8 kwietnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK brakujące faktury korygujące potwierdzające zwrot do strony przedmiotowych przedłużaczy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, dystrybutorem przedłużaczy: 3m, 3 gn. Item No: 121-998 i 3m, 4 gn. Item No: 122-001, jest „Toy Mix” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

W wyniku oceny organoleptycznej ww. przedłużaczy uwzględniającej wymagania normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” stwierdzono: brak oznaczenia na wyrobie typu /nr katalogowego/ i nazwy producenta lub znaku towarowego (wymagania pkt 8.1 ww. normy), brak oznaczenia zacisku ochronnego dla przyłączenia przewodu ochronnego (wymagania pkt 8.5 ww. normy), zastosowanie w gniazdach połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych (wymagania pkt 12.1.1 ww. normy), niewłaściwą długość końcówek żył przewodu przyłączeniowego powodującą przy poluzowanej odciażce, że naprężenie połączenia przewodu ochronnego następuje przed wystąpieniem naprężenia przewodów prądowych (wymagania pkt 14.9 ww. normy) oraz niewłaściwy kolor izolacji przewodu ochronnego /biały dla przedłużacza Item No: 121-998, niebieski dla przedłużacza Item No: 122-001/, przewód ochronny powinien mieć barwę zieloną i żółtą (wymagania pkt 23.3 ww. normy).

Wykazane niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,

- § 5 ust. 2 rozporządzenia „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.”,
- § 6 ust. 1 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. przedłużacze nie spełniają zasadniczych wymagań. Strona przekazała wykaz odbiorców ww. przedłużaczy oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobów przez odbiorców i ich zwrot do sprzedawcy.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowane przedłużacze.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
„Toy Mix” Sp. z o.o., Aleja Krakowska 189
Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. „LONGO” Sp. z o.o.
ul. Urzędowska 26, 23-200 Kraśnik
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (LNB-42-86/10)
3. a/a