



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.247.2018.KZ

Warszawa, 2 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/1/2019

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), zwanej dalej „Kpa” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 22 października 2018 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Ryszarda Witoszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” z siedzibą w Olsztynie, zakaz udostępniania 558 sztuk zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, u przedsiębiorcy Ryszarda Witoszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie fakturę nr F/1/18/002110 z dnia 28 maja 2018 r., poświadczającą zakup wyrobu od przedsiębiorcy „TOP GIFTS SKS sp. z o.o.” sp. k. z siedzibą w Radomiu w ilości 1654 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od JIUYUN IMP&EXP CO., LIMITED, HONG KONG na podstawie INV NO. JYTG2017013 z dnia

19 stycznia 2018 r.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki oddzielił się supełek z kawałkiem materiału zabawki i włóczki). Ponadto wysypało się wypełnienie zabawki (biały proszek).

Inspektorzy stwierdzili brak znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi iż oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykietce lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 756/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30) W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykietce, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił oznakowanie CE.

W świetle art. 4 pkt 12 a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Ponadto stwierdzono brak informacji identyfikujących producenta, bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym zabawki, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający

na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 uosozinr, decyzji z dnia 22 października 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy Ryszardowi Witoszyńskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, udostępniania zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, na okres 3 miesiące.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 58 ust. 1 uosozinr stanowi, iż system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań I stwierdzono niezgodności formalne jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie albo wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie i stwierdzono niezgodności formalne.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 listopada 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia oraz postępowania w sprawie niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „TOP GIFTS SKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu obowiązków, określonych w art. 16 pkt 2, ze

względu na brak znaku CE i brak informacji identyfikujących producenta oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tej zabawki, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Na podstawie art. 78 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności zabawki gniotek TG41951, kod kreskowy 5900290836554, zasadne jest przedłużenie zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 października 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników (dzieci).

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak