



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.214.2018.IS

Warszawa, 08 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/25/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje Tomaszowi Krywult prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) nakazuje przedsiębiorcy Tomaszowi Krywult prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej tk-lighting.com, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie informuje, iż wprowadzona do obrotu oprawa oświetleniowa 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to

skręcenie przewodów i ich uszkodzenie, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 lutego 2019 r. znak DNR-2/25/2019.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie karę pieniężną w kwocie 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (D/KA.NR.8361.123.2018, D/KA.NR.8361.83.2018), stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy oprawę oświetleniową 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843 (dalej także: „oprawa oświetleniowa”, „wyrób”), oznaczoną danymi adresowymi „TK Tomasz Krywult, [REDAKTOWANE]”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie, na podstawie faktury VAT nr 4990/S/18/FV z 17 maja 2018 r.

Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie przekazał na żądanie Inspekcji Handlowej wystawioną przez siebie deklarację zgodności nr 9TK/2017 z 1 marca 2017 r.

Na tabliczce znamionowej oprawy oświetleniowej umieszczono następujące informacje: TK Tomasz Krywult, [REDAKTOWANE] 2884 SWEET LN CZARNY, 1*E27 60W, 230V50Hz, 08.05.2018, oznakowanie CE, kod EAN 5901780528843.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ-Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-18-036 z 20 lipca

2018 r.) wykazały, że oprawa oświetleniowa 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe. Część 2: Wymagania szczegółowe. Dział czwarty - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia (w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania) - pkt 4.6 (pkt 4.12.4), z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń dla oprawki E27.

Laboratorium BBJ w Warszawie w wydanej opinii („Ocena zgodności z wymaganiami”) stwierdziło, że badana oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań rozporządzenia (§ 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1), z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie. W momencie próby wymiany źródła światła użytkownik chcąc wykręcić lub wkręcić źródło światła spowoduje poluzowanie mocowania oprawki. Poluzowanie tego połączenia może doprowadzić do sytuacji skręcenia przewodów lub wyrwania przewodów z zacisków oprawki na skutek kilkukrotnego jej przekręcenia. Uszkodzenie przewodów na skutek skręcenia może spowodować zetknięcie się ze sobą części czynnych i w konsekwencji wystąpienie zwarcia w oprawie. Natomiast wyrwanie przewodów może doprowadzić do sytuacji, w której części czynne będą dostępne dla dotyku.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał 2 sierpnia 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 sztuki oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika wyrobów, jak również interes konsumenta.

Oprawa oświetleniowa 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 5 października 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Tomasza Krywult prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/266/2018 z 16 października 2018 r. przedłużył wydany 2 sierpnia 2018 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania oprawy oświetleniowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawę oświetleniową, postanowieniem z 16 października 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy oświetleniowej z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: wszystkie faktury zakupu wyrobów (w przypadku ich posiadania), oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz o stanie posiadania wyrobów, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych

wyrobów, pełną listę odbiorców wyrobów sporządzoną w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Pismem z 17 października 2018 r. strona postępowania poinformowała, że dokonała weryfikacji stanu magazynowego oraz dokumentacji technicznej i księgowej oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN CZARNY, nr partii V-2018, kod EAN 5901780528843. Wystosowała również pismo do odbiorców z prośbą o wycofanie wyrobów z obrotu. Strona postępowania wskazała, że stara się na bieżąco weryfikować parametry techniczne i opis wyrobów. System zarządzania jakością w firmie obejmuje: projektowanie i wykonywanie opisów technicznych oraz instrukcji bezpieczeństwa, weryfikację parametrów elektrycznych, świetlnych i opisów technicznych, a także cykliczne kontrole w procesie produkcji wyrobów. Strona postępowania przesłała listę 10 kontrahentów z przyporządkowaną sprzedażą im 22 sztuk wyrobów. Poinformowała również, że po uzyskaniu dokumentów od odbiorców niezwłocznie je prześle.

Pismem z 20 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843 bądź wycofanie jej z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni,

przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 25 stycznia 2019 r. wpłynęło do UOKiK część dowodów potwierdzających brak wyrobu na stanach magazynowych odbiorców strony postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 5 października 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie jest producentem oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki

techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności oprawy oświetleniowej bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Skierowana w toku postępowania do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania przekazała listę 10 kontrahentów z przyporządkowaną sprzedażą im 22 opraw oświetleniowych. Nie przedstawiła wszystkich dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, mających na celu usunięcie niezgodności zakwestionowanych wyrobów bądź ich wycofanie z obrotu oraz nie powiadomiła konsumentów, jak również nie informowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie usunięcia niezgodności wyrobów bądź ich wycofania z obrotu, nie można przyjąć, że oprawy oświetleniowe nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru

rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności oprawy oświetleniowej, z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Strona postępowania powinna powiadomić konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy oświetleniowej poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm), o treści wskazanej w pkt 2 decyzji, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, dostępnym dla wszystkich konsumentów, oraz na stronie internetowej.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej).

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do **100 000 zł**.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Tomasz Krywult prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TK Tomasz Krywult w Częstochowie wprowadził do obrotu oprawę oświetleniową 2884 SWEET LN Czarny, kod EAN 5901780528843, niezgodną z wymaganiami rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania udostępniając na rynku wyrób niespełniający wymagań, z uwagi na brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej przeważającej działalności jest produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. producent nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów. Nie zapewnił, żeby wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone zgodnie z wymaganiami, co stanowiło jego obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (art. 13 pkt 1) i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W niniejszym postępowaniu za główną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał niewystarczającą współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez nią do obrotu, wbrew nałożonemu na producenta obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 13 pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań

zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów. Przedstawiła część dowodów na powyższą okoliczność (5 z 10 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na ich stanach magazynowych), a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Prezes UOKiK uwzględnił również okoliczność, że stwierdzona niezgodność oprawy oświetleniowej (brak odpowiedniego zabezpieczenia dla mocowania oprawki przez co możliwe jest jej odkręcenie, a przez to skręcenie przewodów i ich uszkodzenie) stwarza zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na korzyść strony postępowania przemawia głównie fakt, że wobec niej nie było prowadzone inne postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązującej od 20 kwietnia 2016 r. Naruszenie przez producenta po raz pierwszy przepisów powyższej ustawy Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Wpływ na wysokość wymierzonej kary miała również liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania sprzedała kontrahentom tylko 22 oprawy oświetleniowe, co zostało uznane za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszej sprawie, strona postępowania przedstawiła część dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 16 października 2018 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Nalozona na strone postepowania kara pieniezna w wysokosci 10 000 zl (dziesieciu tysiecy zlotych) stanowi 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszonego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodnosci i nadzoru rynku 100 000 zl (sto tysiecy zlotych).

Kara pieniezna nakladana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakladana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiazujacego porzadku prawnego. Ma ona na celu prewencje, tj. zapobieganie w przyszosci tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak rowniez represje, czyli ma stanowic odczuwalna dolegliwosc za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznal, ze kara okreslona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszen, speelni swój skutek prewencyjny i skloni przedsiebiorce do nienaruszania przepisow z zakresu systemow oceny zgodnosci i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodnosci i nadzoru rynku Tomasz Krywult prowadzacy dzialalnosc gospodarcza pod firma TK Tomasz Krywult w Czestochowie obowiazany jest uiscic kwote 10 000 zl (dziesiec tysiecy zlotych) z tytulou kary pienieznej na rachunek Urzadu Ochrony Konkurencji i Konsumentow: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w ktorym decyzja okreslajaca wysokoosc ww. naleznosci pienieznej stala sie ostateczna. W przypadku zlozenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiscic w terminie 30 dni od dnia doroczenia decyzji utrzymujacej w mocy zaskarzona decyzje.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodnosci i nadzoru rynku, stanowi podstawe wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobow niezgodnych z wymaganiami lub stwarzajacych zagrozenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodnosci i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzadu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postepowania, o ktorym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, ze wykonala decyzje ostateczna, o ktorej mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa sie nie wczesniej niz po uplywie 3 miesiecy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będacy strona postepowania, o ktorym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestal prowadzenia dzialalnosci gospodarczej; wpis usuwa sie nie wczesniej niz po uplywie 24 miesiecy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

