



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-133(23)/12/13/TN

Warszawa, dnia 22 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-1/44/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na emitowanie prądu elektrycznego o przekroczonej dopuszczalnej wartości maksymalnego napięcia zmiennego, prądu zmiennego i ładunku, możliwość dotknięcia części czynnych podczas użytkowania produktów, jak również brak ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania, nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy produktów rażących prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku egzemplarzy produktów rażących prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203 wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcy HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, opublikowanego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w trzech kolejnych wydaniach gazety o treści: „HUALI spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Al. Krakowska 129 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska informuje, że produkty rażące prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na emitowanie prądu elektrycznego o przekroczonej dopuszczalnej wartości maksymalnego napięcia zmiennego, prądu zmiennego i ładunku, możliwość dotknięcia części czynnych podczas użytkowania produktów, jak również brak ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego ich użytkowania”;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia wykonania, a w zakresie pkt 1 lit. b - w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 968 zł (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Elektrotechniki Oddział w Gdańsku;

4) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 lipca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów rażących prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203, zwanych dalej „produktami rażącymi prądem”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Dowód: protokół kontroli nr KJ.8361.154.2012 z dnia 4 czerwca 2012 r. - k. 13-28 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Produkt „Hand Grips Shock” No. 202242 jest to produkt rażący prądem w kształcie ściskacza do ćwiczenia dłoni, do którego przytwierdzono łańcuszek umożliwiający jego przypięcie np. do kluczy. Bezpośrednio na produkcie umieszczono napis „HAND GRIPS SHOCK” oraz ozdobne logo. Produkt jest sprzedawany w opakowaniu jednostkowym w postaci tekturowej podkładki oraz nasuniętego na nią przezroczystego blistra, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: „Shock”, „Item No. 202242”, kod EAN 2011052022429, znak ograniczenia wiekowego „0-3” oraz oznakowanie CE.

Produkt „Guma do żucia” No. 80203 jest to produkt rażący prądem w kształcie gumy do żucia w listkach i występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. napis „SHOCK. PULL HERE. CHEWING GUM” oraz kod EAN – 801248125827. Produkt jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: napis „ZABAWKA”, „No. 80203”, „24 pcs”, ostrzeżenie „Uwaga! Ryzyko połknięcia. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje”, kod EAN 1559011802039, znak ograniczenia wiekowego „0-3” oraz oznakowanie CE.

Ponadto na opakowaniu zbiorczym obu rodzajów produktów rażących prądem umieszczono następujące informacje:

- ostrzeżenie w języku angielskim: „WARNING: use at your own risk, not recommended for children under 14 years old, adults over 50 years old or persons under any medical conditions” oraz
- informacja w języku polskim albo angielskim, iż produkty wyprodukowano w Chinach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie Market Chiński przy ul. Teatralnej 11 w Sosnowcu, należącym do przedsiębiorcy HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oględzin produktów rażących prądem i stwierdzili, że produkty te nie są zaprojektowane i przeznaczone do zabawy. W związku z tym, inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali produkty rażące prądem ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, przy uwzględnieniu aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. Badania organoleptyczne wykazały, że istnieje dostęp do części czynnych produktów, które emitują wyraźny, mocny impuls elektryczny. Ponadto stwierdzono brak ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na bezpieczne użytkowanie ww. produktów.

Dowody: sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.154.2012 oraz nr 2/KJ.8361.154.2012 z dnia 11 czerwca 2012 r. - k. 40-44 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badań laboratoryjnych produktów rażących prądem. Pismem z dnia 27 września 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek produktów rażących prądem – zabezpieczonych w toku kontroli u przedsiębiorcy HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej – i przekazanie ich do Instytutu Elektrotechniki Oddział w Gdańsku. Badania produktów zostały przeprowadzone na zgodność z wymaganiami określonymi w rozdziale 8 „Ochrona przed dostępem do części czynnych” normy PN–EN 60335-1:2012 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego -- Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne*”, zwanej dalej „normą”.

Badania wykazały, że oba produkty rażące prądem nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN–EN 60335-1:2012 z uwagi na możliwość dotknięcia części czynnych (pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 normy) oraz emitowanie prądu elektrycznego o przekroczonej dopuszczalnej wartości maksymalnego napięcia zmiennego, prądu zmiennego i ładunku (pkt. 8.1.4 normy).

Dowody: 1. protokół z przeprowadzonych badań produktu „Guma do żucia” No. 80203 z dnia 12 października 2012 r. – k. 27-31 akt postępowania Prezesa UOKiK;
2. protokół z przeprowadzonych badań produktu „Hand Grips Shock” No. 202242 z dnia 17 października 2012 r. – k. 32-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 4 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie, czy faktura VAT nr 39/12/2011 z dnia 10 grudnia 2011 r. stanowi jedyny dokument zakupu produktów rażących prądem, a jeśli nie – przekazanie pozostałych dowodów zakupu ww. produktów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów rażących prądem posiadanych na stanie magazynowym, pełnej listy dystrybutorów tych produktów oraz informacji, czy otrzymała skargi lub reklamacje od konsumentów dotyczące tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK – w przypadku jeśli strona postępowania zdecydowała się na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty rażące prądem - zwrócił się o przekazanie dowodów podjętych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK, stosownie do brzmienia art. 41 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował o obowiązku – dotyczącym stron, ich przedstawicieli i pełnomocników – zawiadamiania organu administracji publicznej o każdej zmianie adresu i konsekwencjach jego zaniedbania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 stycznia 2013 r. wraz z dowodem doręczenia pisma w dniu 9 stycznia 2013 r. - k. 59-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z niestosunkowaniem się strony postępowania do powyższego pisma, pismem z dnia 25 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2013 r. - k. 65-67 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że mimo podjęcia prób, nie przeprowadził kontroli w siedzibie strony postępowania, ponieważ adres siedziby tego przedsiębiorcy wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jest nieaktualny.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 kwietnia 2013 r. - k. 69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe pismo zostało wysłane na adres siedziby strony postępowania (Aleja Krakowska 129 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska), który widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie został zmieniony do momentu wydania niniejszej decyzji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 kwietnia 2013 r. - k. 71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził produkty rażące prądem „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz „Guma do żucia” No. 80203 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura VAT nr 39/12/2011 z dnia 10 grudnia 2011 r., potwierdzająca zakup przez stronę postępowania 700 sztuk produktu „Hand Grips Shock” No. 202242 oraz 1200 sztuk produktu „Guma do żucia” No. 80203 od przedsiębiorcy „BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Dowód: faktura VAT nr 39/12/2011 z dnia 10 grudnia 2011 r. - k. 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużyтым oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 60335-1:2012 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego -- Bezpieczeństwo użytkowania -- Część 1: Wymagania ogólne*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że istnieje dostęp do części czynnych produktów rażących prądem, które emitują wyraźny, mocny impuls elektryczny. Ponadto stwierdzono brak ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na

bezpieczne użytkowanie ww. produktów. Z kolei, badania przeprowadzone przez Instytut Elektrotechniki Oddział w Gdańsku wykazały, że podczas normalnego użytkowania obu produktów rażących prądem istnieje możliwość dotknięcia ich części czynnych, co narusza pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 normy PN-EN 60335-1:2012. Ponadto w obu produktach została przekroczona dopuszczalna wartość maksymalnego napięcia zmiennego, która w przypadku poszczególnych produktów wynosi: $861\text{ V} \pm 2\text{ V}$ („Hand Grips Shock” No. 202242) oraz $656\text{ V} \pm 2\text{ V}$ („Guma do żucia” No. 80203). Natomiast, zgodnie z normą napięcie nie powinno przekraczać wartości $42,4\text{ V}$ dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). W obu produktach rażących prądem została również przekroczona wartość dopuszczalna prądu zmiennego, która w przypadku poszczególnych produktów wynosi: $13,12 \pm 0,04\text{ mA}$ („Hand Grips Shock” No. 202242) oraz $5,98\text{ V} \pm 0,04\text{ mA}$ („Guma do żucia” No. 80203). Natomiast, zgodnie z normą, maksymalna wartość prądu nie powinna przekraczać $0,7\text{ mA}$ dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). Ponadto zgodnie z normą dla napięć o maksymalnej wartości powyżej 450 V do wartości 15 kV wartość ładunku nie powinna przekraczać $45\text{ }\mu\text{C}$. Tymczasem, jak wykazały badania laboratoryjne, wyliczona wartość ładunku dla poszczególnych produktów rażących prądem wynosi:

- $13,35 \pm 0,04\text{ }\mu\text{C}$, a okres impulsu ładunkowego wynosi $10,0535\text{ ms}$, co oznacza, że wartość dopuszczalna ładunku zostanie przekroczona po czasie ok. $35,50\text{ ms}$ („Hand Grips Shock” No. 202242),
- $18,91 \pm 0,04\text{ }\mu\text{C}$, a okres impulsu ładunkowego wynosi $7,7800\text{ ms}$, co oznacza, że wartość dopuszczalna ładunku zostanie przekroczona po czasie ok. $18,50\text{ ms}$ („Guma do żucia” No. 80203).

Nieprawidłowości, stwierdzone w toku badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, mogą doprowadzić do nieszczęśliwych wypadków z udziałem konsumentów, np. śmiertelnego porażenia prądem w przypadku niespodziewanego użycia produktu rażącego prądem przez osobę z rozrusznikiem serca.

W toku kontroli przedsiębiorca HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie kwestionował ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej i – pouczony o takiej możliwości - nie zgłosił uwag bezpośrednio do protokołu albo na piśmie do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że produkty rażące prądem są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkty rażące prądem nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

W piśmie z dnia 4 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, po doręczeniu mu powyższego pisma, nie przekazał wnioskowanych informacji, czy zakupił produkty rażące prądem wyłącznie na podstawie faktury VAT nr 39/12/2011 z dnia 10 grudnia 2011 r., nie przedstawił również listy dystrybutorów oraz faktur sprzedaży tych produktów. Brak powyższych informacji i dowodów uniemożliwił organowi nadzoru ustalenie rzeczywistej liczby produktów rażących prądem wprowadzonych na rynek. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty rażące prądem, nie wniosła nawet o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w produktach rażących prądem, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz ostrzeżenie konsumentów o stwarzanych przez nie zagrożeniach. W związku z powyższym, w stosunku do produktów rażących prądem posiadanych przez stronę postępowania powinny zostać podjęte czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem może być np. zwrot produktów rażących prądem do dostawcy (jako dowód strona powinna przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczenie tych produktów (jako dowód strona powinna przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych produktów rażących prądem, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inny dowód, który zostanie poddany ocenie przez organ nadzoru. W stosunku do produktów rażących prądem wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty rażące prądem.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązek uiszczenia kwoty 1 968 zł (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Elektrotechniki Oddział w Gdańsku. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (faktura VAT nr 364/12 z 16 listopada 2012 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych produktów rażących prądem, Prezes UOKiK uznał, iż produkty te stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt 1 tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

HUALI sp. z o.o.

Al. Krakowska 129 lok. 1

05-552 Wólka Kosowska