



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-213(15)/15/16/AK

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/36/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej MB HANNA (100% poliester), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Bogdana Mitka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 3 grudnia 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtki dziewczęcej MB HANNA (100% poliester) (dalej także jako: „kurtka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Bogdana Mitka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie.

Kurtka dziewczęca MB HANNA (100% poliester) przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurowe i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to kurtka dziewczęca w kolorze ciemnego różu, z podwójnym kapturem, rozpinana na zamek błyskawiczny. Kurtka posiada wydłużony tył oraz boczne kieszenie z naszytymi zamkami błyskawicznymi. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. następujące informacje: „P.P.U.H. HANNA

Mitek Bogdan, 08-410 Rębków, ul. Młyńska 39, kom. 501 224 174, kom. 509 240 920 oraz informacje o składzie surowcowym i sposobie konserwacji ubioru (graficznie i słownie). Ponadto, na dołączonych do kurtki wszywkach znajdują się m. in.: napis „MB HANNA” oraz informacje o rozmiarze produktu.

W toku kontroli przedsiębiorcy Anny Zawodnej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Odzieżowy JUNIOR+ Anna Zawodna w Sulechowie, mającej miejsce w sklepie JUNIOR+ przy ul. Kupieckiej 1/11 w Zielonej Górze, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. kurtkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że przy zewnętrznym kapturze kurtki zastosowano sznurek ściąający przechodzący przez tunel w kapturze. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Bogdana Mitka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki. Następnie, w drodze postanowienia z 18 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie kwestionowaną

kurtką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby kurtek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

W związku z brakiem odpowiedzi strony postępowania, pismem z 26 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w miejscu wykonywania przez nią działalności gospodarczej, mającej na celu ustalenie: roli przedsiębiorcy w obrocie produktem, okresu i liczby kurtek wprowadzonych na rynek, liczby skarg lub reklamacji dotyczących produktu oraz podjęcia przez stronę działań naprawczych mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismem z 16 lutego 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół i akta z kontroli strony postępowania. W jej toku ustalono, że strona postępowania jest wytwórcą kurtki, a produkt ten został wyprodukowany w ilości 60 sztuk w okresie od września do października 2015 r. W tym samym okresie 45 sztuk produktu wprowadzono na rynek i sprzedano czterem dystrybutorom. Z ustaleń Inspekcji Handlowej wynikało ponadto, że pozostałe 15 sztuk kurtek znajdujących się w posiadaniu strony postępowania zostało naprawionych zgodnie z wytycznymi Prezesa UOKiK (usunięto sznurki ściągające z konstrukcji ubioru oraz zaszyto wloty tuneli, w których się znajdowały), a strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących kurtki. Wskazała ona również, że wszyscy dystrybutorzy produktu zostali poinformowani telefonicznie o stwierdzonych nieprawidłowościach w konstrukcji ubioru, a z rozmów wynikało, że żaden z nich nie dysponuje już kwestionowanymi kurtkami.

Pismami z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech dystrybutorów produktu z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania kontaktowała się z nimi w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości kurtki. Organ nadzoru prosił również o informacje dotyczące liczby kurtek będących w ich posiadaniu i ewentualnie podjętych wobec nich działań naprawczych.

W pismach z 9 marca 2016 r. dystrybutorzy potwierdzili oświadczenie strony postępowania oraz wskazali na brak produktu w ofercie handlowej.

Pismem z 17 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Bogdan Mitek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie wprowadził kurtkę będącą przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Bogdan Mitek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie oświadczył, że jest wytwórcą kurtki będącej przedmiotem postępowania. Powyższą rolę przedsiębiorcy potwierdzają również dołączone do produktu oznaczenia.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kurtki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości konstrukcyjne produktu, tj. zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze kurtki może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. na zjeździe, huśtawce czy jazdy rowerem może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników odzieży.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kurtka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 60 sztuk kurtek, z czego 45 sztuk sprzedała czterem dystrybutorom (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, faktury sprzedaży produktów). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną kurtkę, które polegały na dokonaniu napraw 15 sztuk kurtek znajdujących się w jej posiadaniu (usunięciu sznurków z konstrukcji ubioru wraz z zaszcyciem tuneli służących do ich wprowadzania) oraz poinformowaniu wszystkich dystrybutorów kurtki o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu (dowód: oświadczenia przedsiębiorców).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Bogdan Mitek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „HANNA” w Rębkowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziewczęcą MB HANNA (100% poliester) i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak