



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Wersja jawna

Gdańsk, 27 października 2020 r.

RGD.430.4.20/PC

**DECYZJA NR RGD-9/2020**

Po przeprowadzeniu - wszczętego z urzędu - postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Sylwestra Oleszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie, REGON: 710468920 - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) nakłada się na przedsiębiorcę Sylwestra Oleszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2.347,42 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści siedem euro 42/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC;
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się obciążyć przedsiębiorcę Sylwestra Oleszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 23,60 zł (słownie: dwadzieścia trzy złote 60/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr RGD-119/2019 z dnia 10 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

- [2] W ramach tego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca Sylwester Oleszczuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie (dalej: „Przedsiębiorca”) promował projekt Cloud Token m.in. za pośrednictwem strony internetowej: <https://sylwesteroleszczuk.pl/>, co uzasadniało wystąpienie do Przedsiębiorcy w celu pozyskania informacji o zasadach funkcjonowania projektu Cloud Token, jak również jego organizatorach.
- [3] Pismem z dnia 16 października 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086, dalej także: u.o.k.i.k.) wezwano Przedsiębiorcę do udzielenia informacji o zasadach funkcjonowania projektu Cloud Token. Określono 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [4] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), aktualnymi na dzień sporządzenia przedmiotowego wezwania, adresem do doręczeń Przedsiębiorcy był: ul. Królowej Jadwigi 1 lok. 29, 05-200 Wołomin.
- [5] Pismo z 16 października 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym adresem, zostało zwrócone Prezesowi UOKiK w dniu 18 listopada 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [6] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 16 października 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 3 grudnia 2019 roku, zakreślając 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [7] Wezwanie z 3 grudnia 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym, nadal aktualnym, adresem, zostało zwrócone w dniu 3 stycznia 2020 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [8] Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695, dalej także k.p.a.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [9] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 14 lutego 2020 r., Nr RGD-17/2020 Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Sylwestra Oleszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie, REGON: 710468920, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC.
- [10] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty: (...)
- [11] Przedsiębiorca, pismem z dnia 9 marca 2020 roku, złożył wyjaśnienia, podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK było nieotrzymanie awiz, ponieważ lokal, do którego skierowane były wszelkie pisma został przez niego wynajęty oraz wniósł o nienakładanie kary pieniężnej i umorzenie postępowania administracyjnego. Równocześnie Przedsiębiorca w piśmie z dnia 9 marca 2020 roku udzielił odpowiedzi na pytania skierowane w wezwaniach Prezesa UOKiK z dnia 16 października 2019 r. oraz 3 grudnia 2019 r.



- [12] Pismem z 17 września 2020 roku skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia

#### PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

##### Ad I. sentencji decyzji

- [13] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [14] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [15] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>
- [16] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.
- [17] Stanowisko w wyżej poruszonej kwestii zajął również Sąd Najwyższy<sup>3</sup> stwierdzając, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.
- [18] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>4</sup>.
- [19] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004r., sygn. akt: III SK 31/2004.

<sup>4</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

- [20] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres doręczał wskazane wezwania.
- [21] Wezwania Prezesa UOKiK, po dwukrotnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [22] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania do dnia 14 lutego 2020 r. w tej dacie postanowieniem nr RGD-17/2020 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Sylwestra Oleszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie, REGON: 710468920, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 16 października 2019 roku oraz 3 grudnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.9.19/PC.
- [23] Przedsiębiorca pismem z dnia 9 marca 2020 roku złożył wyjaśnienia podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK było nieotrzymanie awiz, ponieważ lokal, do którego skierowane były wszelkie pisma został przez niego wynajęty. Jednocześnie Przedsiębiorca wywiązała się z ciążącym na nim obowiązku udzielenia odpowiedzi na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwanie.
- [24] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [25] Przewidziane w u.o.k.i.k. obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [26] Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się:
- przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
- a także:
- osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
  - osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
  - osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu art. 4 pkt 4 u.o.k.i.k., nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13 u.o.k.i.k.,
  - związek przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 pkt 2 u.o.k.i.k., z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.

- [27] Szeroka definicja przedsiębiorcy zawarta w u.o.k.i.k służyć ma jak najlepszej realizacji celów tej ustawy i umożliwianiu jej stosowania wobec wszystkich podmiotów uczestniczących w rynku.
- [28] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG przedsiębiorca Sylwester Oleszczuk prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie.
- [29] Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Sylwester Oleszczuk posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k.
- [30] Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przedsiębiorcę brak odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wynikał z nieotrzymania awiz oraz z faktu, że lokal przy ul. Królowej Jadwigi 1 lok. 29 w Wołominie był wynajmowany. Przedsiębiorca w toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedłożył (...). Przedsiębiorca, po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, dokonał również zmiany danych w CEIDG. Od 6 marca 2020 roku Przedsiębiorca jako adres do korespondencji wskazał lokal mieszczący się przy ul. Lipińskiej 101 lok. 14 w Wołominie.
- [31] W ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia Przedsiębiorcy złożone w dniu 9 marca 2020 r., iż brak odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wynikał wyłącznie braku otrzymania awiz oraz wynajmowaniem lokalu, który był wskazany w CEIDG jako adres do korespondencji nie uzasadniają odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, jak również umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 poz. 1291, 1495 i 1649) wpisowi do CEIDG podlegają m.in. adres do doręczeń oraz - jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada - adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej. W przypadku zmiany danych dotyczących adresu do korespondencji lub adresu miejsca stałego wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy, jest zobowiązany w terminie 7 dni od dnia zmiany danych złożyć wnioski o zmianę danych w CEIDG. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 16 tejże ustawy domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe. Przedsiębiorca ponosi zatem odpowiedzialność za niezgłoszenie w terminie danych, które uległy zmianie a także prawne konsekwencje fikcji doręczenia określone w obowiązujących przepisach.
- [32] W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG. Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało w niniejszej sytuacji zastosować art. 44 § 4 k.p.a. i w związku z tym doręczenie przedmiotowych wezwań uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a żądania z dnia 16 października 2019 roku oraz z dnia 3 grudnia 2019 roku pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia dla Przedsiębiorcy.
- [33] Należy również zwrócić uwagę, iż Przedsiębiorca otrzymał i zapoznał się z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary oraz udzielił odpowiedzi na zadane w wezwaniach pytania dopiero po wszczęciu tegoż postępowania. Pierwotny termin udzielenia odpowiedzi upłynął 9 grudnia 2019 roku, natomiast odpowiedź została udzielona pismem z dnia 9 marca 2020 roku. Tym samym nie sposób przyjąć, że brak udzielenia odpowiedzi na kierowane wezwania nie przyczynił się do przedłużenia jego trwania.
- [34] Postępowanie wyjaśniające prowadzone pod sygn. RGD.405.9.19/PC jest w toku.



- [35] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [36] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [37] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [38] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [39] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [40] Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu do chwili wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Wraz z udzieleniem wyjaśnień dotyczących powodu braku odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK Przedsiębiorca wypełnił ciążyący na nim obowiązek przekazując żądane informacje.
- [41] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Przedsiębiorca współpracował z Prezesem UOKiK, w szczególności poprzez niezwłoczne wypełnienie obowiązku w postaci odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK oraz terminowe ustosunkowanie się do kierowanych do niego przez Prezesa Urzędu pism.
- [42] Równocześnie zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.i.k.
- [43] Wskazana przez Przedsiębiorca przyczyna nieudzielenia odpowiedzi w postaci nieotrzymania awiz oraz wynajęciem lokalu, który zgodnie z informacjami w CEIDG był wskazany jako adres do korespondencji nie może być uznana za okoliczność



wyłaczającą lub łagodzącą przy określaniu wymiaru kary pieniężnej. W uzasadnieniu poczyniono rozważanie dotyczące obowiązku przedsiębiorcy ujawniania prawdziwych informacji w CEIDG, jak również obowiązek zgłaszania zmian danych w rejestrze w przypadku wystąpienia okoliczności, powodujących zmianę danych.

- [44] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł zakończyć prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://www.cloudtokenwallet.com> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [45] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.
- [46] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [47] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [48] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zamierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że w rejestrze CEIDG należy podawać aktualne dane, w tym adres do korespondencji a także mieć świadomość grożących z tego tytułu konsekwencji prawnych.
- [49] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [50] Prezes Urzędu dopatrył się również okoliczności łagodzących w postaci współpracy Przedsiębiorcy z Prezesem Urzędu w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania oraz dobrowolne usunięcie skutku naruszenia poprzez udzielenie odpowiedzi na kierowane przez Prezesa Urzędu wezwanie niezwłocznie po zawiadomieniu Przedsiębiorcy o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [51] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000 zł, co stanowi równowartość 2.347,42 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści siedem euro 42/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 251/A/NBP/2019), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.
- [52] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [53] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy

o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpływać na działalność Przedsiębiorcy.

- [54] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [55] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Ad II sentencji decyzji

- [56] Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [57] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [58] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [59] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [60] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 23,60 zł.
- [61] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [62] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## Pouczenie

- [63] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2019 r. poz. 1460 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [64] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [65] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

- [66] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- [67] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku  
Roman Jarząbek

Otrzymują:

1. Sylwester Oleszczuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:  
Usługi Transportowe Sylwester Oleszczuk w Wołominie  
*reprezentowany przez:*  
(...)
2. a/a